
HIERONYMUS
ANDOVER-HARVARD
THEOLOGICAL LIBRARY

NOUVELLE

REVUE THÉOLOGIQUE.

TOME XXVII. — 1895.

Imprimi potest.

Tornaci, die 5 Februarii 1896.

J.-B. DERIE, *Vic. Gen.*

Imprimi potest.

Valleguidonis, die 4 Februarii 1896.

† JULIUS, *Episc. Valleguidonensis.*

---

†

Attenta Censorum Ordinis approbatione imprimi potest.

Romæ, die 6 Februarii 1896.

Fr. BERNARDUS AB ANDERMATT,
Ord. Capuc. Min. Gener.

Antverpiæ, die 6 Februarii 1896.

Fr. JOANNES-BAPTISTA A MEERLE,
Min. Prov. Fr. Min. Capuc. Ind.

NOUVELLE

REVUE THÉOLOGIQUE

OU SÉRIE D'ARTICLES ET DE CONSULTATIONS

SUR LE DROIT CANON,
LA LITURGIE, LA THÉOLOGIE MORALE, ETC.

PUBLIÉE SOUS LA DIRECTION

du R. P. PIAT de Mons,
De l'Ordre des Frères Mineurs-Capucins

ET DE

M. J. PLANCHARD,
Vicaire-Général d'Angoulême.

AVEC APPROBATION DES ÉVÊCHÉS DE TOURNAI ET DE LAVAL.

Honorée d'un Bref de Sa Sainteté Pie IX.

TOME XXVII. — 1895.



PARIS
LIBRAIRIE INTERNATIONALE CATHOL.
Rue Bonaparte, 66

LEIPZIG
L.-A. KITTLER, COMMISSIONNAIRE
Sternwartenstrasse, 46

H. & L. CASTERMAN
ÉDITEURS PONTIFICAUX, IMPRIMEURS DE L'ÉVÊCHÉ
TOURNAI

NOUVELLE
REVUE THÉOLOGIQUE.

LETTRE APOSTOLIQUE DE SA SAINTETÉ.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

LITTERÆ APOSTOLICÆ

DE DISCIPLINA ORIENTALIUM CONSERVANDA ET TUENDA.



LEO EPISCOPUS

SERVUS SERVORUM DEI

AD PERPETUAM REI MEMORIAM.

Orientalium dignitas Ecclesiarum, pervetustis rerum monumentis eisque insignibus commendata, magnam habet toto christiano orbe venerationem et gloriam. Apud illas enim, inita benignissimo Dei consilio humanæ redemptionis primordia, celeriter ad ea properavere incrementa, ut laudes apostolatus et martyrii, doctrinæ et sanctitatis primo honore floruerint, primam saluberrimorum fructuum lætitiam ediderint. Ex illis autem perampla beneficiorum vis in ceteros late populos mire profluxit; quum beatissimus Petrus, princeps apostolici ordinis,

multiplicem erroris vitiique pravitatem disjecturus, lumen veritatis divinæ, evangelium pacis, Christi libertatem in dominam gentium urbem cælesti numine intulit. — At Ecclesiis Orientalibus Romana potissimum, ecclesiarum omnium caput, sane quantum honoris et caritatis inde a memoria apostolica tribuere consuevit et quam fideli obsequio vicissim lætari : easdemque, per varia deinde atque acerba tempora, nequaquam ipsa destitit, providentia et benefactis, a jacturis erigere, devinctas retinere, revocare discordes. Neque ultimum illud fuit vigilantiæ officium, ut proprias cujusque orientalis gentis consuetudines sacrorumque rationes, quas pro potestate et sapientia sua legitimas edixisset, integras in eis perpetuo custodiret ac tueretur : cujus rei documento multa sunt quæ Decessores Pontifices, cum primis Pius IX fel. rec., vel suis ipsi actis vel per sacrum Consilium christiano nomini propagando prudentissime censuerunt. — Non minore permoti Nos adductique studio, sub ipsa pontificatus initia, ad christianas Orientis nationes oculos peramanter convertimus. Maturavimus quidem conferre curas ad earum allevandas necessitates, aliasque sumus deinceps occasiones nacti actuosæ benevolentiæ testandæ : sed nihil profecto antiquius sanctiusque fuit neque est, quam animis cum Sede Apostolica obstrictis, adeo in eis ardorem excitare et fecunditatem fidei, ut ad majorum excellentiam et laudem exemplis renovatis nitantur.

Jam licuit aliquot adjumenta Ecclesiis illis afferre. — Collegium hac ipsa in Urbe clericis Armeniis et Maronitis instituendis, itemque Philippopoli et Hadrianopoli pro Bulgaris, condidimus; Athenis Leonianum condendum decrevimus; etiam seminario sanctæ Annæ, quod Hierosolymæ, cleri Græci Melchitæ edocendi causa, cœptum est, majorem in modum favemus. In eo præterea sumus ut Syrorum numerum in alumnis Collegii Urbaniani augeamus; utque Athanasianum Græcorum ad pristinum restituamus institutum, quod Gregorius XIII, munificus auctor, sapienter voluit, unde viri extiterunt clarissimi. Plura vero in hoc simílique genere experiri Nos atque efficere posse,

eo nunc vehementiore voluntate exoptamus, postquam, aspirante Deo, consilium jamdiu meditatum perfecimus appellandi singulari epistola principes et populos universos ad felicem fidei divinæ unitatem. Nempe inter christianas gentes calamitose divulsas, primo loco Orientales vocare, adhortari, obsecrare contendimus, quanta maxima potuimus apostolica et paterna caritate. Inchoatam spem quotidie magis foveri perjucundum accidit Nobis, certumque est, opus tam salutare enixius insistere; ut, quidquid ex Apostolicæ Sedis providentia expectari possit, admodum expleamus, quum submovendis simultatis vel suspicionis causis, tum optimis quibusque reconciliationis præsidiis admovendis. — Præstantissimum id esse existimamus, ad incolumitatem disciplinæ Orientalium propriæ, cui valde semper tribuimus, animum curasque adjicere. Qua in re jam Nos clericorum ephebeis earum gentium proxime conditis hanc etiam dedimus præscriptionem, dabimus eamdem condendis, ut maxima religione ritus colant et observent suos, in eisque cognitionem usumque alumni capiant. Siquidem in rituum orientalium conservatione plus inest quam credi possit momenti. Augusta enim, qua varia ea rituum genera nobilitantur, antiquitas, et præclaro est ornamento Ecclesiæ omni, et fidei catholicæ divinam unitatem affirmat. Inde enimvero, dum sua præcipuis Orientis Ecclesiis apostolica origo testatior constat, apparet simul et enitet earumdem cum Romana usque ab exordiis summa conjunctio. Neque aliud fortasse admirabilius est ad *catholicitatis* notam in Ecclesia Dei illustrandam, quam singulare quod ei præbent obsequium dispares cæremoniarum formæ nobilesque vetustatis linguæ, ex ipsa Apostolorum et Patrum consuetudine nobiliores; fere ad imitationem obsequii lectissimi quod Christo, divino Ecclesiæ auctori, exhibitum est nascenti, quum Magi ex variis Orientis plagis devecti *venerunt.... adorare eum* (1). — Quo loco illud apte cadit animadvertisse, quod sacri ritus, tametsi per se instituti non sunt ad dogmatum catholicorum

(1) Matth. II, 1-2.

evincendam veritatem, eadem tamen viva propemodum exprimunt splendideque declarant. Quapropter vera Christi Ecclesia, sicut magnopere studet ea custodire inviolata quæ, utpote divina, immutabilia accepit, ita in usurpandis eorumdem formis nonnunquam concedit novi aliquid vel indulget, in iis præsertim quæ cum venerabili antiquitate conveniant. Hoc etiam modo et ejus vitæ nunquam senescentis proditur vis, et ipsa magnificentius Christi sponsa excellit, quam sanctorum Patrum sapientia veluti adumbratam in effato agnovit Davidico : *Astitit regina a dextris tuis in vestitu deaurato, circumdata varietate... in fimbriis aureis circumamicta varietatibus* (1).

Quoniam igitur hæc rei liturgicæ disciplinæque orientalis jure probata varietas, præter ceteras laudes, in tantum decus utilitatemque Ecclesiæ convertitur, eo non minus pertineant muneris Nostri partes oportet, recte ut sit consultum, ne quid incommodi imprudenter obrepat ab occidentalibus Evangelii administris, quos ad eas gentes Christi caritas urgeat. — Rata quidem permanent quæ in hoc Benedictus XIV, Decessor Noster illustris, sapienter provideque decrevit per Constitutionem *Demandatam*, in forma epistolæ, die datam XXIV decembris anno MDCCXLIII, ad Patriarcham Antiochenum Græcorum Melchitarum omnesque ejusdem ritus Episcopos eidem Patriarchæ subjectos. Verum, ætatis decursu non brevi novatis per ea loca rerum conditionibus, atque latinis Missionariis Institutisque ibidem multiplicatis, factum est ut peculiares quædam Apostolicæ Sedis curæ in eadem causa exposcerentur : quod certe peropportunum fore, crebra per hosce annos occasione Nosmetipsi cognoveramus, et desideria æquissima confirmaverant Venerabilium Fratrum in Oriente Patriarcharum, non semel ad Nos delata. Quo autem totius negotii apertius pateret summa, aptioresque providendi rationes definirentur, eosdem Patriarchas haud ita pridem in Urbem advocare placuit, quibuscum communicaremus consilia. Tum eos, una cum nonnullis Dilectis Filiis

(1) Ps. XLIV.

Nostris S. R. E. Cardinalibus, coram ad deliberandum frequenti congressione habuimus. — Iis autem rebus omnibus, quæ communiter propositæ et agitatæ sunt, meditate perpensis, induximus animum certa quædam ejusdem Benedictinæ Constitutionis præscripta, congruenter novis earum gentium temporibus, explicatiora facere et ampliora. In quo præstando, hoc tamquam principium ex ipsa deprompsimus, sacerdotes nempe latinos eo tantum consilio ab Apostolica Sede in illas regiones mitti, ut sint Patriarchis et Episcopis *in adjutorium et levamen;* cauto propterea *ne utendo facultatibus sibi concessis, eorum jurisdictioni præjudicium inferant et numerum subditorum imminuant* (1) *:* ex quo perspicuum extat quibus legibus officia eorumdem Latinorum ad Hierarchiam Orientalem sint temperanda.

Itaque rerum capita quæ sequuntur visa sunt in Domino præscribenda et sancienda, ut facimus Apostolica fulti auctoritate ; jam nunc declarantes velle Nos atque edicere ut eadem Benedictina decreta, quæ de Græcis Melchitis primitus data sunt, fideles omnes cujusvis in Oriente ritus universe attingant.

I. Missionarius quilibet latinus, e cleri sæculari vel regulari, qui orientalem quempiam ad latinum ritum consilio auxiliove inducat, præter *suspensionem a divinis* quam *ipso facto* incurret, ceterasque pœnas per eamdem Constitutionem *Demandatam* inflictas, officio suo privetur et excludatur. Quæ præscriptio ut certa et firma consistat, exemplar ejus patere vulgatum apud Latinorum ecclesias jubemus.

II. Ubi desit proprii ritus sacerdos cui Patriarcha orientalis mandet spiritualem suorum administrationem, ibi eorum curam suscipiat Parochus alieni ritus qui easdem atque ipsi species, azymum vel fermentatum, ad consecrandum adhibeat ; anteferatur qui eas adhibeat ritu orientali. — Fidelibus autem sit facultas communicandi utrovis ritu, non eis tantummodo locis ubi nulla ecclesia nec sacerdos sui proprii ritus habeatur, prout a sacro Consilio christiano nomini propagando decretum est die

(1) Const. *Demandatam,* n. 13.

XVIII augusti anno MDCCCXCIII, verum etiam ubi, propter longinquitatem ecclesiæ suæ, non eam possint, nisi cum gravi incommodo, adire : de quo Ordinarii esto judicium. Idque fixum resideat, eum qui alieno ritu vel diu communicaverit, non propterea censendum mutasse ritum, sed in ceteris officiis omnibus perseverare Parocho suo addictum.

III. Sodalitates Religiosorum latinæ, quæ juventuti instituendæ in Oriente dant operam, si quo in collegio alumnos ritu orientali non paucos numerent, sacerdotem ejusdem ritus, Patriarcha consulto, apud se habeant ipsorum commodo alumnorum, ad missæ sacrificium, ad sacram synaxim, ad catechesim patria lingua impertiendam ritusque explicandos; aut saltem diebus dominicis ceterisque de præcepto occurrentibus festis talem sacerdotem arcessant, ea officia præstiturum. Quam ob causam eisdem Sodalitatibus quævis privilegia, etiam speciali mentione digna, quibus gaudeant ut alumni orientalis ritus, quamdiu in collegiis ipsarum degant, latinum sequantur, adempta esse omnia edicimus : de ritualibus autem abstinentiis servandis moderatores cum religiosa æquitate videant. — Item alumnis externis prospiciatur : quos ad proprias ipsorum ecclesias seu curias remitti aut perduci oportebit, nisi videatur eos cum internis ad ejusdem ritus officia admittendos.

IV. Eadem præscripta transferenda sunt, quoad fieri possit, ad Religiosarum Sodalitates, puellis educandis in asceteriis scholisque deditas. Quod si qua immutatio per tempora et res opportuna inciderit, ea non ante fiat quam Patriarchæ consensus accesserit et venia Apostolicæ Sedis.

V. Nova, ritu latino, juventutis collegia vel domus Religiosorum utriusvis sexus ne in posterum aperiantur, nisi Apostolica Sede rogata et consentiente.

VI. Presbyteris tum latinis tum orientalibus, neque in suis, neque in alieni ritus ecclesiis, fas est quemquam absolvere a casibus qui suis cujusque Ordinariis sint reservati, nisi facultate ab eisdem permissa : qua in re quodvis privilegium, vel speciali mentione dignum, prorsus revocamus.

VII. Orientalibus qui ritum latinum, etiamsi ex pontificio rescripto, susceperint, revertere ad pristinum, Apostolica Sede exorata, licebit.

VIII. Mulieri latini ritus quæ viro nupserit ritus orientalis, æque ac mulieri orientali quæ nupserit latino, integrum erit ut ad ritum viri, ineundo vel durante matrimonio, transeat : matrimonio autem soluto, resumendi proprii ritus libera erit potestas.

IX. Quicumque orientalis, extra patriarchale territorium commorans, sub administratione sit cleri latini, ritui tamen suo permanebit adscriptus; ita ut, nihil diuturnitate aliave causa ulla suffragante, recidat in ditionem Patriarchæ, simul ac in ejus territorium revenerit.

X. Nulli, utriusvis sexus, Ordini vel Instituto religioso latini ritus, quemquam orientalem inter sodales suos fas erit recipere, qui proprii Ordinarii testimoniales litteras non ante exhibuerit.

XI. Si qua ex dissidentibus communitas vel familia vel persona ad catholicam unitatem venerit, conditione velut necessaria interposita amplectendi latini ritus, huic ritui remaneat ea quidem ad tempus adstricta, in ejus tamen potestate sit ad nativum ritum catholicum aliquando redire. Si vero ejusmodi conditio non intercesserit, sed ideo ipsa communitas, familia, persona a latinis presbyteris administretur quia desint orientales, regrediendum ipsi erit ad ritum suum, statim ut sacerdotis orientalis fuerit copia.

XII. Matrimoniales et ecclesiasticæ, quæcumque sint, causæ, de quibus ad Apostolicam Sedem appellatio fiat, nequaquam Delegatis Apostolicis definiendæ, nisi aperte ea jusserit, committantur, sed ad sacrum Consilium christiano nomini propagando omnino deferantur.

XIII. Patriarchæ Græco Melchitæ jurisdictionem tribuimus in eos quoque fideles ejusdem ritus qui intra fines Turcici Imperii versantur.

Præter istas peculiares cautiones atque ex jure præscripta, maxime nos tenet cura, quod supra attigimus, ut condantur

opportunioribus in Oriente locis seminaria, collegia, instituta omne genus, eaque prorsus ad juvenes incolas ipso ritu patrio formandos in suorum auxilia. Hoc propositum, in quo dici vix potest quanta religioni inhæreat spes, studiose Nos aggredi, prolixisque subsidiis provehere, affluente, ut confidimus, catholicorum ope, deliberatum habemus. Sacerdotum indigenarum operam, quippe et convenientius impensam et cupidius acceptam, multo futuram quam advenarum fructuosiorem, paulo fusius est a Nobis monstratum in encyclicis litteris quas dedimus superiore anno de collegiis clericorum in Indiis Orientalibus constituendis. — Ita porro sacræ juventutis institutioni semel consulto, profecto studiis rei theologicæ et biblicæ apud Orientales accresset honos; vigebit linguarum veterum eruditio æque ac in recentibus sollertia; doctrinæ et litterarum census, quo Patres eorum scriptoresque abundant, in commune bonum, largius proficiet : eo demum peroptato exitu, ut sacerdotii catholici emergente doctrina integrique exempli laude prælucente, propensius ejusdem matris complexum fratres dissidentes requirant. Tum vero si ordines cleri animos, studia, actionem caritate vere fraterna sociaverint, certe favente et ducente Deo, dies maturabitur auspicatissima, qua, occurrentibus omnibus *in unitatem fidei et agnitionis Filii Dei*, plene ex eo perfecteque *totum corpus compactum, et connexum per omnem juncturam subministrationis, secundum operationem in mensuram uniuscujusque membri, augmentum corporis facit in ædificationem sui in caritate* (1). Ea nimirum gloriari unice potest Christi vera esse Ecclesia, in qua aptissime cohæreat *unum corpus et unus spiritus* (2).

Hæc universa et singula, quæcumque sunt a Nobis decreta, minime dubium quin Venerabiles Fratres Patriarchæ, Archiepiscopi, Episcopi quovis orientali ritu catholici, pro ea qua præstant tum in Cathedram Apostolicam et in Nos pietate, tum

(1) Eph. IV, 13, 16.
(2) *Ibid.*, 4.

suarum sollicitudine Ecclesiarum, omni sint reverentia et obtemperatione suscepturi, idque sedulo effecturi ut eorumdem observantia, ab iis quorum interest, plena consequatur. — Copia vero fructuum, quos inde augurari licet et jure optimo expectare, valde ex opera eorum proveniet qui gerunt personam Nostram per Orientem christianum. Delegatis propterea Apostolicis commendatissimum volumus ut illarum gentium tradita a majoribus instituta honore debito vereantur : Patriarcharum auctoritatem quo par est obsequio colant, colendam curent; atque in officiorum cum eis permutatione, consilium expleant Apostoli : *Honore invicem prævenientes* (1) : Episcopis, clero et populo studiosum ac benevolentem animum probent; eumdem plane spiritum in se referentes, quo Joannes Apostolus agebatur, quum Apocalypsim dedit *septem ecclesiis quæ sunt in Asia*, inscripta salutatione : *Gratia vobis et pax ab eo qui est, et qui erat, et qui venturus est* (2) : in omnique agendi ratione sese præstent eos, qui vere habeantur nuntii digni conciliatoresque sanctæ unitatis inter Orientales Ecclesias et Romanam, quæ centrum ejusdem est unitatis et caritatis. — Hæc ipsa similiter sentiant, similiter peragant, hortatu jussuque Nostro, sacerdotes latini, quotquot in eisdem regionibus egregios labores obeunt ad sempiternam animorum salutem : religiose in obedientia Romani Pontificis laborantibus, tunc vero dabit Deus ampla incrementa.

Igitur quæcumque his litteris decernimus, declaramus, sancimus, ab omnibus ad quos pertinet inviolabiliter servari volumus ac mandamus, nec ea notari, in controversiam vocari, infringi posse, ex quavis, licet privilegiata causa, colore et nomine; sed plenarios et integros effectus suos habere, non obstantibus Apostolicis, etiam in generalibus ac provincialibus conciliis editis, constitutionibus, nec non quibusvis etiam confirmatione Apostolica vel quavis alia firmitate roboratis statutis, consuetudinibus ac præscriptionibus; quibus omnibus, perinde ac si de

(1) Rom. XII, 10.
(2) Apoc. I, 4.

verbo ad verbum hisce litteris inserta essent, ad præmissorum effectum, specialiter et expresse derogamus et derogatum esse volumus, ceterisque in contrarium facientibus quibuscumque. — Volumus autem ut harum Litterarum exemplis etiam impressis, manuque Notarii subscriptis et per constitutum in ecclesiastica dignitate virum suo sigillo munitis, eadem habeatur fides quæ præsentibus hisce Litteris haberetur ostensis.

Datum Romæ apud S. Petrum anno Incarnationis Dominicæ millesimo octingentesimo nonagesimo quarto, pridie kalendas decembres, Pontificatus Nostri decimo septimo.

A. Card. BIANCHI, Pro-Datarius.
C. Card. DE RUGGIERO.

VISA

De Curia I. De Aquila e Vicecomitibus

Loco ✠ Plumbi

Reg. in Secret. Brevium

I. Cugnoni.

Nous ne pouvons pas songer à insister sur tous les détails de cette Constitution ou de la Constitution *Demandatam* de Benoît XIV, concernant les grecs Melchites et étendue à tous les orientaux (1); mais ne pouvons oublier non plus que, tout récemment, à l'occaison de plusieurs décrets de la S. Congrégation de la Propagande, la *Revue* a publié un article assez étendu sur la question des rites orientaux (2), et que plusieurs règles, alors certaines, se trouvent modifiées par les mesures que le Souverain Pontife vient de prendre. Il y a lieu d'indiquer ces modifications, et nous saisirons cette occasion pour signaler les points de la Constitution nouvelle qui nous semblent plus importants.

(1) V. *Bullar. Bened. XIV*, t. II, pag. 148 (Edit. Mechlin.).
(2) V. *Nouvelle Revue Théologique*, t. XXV, pag. 506 à 517.

I. RESPECT ET CONSERVATION DES RITES ORIENTAUX.

Nous avons fait ressortir dans l'article dont nous venons de parler le respect que le Saint-Siège a manifesté en toute occasion pour les rites orientaux et sa volonté formelle de les maintenir sans aucune altération. La Constitution *Orientalium dignitas Ecclesiarum* vient nous en fournir une nouvelle preuve. Nos lecteurs auront certainement remarqué les belles pages que le Souverain Pontife, à l'exemple de tous ses Prédécesseurs, consacre à célébrer la beauté que la variété des rites apporte à la sainte Église; ils y trouveront avec lui l'affirmation éclatante de la divine unité de la foi, et la manifestation de la catholicité de l'Église, que cette variété met en pleine lumière. Nous ne rappelons que pour mémoire ces passages, et nous venons tout de suite aux mesures prises pour la conservation et le relèvement des rites orientaux.

La Constitution *Demandatam* pose, comme une autre Constitution de Benoît XIV, la Constitution *Allatæ sunt*, que nous avions plus particulièrement citée dans notre article, le principe général qui domine la question : c'est que les orientaux doivent conserver intégralement leurs rites et qu'il ne leur est pas permis de les changer en quoi que ce soit :

Nemini licuisse, aut licere, quovis titulo et colore, et quacumque auctoritate, aut dignitate, etiamsi Patriarchali, aut Episcopali præfulgeat, quidquam innovare, aut aliquid introducere, quod integram exactamque eorumdem imminuat (1).

(1) Voici le texte de la Constitution *Allatæ sunt :* « Non licuisse, nec licere præfatis catholicis ullatenus a proprii ritus, a Sancta Romana, ut supra, Ecclesia approbati, consuetudine et observantia recedere. »

Appliquant ce principe aux cas particuliers qui lui étaient soumis, Benoît XIV, tout en laissant au Patriarche d'Antioche la faculté d'accorder chaque année, même *pro aliquo cœtu seu communitate*, des dispenses particulières des abstinences ou des jeûnes, que la pauvreté des habitants du Liban et de l'Anti-Liban et le défaut des aliments de jeûne rendraient nécessaires, avait positivement déclaré nulle pour le passé, et défendu dans l'avenir toute dispense générale ou perpétuelle (1). De même, en ce qui concerne le sacrifice de la messe, le Pontife avait maintenu la règle et la coutume ancienne des orientaux, qui ne permet, à chaque autel, que la célébration d'une messe par jour, et, en outre, veut que, pendant le carême, sauf le samedi et le dimanche, on se borne à la messe des présanctifiés. Mais il avait permis, comme l'avaient fait ses Prédécesseurs, d'ériger plusieurs autels dans la même église; et, si le nombre des autels dans une église n'était pas en proportion avec le nombre des prêtres, il autorisait aussi, là où cette pratique était en usage, plusieurs prêtres à concélébrer au même

(1) Nous nous sommes borné dans notre article précédent (*loc cit.*, pag. 516) à faire remarquer que les missionnaires latins ne peuvent, sans un pouvoir spécial du Saint-Siège, dispenser des abstinences et des jeûnes prescrits dans les rites orientaux; nous n'avons pas dit quelles sont ces prescriptions. Un passage de la Constitution *Demandatam* les indique : « Præter jejunium Quadragesimæ, quod in tota Ecclesia Paschalibus Resurrectionis Domini Festis Apostolica institutione præmittitur, similis etiam quadraginta dierum abstinentia Natalitiæ Christi solemnitati præcedit, tum alia quatuordecim dierum ante Festum Assumptionis B. Mariæ Virginis observatur; et alia demum ante Festum sanctorum Apostolorum Petri et Pauli, totidem dies complectens, quot a Feria secunda post octavam Pentecostes ad eorumdem Apostolorum Festum intercurrunt... » Il faut ajouter : « consuetudinem a Majoribus derivatam, abstinendi etiam qualibet Feria quarta, et sexta per annum ab esu piscium... » Voir cependant, dans la Constitution *Etsi pastoralis*, les dispositions spéciales qui concernent les « italo-græci » *Bullar. Bened. XII*, t. II, pag. 342 (de l'édition de Malines).

autel et à appliquer chacun la messe à l'intention de ceux qui avaient remis un honoraire (1).

La Constitution *Orientalium dignitas Ecclesiarum* n'a pas pour but d'édicter des règles de ce genre, qui tendent toutes à conserver dans leur intégrité les coutumes et les rites orientaux. Par les prescriptions qu'elle contient, le Souverain Pontife se propose plutôt de relever ces rites, et d'en conserver la connaissance et la pratique parmi les orientaux. Qu'il nous suffise de mentionner l'érection, annoncée par la Bulle, de séminaires, collèges, établissements divers pour la formation des clercs ou l'éducation des enfants de rite oriental; l'obligation faite aux Instituts des deux sexes, de rite latin, s'ils ont un certain nombre d'élèves orientaux, d'avoir, au moins le dimanche et les jours de fête, un prêtre oriental pour dire la messe, communier, catéchiser ces élèves suivant leur rite, et de prendre les mesures équitables pour l'observation des jeûnes.

II. JURIDICTION DES ÉVÊQUES ORIENTAUX.

La Constitution *Demandatam* exprimait sans ambages un motif de défiance et de crainte qui a pu bien souvent

(1) Benoît XIV dit nettement ce qu'il permet sous ce rapport, ce qu'il ne permet que sous condition, et ce qu'il défend : « Hujusmodi autem sacrificium singuli sacerdotes (concelebrantes) juxta mentem eorum, qui voluntarias oblationes exhibent, licite valeant applicare. Quod si secundæ, et ulteriores oblationes pro ejusdem sacrificii celebratione superaddantur, Sacerdos, qui eas receperit, semper teneatur, monere fideles posteriori loco offerentes, de aliis oblationibus ad eumdem finem acceptis; et nisi iidem offerentes unica missæ celebratione se voti compotes fore declarent, sciat se unico sacrificio plurium voluntate minime satisfacturum. Eorum vero mentem, qui pro sacrificio obtulerunt, nunquam a sacerdotibus impletum iri declaramus per solam adjectionem particularum, et commemorationem, quæ in panis præparatione ante missæ sacrificium fieri solet, cum omnino necessaria sit integra concelebratio; nisi de eorumdem offerentium voluntate aliter fiat.

préoccuper les Évêques orientaux : « Intelleximus supradictum Patriarcham Antiochenum, eique subjectos Episcopos, vereri ne Missionarii Latini, quos in eorumdem adjutorium et levamen Apostolica Sedes in eas regiones mittere, nec sine gravi incommodo magnisque sumptibus illic sustentare consuevit, utendo facultatibus sibi concessis, eorum jurisdictioni præjudicium inferant, et numerum subditorum imminuant... » Cette Constitution promulguait ensuite différentes mesures propres à dissiper cette crainte ou à prévenir ce danger ; la Constitution *Orientalium dignitas Ecclesiarum* revient sur le même sujet, et ajoute notablement aux mesures anciennes. Elle érige en principe que les missionnaires latins sont envoyés en Orient pour être les auxiliaires des Évêques orientaux et ne doivent porter aucun préjudice à leur juridiction ni diminuer le nombre de leurs sujets. En conséquence, elle cherche à prévenir toute occasion de conflit, en proclamant la nécessité de pouvoirs spéciaux pour absoudre un pénitent de cas réservés à son Ordinaire, la nécessité de lettres testimoniales pour l'admission d'un oriental dans un Ordre ou un Institut de rite latin, et aussi en statuant que les Délégués Apostoliques, à moins d'une faculté toute spéciale, ne seront plus chargés de juger les causes ecclésiastiques quelconques, quand il y aura appel de la sentence d'un Prélat oriental.

Mais nous devons insister tout spécialement sur la défense faite aux Missionnaires latins de conseiller aux orientaux un changement de rite, ou de les aider à l'accomplir. Cette défense n'est pas nouvelle ; nous ne l'avons peut-être pas assez mise en lumière dans notre précédent article. Nous nous sommes contenté de citer un passage de la Constitution *Allatæ sunt*, très formel il est vrai, mais qui est loin d'être le seul, qui n'est pas même le texte le plus ancien. Voici ce passage : il s'agit de la préférence accordée au rite latin.

Ex quo porro sequitur, haud licere a Latino ritu ad græcum transire; nec illis qui semel a ritu græco vel orientali ad Latinum transierunt, integrum esse ad pristinum ritum græcum reverti.... Nunc autem.... de transitu ab orientali et græco ad latinum, libere affirmari potest transitum hujusmodi non æque ac primum interdici; *sed tamen nequaquam licere missionario græcum et orientalem, ad catholicæ ecclesiæ unitatem reverti exoptantem, inducere ut proprium ritum dimittat*...

Nous avons eu soin d'ajouter en note que le même principe est formulé dans la Constitution *Etsi pastoralis*, qui concerne les « italo-græci »; mais nous aurions dû citer en première ligne la Constitution *Demandatam*, qui contient des peines contre le missionnaire transgresseur de la défense, en ce qui concerne les grecs Melchites :

Omnibus et singulis Melchitis catholicis græcum ritum servantibus, ad latinum transire deinceps expresse vetamus. Missionariis vero omnibus districte mandamus, sub pœnis etiam infra exprimendis, aliisque arbitrio Nostro decernendis, ne cuiquam ex illis hujusmodi transitum a græco ad latinum ritum suadere præsumant, aut etiam cupientibus, inconsulta Apostolica Sede, permittant.

Les peines dont il est question dans ce passage, et que la Constitution *Demandatam* détermine en effet plus loin, sont la privation de la voix active et passive, et l'incapacité du missionnaire coupable à tout grade ou office de son Ordre ou Institut; ces peines sont encourues « ipso facto ». On voit par la Constitution *Orientalium dignitas Ecclesiarum* que le Souverain les maintient, les applique non plus seulement au changement de rite des grecs Melchites, mais au conseil ou à l'aide donnés au passage d'un rite oriental quelconque au rite latin; de plus, il y ajoute la suspense *a divinis*, et la privation de l'office.

III. CHANGEMENTS DE RITE.

Après ce que nous venons de dire, il nous reste peu à insister sur les changements du rite. Nous ne voyons à relever que les points suivants :

1° Il n'est pas inutile de signaler le numéro VII de la Constitution actuelle : « Orientalibus, qui ritum latinum, etiamsi ex Pontificio Rescripto, susceperint, revertere ad pristinum, Apostolica Sede exorata, licebit ». Ce n'est pas là une innovation, puisqu'on maintient la nécessité de l'autorisation du Saint-Siège pour le retour au rite primitif; mais il nous semble que la seule affirmation de la possibilité de ce retour donne la pensée que le Saint-Siège concédera facilement l'autorisation requise.

2° Nous avions eu soin de noter que le Saint-Siège, en ce qui concerne les changements de rite, a toujours reconnu une certaine préférence au rite latin (1); cette préférence subit quelques atteintes. Ainsi, nous avions cité la Constitution *Etsi pastoralis* et plusieurs décrets de la S. Congrégation de la Propagande, qui permettent généralement à une femme de changer de rite pour prendre le rite de son mari, *à moins qu'elle ne soit de rite latin;* en ce cas, disions-nous, elle ne peut changer de rite sans l'autorisation du Saint-Siège.

Nous aurions pu ajouter que cette disposition avait cependant reçu sous Pie IX quelques adoucissements. Ainsi, le 28 décembre 1842, la S. Congrégation de la Propagande, se prononçant sur une demande des *italo-græci,* avait déclaré d'une manière générale que l'épouse de rite latin d'un catholique grec (comme aussi ses enfants et serviteurs)

(1) Tome xxv, page 508.

pouvaient être autorisés par dispense à suivre et à se conformer aux jeûnes et abstinences du rite grec :

Significandum esse singulis Ordinariis videlicet Panormitano, Montis Regalis et Agrigentino, posse eos ex benignitate Sedis Apostolicæ dispensare tam uxores latinas, si quæ erunt, Græcorum catholicorum in suis diœcesibus existentium, quam etiam earumdem famulos seu inservientes, ut in jejuniis atque abstinentiis sequantur ritualem consuetudinem prædictorum maritorum vel dominorum, quotiescumque ipsi Ordinarii id expedire judicaverint (1).

Mais les *italo-græci* n'avaient pas obtenu davantage, et S. E. le Cardinal Archevêque de Palerme ayant de nouveau présenté la question au Saint-Siège sous une autre forme, Pie IX maintint la règle. Le 11 juin 1847, il répondait par un Bref où il rappelle la Constitution *Etsi pastoralis* de Benoît XIV, la prééminence du rite latin affirmée par ce Pontife, et en conclut à la nécessité de ne rien innover sur la question en cause. Pie IX mentionne d'ailleurs et confirme la faculté de dispenser confiée aux Ordinaires par la réponse de la Propagande en 1842 (2).

Dans son grand désir de favoriser l'union des orientaux, Léon XIII est allé plus loin. Il n'a pas accordé tout ce que demandait l'Archevêque de Palerme en 1847 ; celui-ci réclamait en effet, pour deux époux de rite différent, une égale liberté de suivre le rite qu'ils choisiraient : « ut quando de conjugibus agitur, quorum alter latinum, alter græcum ritum profiteatur, ritus alterutrius sequendi æqua potestas iisdem tribuatur. » Dans le numéro VII de la Constitution *Orientalium dignitas Ecclesiarum*, Léon XIII ne concède pas

(1) *Jur. Pontif. de Prop. Fide*, Part. I, vol. VI, pag. 30, in nota.
(2) Pie IX, *Plura sapienter* (*Ibid.*, pag. 29).

une liberté aussi complète; mais il statue que, en toute hypothèse, la femme peut toujours suivre le rite de son mari, et que désormais l'autorisation du Saint-Siége ne sera pas plus nécessaire pour la femme de rite latin que pour celle de rite oriental; et cette réponse est applicable à tous les rites orientaux.

3° A noter aussi que, d'après ce même numéro, les femmes qui ont adopté le rite de leur mari, peuvent, après la mort de celui-ci, revenir à leur premier rite sans aucune autorisation.

IV. MÉLANGE DES RITES.

Bornons-nous à rappeler le décret récent de la Propagande permettant au catholique de n'importe quel rite, qui n'a pas, dans le lieu où il se trouve, d'église ou de prêtre de ce rite, de faire même des communions de dévotion d'après le rite de l'église du lieu (1). Cette facilité est étendue maintenant à ceux qui se trouvent trop éloignés de l'église de leur rite pour pouvoir y aller sans grave inconvénient, au jugement de leur Ordinaire.

(1) *Ibid.*, page 510.

LETTRE ENCYCLIQUE DE SA SAINTETÉ.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

EPISTOLA ENCYCLICA

QUA INSTITUTUM *A PROPAGATIONE FIDEI* FOVETUR ET COMMENDATUR.



Venerabilibus Fratribus Patriarchis, Primatibus, Archiepiscopis, Episcopis aliisque locorum Ordinariis pacem et Communionem cum Apostolica Sede habentibus.

LEO PP. XIII.

VENERABILES FRATRES SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Christi nomen et regnum in gentibus quotidie latius proferre, atque devios discordesque invitare ad Ecclesiæ sinum et revocare, hoc nimirum, quemadmodum sentit animus sanctum in primis esse officium muneris supremi quod gerimus, ita jamdiu est curis Nostris studiisque, apostolica urgente caritate, propositum. Hanc Nos ob causam sacras tueri ac multiplicare expeditiones, quarum potissimum ope christianæ sapientiæ lumen ad errantes diffunditur, ad easque sustentandas auxilia in catholicis

populis corrogata submittere, nulla unquam ratione cessavimus. Fecimus id præsertim, datis anno pontificatus tertio encyclicis litteris *Sancta Dei Civitas*, eo consilio ut præclaro Instituto *a Propagatione Fidei* ampliorem catholicorum quum pietatem tum liberalitatem conciliaremus. Tunc persequi hortando libuit, quam ipsum modicis initiis ingressum ad quantam amplitudinem brevi tempore provenisset; quibus vel laudum testimoniis vel Indulgentiæ muneribus Decessores Nostri illustres, Pius VII, Leo XII, Pius VIII, Gregorius XVI, Pius IX, idem ornassent; quam multum ex eo adjumenti sacris per orbem terrarum Missionibus allatum jam esset et quam uberiora forent deinde expectanda. Neque exiguus, Dei beneficio, respondit hortationi fructus; quum sane, Episcoporum navitati et instantiæ obsequente largitate fidelium, benemerentissimum opus hisce etiam proximis annis amplificatum videamus. — At nova jam subest graviorque necessitas, quæ effusiores in hanc rem spiritus manusque catholicæ caritatis desideret, vestramque acuat, Venerabiles Fratres, sollertiam.

Nam, quod probe nostis, per apostolicam epistolam *Præclara*, junio superiore editam, visum est Nobis Dei providentis servire consiliis, vocando et incitando gentes quæ ubique sunt ad fidei christianæ unitatem; illud tamquam summum votorum optantibus, ut aliquanto per Nos maturetur promissum divinitus tempus, quo *fiet unum ovile et unus Pastor*. — Singularibus autem curis interea spectare Nos ad Orientem ejusque Ecclesias, multis nominibus insignes et venerandas, ex ipsis nuperrime intellexistis litteris apostolicis, quas perscripsimus de disciplina Orientalium conservanda et tuenda. Inde etiam satis compertæ sunt vobis institutæ rationes, quas, collatis diligenter consiliis cum Patriarchis earum gentium, exploravimus, aptius ad exitum profuturas. Neque tamen diffitemur, hanc omnem causam difficultatibus implicari magnis : quibus eluctandis si quidem impar est virtus Nostra, totam nihilominus fiduciæ constantiæque vim, in quo maxime oportet, sitam habemus magno animo in Deo. Qui enim rei mentem Nobis et initia providus dedit, vires ipse opem-

que ad perficiendum summa cum benignitate certe sufficiet : atque hoc est quod enixis precibus ab ipso implorare contendimus, idemque ut fideles omnes implorent vehementer hortamur. Divinis vero, quæ fidenter expetimus, adjumentis quum humana prorsus accedere sit necesse, eis idcirco quærendis et suppeditandis, quæcumque videantur ad id quo spectamus conducibilia, peculiares quasdam curas æquum est a Nobis impendi.

Namque ut Orientalibus, quotquot discessere, ad unicam Ecclesiam reditus muniatur, videtis, Venerabiles Fratres, opus esse in primis parari ex eis ipsis idoneam sacrorum ministrorum copiam, qui doctrina et pietate abundantes, ceteris optatæ unitatis consilia suadeant; catholicæ insuper sapientiæ vitæque institutionem quam maxime evulgandam esse, atque ita impertiendam, ut proprio nationis ingenio accommodatius conveniat. Quare providendum, ut sacræ educandæ juventuti, ubicumque expediat, pateant instructæ congruenter domus; ut plura numero præsto sint gymnasia, alia alibi pro locorum frequentia; ut sua cujusque ritus cum dignitate exercendi præbeatur facultas; ut optimis edendis scriptis manare ad omnes germana religionis notitia possit. Ista et similia efficere quantæ sit impensæ futurum, vosmet facile intelligitis; simul intelligitis, tam multis rebus et magnis non posse Orientales Ecclesias omnino per se ipsas occurrere, nec posse tamen a Nobis, his rerum angustiis, quam vellemus opem conferri. — Restat ut apta subsidia præcipue opportuneque ex eo petantur, quod modo laudavimus, Instituto; cujus quidem propositum cum illo plane cohæret quod Ipsi nunc animo destinamus. At simul vero, ne apostolicæ Missiones, derivatis partim in alienum usum quibus aluntur præsidiis, quidquam accepturæ sint detrimenti, magnopere instandum est, ut eo largius catholicorum in ipsum influat liberalitas. — Similem autem cautionem rectum est adhiberi, quod attinet ad affine et perutile Institutum *a Scholis Orientis*, alias auctum commendatione Nostra; præsertim quum, moderatoribus ejus aperte pollicitis, paratum similiter sit, de stipe

a se cogenda, Nobis, quantum copiosius licuerit, in idem subministrare.

Id est igitur, Venerabiles Fratres, in quo vestra singulariter officia exposcimus : neque dubitamus quin vos, qui Nobiscum religionis et Ecclesiæ causam sustinere et provehere modis omnibus assidue studetis, egregiam Nobis sitis operam navaturi. Efficite sedulo ut in fidelibus curæ vestræ commissis ipsa *a Propagatione Fidei* Consociatio, quanta maxima possit, capiat incrementa. Pro certo enim habemus fore, ut multo plures dent ei libenter nomen et largam pro facultate conferant stipem, si per vos plane perspexerint quæ sit ejusdem præstantia et quam dives spiritualium bonorum copia, quantaque inde rei christianæ emolumenta sint in præsens optimo jure speranda. Id certe homines catholicos debet movere penitus, quum noverint nihil se posse Nobis facere tam gratum, neque sibi Ecclesiæque tam salutare, quam sic votis obsecundare Nostris, uti tribuere studiose certent unde ea, quæ Orientalium bono Ecclesiarum constituimus, re ipsa convenienter feliciterque præstemus. At Deus, cujus unice agitur gloria in christiani nominis amplificatione et in sancta ejusdem fidei ac regiminis conjunctione, Nostris benignissimus adspiret desideriis, faveat cœptis : ejus autem lectissimorum munerum auspicem, vobis omnibus, Venerabiles Fratres, et Clero populoque vestro Apostolicam benedictionem amantissime impertimus.

Datum Romæ apud S. Petrum die XXIV decembris anno MDCCCXCIV, Pontificatus Nostri decimo septimo.

LEO PP. XIII.

Au texte de cette encyclique nous croyons devoir ajouter la Lettre spéciale du 15 novembre 1894, adressée par Sa Sainteté aux Présidents des deux Comités de l'Œuvre de la Propagation de la Foi et confiée à S. E. le Cardinal Langénieux, Légat du Saint-Siège. Léon XIII y exposait ses projets pour la restauration et l'union des Églises orientales,

et annonçait la publication d'une Encyclique ayant pour but de recommander l'Œuvre si excellente de la Propagation de la Foi et d'augmenter ses ressources en vue d'obtenir, sans nuire aux autres missions, des subsides plus considérables pour les fondations projetées en Orient. Espérons que le monde catholique tout entier comprendra cet appel pressant du Saint-Père et l'aidera généreusement dans l'accomplissement de ses grandes et fécondes pensées.

A Nos très chers Fils, les Présidents des Comités de l'Œuvre de la Propagation de la Foi, *à Lyon et à Paris.*

Très chers Fils,

Vous nous avez donné trop souvent des preuves de votre dévouement à la sainte Église et d'attachement à notre personne, pour que nous ne saisissions pas avec bonheur toutes les occasions de vous exprimer nos sentiments affectueux et notre paternelle gratitude. Il Nous est doux aujourd'hui de vous témoigner, une fois de plus, toute notre confiance; car la conviction où Nous sommes que votre zèle ne recule devant aucun labeur, lorsqu'il s'agit de seconder l'action apostolique du Saint-Siège pour étendre sur la terre le règne de Jésus-Christ, Nous a inspiré le dessein de vous associer à l'Œuvre qui Nous est particulièrement chère, de la régénération des chrétientés orientales. Des événements que vous savez ont appelé notre sollicitude sur ces vénérables Eglises depuis si longtemps affaiblies par le malheur; et voici qu'un ensemble de circonstances providentielles Nous permet de les relever de leurs épreuves pour les mettre à même d'exercer, au milieu des nations dissidentes de l'Orient, un apostolat utile et fécond. Une pareille entreprise exige, vous le concevez bien, des fondations multiples de séminaires indigènes pour la formation du clergé, d'églises, d'écoles, de monastères et d'institutions de tout genre. Aussi, comme le divin vigneron de l'Évangile, qui, à l'époque des grands travaux,

s'en allait recruter des ouvriers pour sa vigne, Nous cherchons des auxiliaires, et Nous aimons, chers Fils, à vous compter parmi les meilleurs.

L'Eminentissime Cardinal Langénieux, Archevêque de Reims, qui fut Notre Légat l'an passé, à Jérusalem, vous fera connaître sous quelle forme et dans quelle mesure vous pouvez être appelés à Nous prêter votre concours. Mais c'est Notre volonté que la charge nouvelle que Nous vous prions d'assumer, ne nuise en aucune façon aux missions catholiques dont vous êtes la providence. Aussi, Nous Nous proposons de recommander solennellement aux fidèles du monde entier l'Œuvre de la *Propagation de la Foi*, afin de lui permettre de répondre à Notre désir en ce qui concerne l'Orient, sans avoir à restreindre son heureuse influence dans le reste de l'univers. En attendant, très chers Fils, et comme gage des bénédictions divines, Nous vous accordons affectueusement dans le Seigneur, à vous et à vos zélés collaborateurs, la bénédiction apostolique.

Du Vatican, le 15 novembre 1894.

LÉON PP. XIII.

LETTRE DE SA SAINTETÉ

AUX

ARCHEVÊQUES ET ÉVÊQUES DES ÉTATS-UNIS.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

EPISTOLA

AD ARCHIEPISCOPOS ET EPISCOPOS

FŒDERATARUM AMERICÆ SEPTENTRIONALIS CIVITATUM.



Venerabilibus Fratribus Archiepiscopis et Episcopis Fœderatarum Americæ septentrionalis civitatum

LEO PP. XIII.

VENERABILES FRATRES, SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Longinqua oceani spatia animo et cogitatione trajicimus : et quamquam vos allocuti alias scribendo sumus, maxime quoties ad Episcopos catholici orbis communes litteras pro auctoritate dedimus, modo tamen affari vos separatim decrevimus, hoc videlicet consilio ut prodesse aliquid catholico nomini apud vos, Deo volente, possimus. Idque summo studio curaque aggredimur : propterea quod et plurimi facimus et magnopere diligimus americanum, validum juventa, genus : in quo plane non civilis

tantummodo, sed christianæ etiam rei cernimus animo incrementa latentia.

Exitum quarti ab explorata America sæculi cum tota gens vestra haud multo ante grata recordatione atque omni significatione, ut erat dignum, concelebraret, Nos item auspicatissimi facti memoriam vobiscum recoluimus communione lætitiæ et similitudine voluntatis. In illoque tempore vota quidem pro incolumitate et magnitudine vestra absentes fecisse, haud satis habuimus : in optatis erat coram, aliqua ratione, vobis adesse gestientibus : ob eam rem libentes, qui gereret personam Nostram, misimus.

Quæ vero in illa celebritate vestra fecimus, non injuria fecimus : quia americanum genus, vix editum in lucem ac prope vagiens in cunis, sinu amplexuque suo Ecclesia parens excepit. Quod enim alias data opera demonstravimus, navigationum laborumque hunc in primis fructum Columbus petiit, aditum christiano nomini per novas terras novaque maria patefacere : qua in cogitatione constanter inhærens, quibuscumque appulsus oris, nihil habebat antiquius, quam ut Crucis sacrosanctæ simulacrum defigeret in littore. Quapropter sicut arca Noetica, exundantes supergressa fluctus, semen vehebat Israelitarum cum reliquiis generis humani, eodem modo commissæ oceano Columbianæ rates et principium magnarum civitatum et primordia catholici nominis transmarinis oris invexere.

Quæ postea consecuta sunt, non est hujus loci singula persequi. Certe repertis ab homine Ligure gentibus, etiam tum agrestibus, evangelium maturrime illuxit. Satis enim est cognitum quot e Franciscana familia, item ex Dominicana et Loiolæa, duobus continentibus sæculis, istuc navigare hujus rei gratia consueverint, ut deductas ex Europa colonias excolerent, sed in primis et maxime ut ad christiana sacra indigenas ex superstitione traducerent, consecratis non semel cruento testimonio laboribus. Nova ipsa oppidis vestris compluribus et fluminibus et montibus et lacubus imposita nomina docent perspicueque testantur, Ecclesiæ catholicæ vestigiis vestras penitus impressas

origines. — Neque illud fortasse sine aliquo divinæ providentiæ consilio factum, quod heic commemoramus : cum americanæ coloniæ libertatem ac principatum, adjuvantibus hominibus catholicis, adeptæ, in rempublicam coaluere jure fundatam, tunc apud vos est ecclesiastica hierarchia rite constituta : et quo tempore magnum Washingtonum ad gubernacula reipublicæ admovit populare suffragium, eodem pariter tempore auctoritate apostolica primus est Americanæ Ecclesiæ episcopus præpositus. Amicitia vero consuetudoque familiaris, quam alteri cum altero constat intercessisse, documento videtur esse, fœderatas istas civitates concordia amicitiaque conjunctas esse Ecclesiæ catholicæ oportere. Neque id sane sine causa. Non enim potest nisi moribus bonis stare res publica; idque acute vidit edixitque primarius ille civis vester, quem modo nominavimus, in quo tanta fuit vis ingenii prudentiæque civilis. Sed mores bonos optime et maxime continet religio, quippe quæ suapte natura principia cuncta custodit ac vindicat ex quibus officia ducuntur, propositisque ad agendum momentis maximis, jubet cum virtute vivere, peccare vetat. Quid autem est Ecclesia aliud, nisi societas legitima, voluntate jussuque Jesu Christi conservandæ morum sanctitati tuendæque religioni condita? Hanc ob rem, quod sæpe ex hoc pontificatus fastigio persuadere conati sumus, Ecclesia quidem, quamquam per se et natura sua salutem spectat animorum, adipiscendamque in cælis felicitatem, tamen in ipso etiam rerum mortalium genere tot ac tantas ultro parit utilitates, ut plures majoresve non posset, si in primis et maxime esset ad tuendam hujus vitæ, quæ in terris degitur, prosperitatem instituta.

Progredientem rem publicam vestram atque in meliorem statum volucri itinere venientem, nemo non vidit : idque in iis etiam rebus quæ religionem attingunt. Nam quemadmodum ingenti commodorum potentiæque accessione, unius conversione sæculi, crevere civitates, ita Ecclesiam cernimus ex minima tenuissimaque magnam perceleriter effectam et egregie florentem. Jamvero si ex una parte auctæ opes copiæque civitatum

merito americani generis ingenio atque operosæ sedulitati referuntur acceptæ : ex altera florens rei catholicæ conditio primum quidem virtuti, sollertiæ, prudentiæque tribuenda Episcoporum et Cleri : deinde vero fidei munificentiæque catholicorum. Ita singulis ordinibus pro virili parte adnitentibus, licuit vobis res innumerabiles pie atque utiliter instituere ; ædes sacras, ludos litterarios pueris instituendis, domicilia majorum disciplinarum, domos hospitales plebi excipiundæ, valetudinaria, cœnobia. Quod vero propius ad culturam attinet animarum, quæ christianarum exercitatione virtutum continetur, plura Nobis comperta sunt, quibus et spe erigimur et gaudio complemur : scilicet augeri gradatim utriusque ordinis Clericos : in honore esse pia collegia sodalium, vigere scholas *curiales catholicas*, scholas *dominicas* doctrinæ christianæ tradendæ, scholas *æstivas ;* consociationes ad suppetias mutuo ferendas, ad inopiam levandam, ad victus temperantiam tuendam : his accedere multa pietatis popularis argumenta.

Harum felicitati rerum non est dubium plurimum jussa ac decreta conducere Synodorum vestrarum, earum maxime, quas posteriore tempore Sedis Apostolicæ vocavit et sanxit auctoritas. Sed præterea, libet enim id fateri quod est, sua debetur gratia æquitati legum, quibus America vivit, moribusque bene constitutæ rei publicæ. Hoc enim Ecclesiæ apud vos concessum est, non repugnante temperatione civitatis, ut nullis legum præpedita vinclis, contra vim defensa jure communi justitiaque judiciorum, tutam obtineat vivendi agendique sine offensione facultatem. Sed quamquam hæc vera sunt, tamen error tollendus, ne quis hinc sequi existimet, petendum ab America exemplum optimi Ecclesiæ status : aut universe licere vel expedire, rei civilis reique sacræ distractas esse dissociatasque, more americano, rationes. Quod enim incolumis apud vos res est catholica, quod prosperis etiam auctibus crescit, id omnino fecunditati tribuendum, qua divinitus pollet Ecclesia, quæque si nullus adversetur, si nulla res impedimento sit, se sponte effert atque effundit ; longe tamen uberiores editura fructus, si, præter liber-

tatem, gratia legum fruatur patrocinioque publicæ potestatis.

Nos vero, quoad per tempora licuit, conservare ac fundare firmius rem catholicam apud vos, numquam prætermisimus. — Hac de causa duas potissimum res, quod probe nostis, aggressi sumus : alteram, provehere studia doctrinarum : alteram, rei catholicæ efficere administrationem pleniorem. Scilicet etsi universitatis studiorum domicilia plura numerabantur, eaque insignia, faciendum tamen duximus, ut unum aliquod existeret Sedis Apostolicæ auctoritate institutum, idemque omni jure legitimo a Nobis auctum : in quo doctores catholici studiosos sciendi erudirent, principio quidem philosophicis ac theologicis, deinde vero, ubi res et tempora siverint, ceteris quoque disciplinis, iis nominatim quas nostra aut peperit aut perfecit ætas. Omnis enim eruditio manca sit, si nulla recentiorum disciplinarum accesserit cognitio. Videlicet in hoc tam celeri ingeniorum cursu, in tanta cupiditate sciendi tam late fusa, eademque per se laudabili atque honesta, anteire decet catholicos homines, non subsequi : ideoque instruant se oportet ab omni elegantia doctrinæ, acriterque exerceant animum in exploratione veri, et totius, quoad potest, indagatione naturæ. Quod omni tempore idem Ecclesia voluit : ob eamque rem ad proferendos scientiarum fines omnino tantum conferre consuevit, quantum opera et contentione potuit. Igitur per litteras die VII Martii an. MDCCCLXXXIX ad vos, Venerabiles Fratres, datas Gymnasium magnum cupidæ majorum disciplinarum juventuti rite constituimus Washingtoni, in urbe principe; quam quidem peropportunam fore sedem studiis optimis, vosmetipsi maximo numero significastis. De qua re ad venerabiles fratres Nostros S. R. E. Cardinales cum referremus in Consistorio (1), velle Nos declaravimus, legis instar eo in gymnasio haberi, ut eruditio et doctrina conjungatur cum incolumitate fidei, neque minus ad religionem quam ad artes optimas informentur adolescentes. Idcirco rectæ studiorum rationi, ac disciplinæ alumnorum tuendæ præesse jussimus fœde-

(1) Die XXX Decembr. an. MDCCCLXXXIX.

ratarum civitatum Episcopos, collata Archiepiscopo Baltimorensi Cancellarii, ut loquuntur, potestate ac munere. — Et initia quidem, Dei beneficio, satis læta. Nulla enim interjecta mora, cum sæcularia solemnia ob memoriam ecclesiasticæ Hierarchiæ ageretis, exorsæ faustis ominibus, præsente Legato Nostro, sacræ disciplinæ. Ex eoque tempore elaborare novimus in tradenda theologia spectatos viros, quorum ingenii doctrinæque laus insigni erga Sedem Apostolicam fide observantiaque cumulatur. Neque vero diu est, cum rescivimus, pii sacerdotis liberalitate extructas ab incohato ædes scientiis litterisque tradendis, clericorum simul et laicorum commodo adolescentium. E cujus viri exemplo facile confidimus sumpturos, quod imitentur, cives : non enim ignota Nobis indoles Americanorum ; neque fugere eos potest, quidquid in ea re collocetur liberalitatis, cum maximis in commune utilitatibus compensari.

Ex hujusmodi Lyceis, quæ variis temporibus Ecclesia romana aut ipsamet princeps instituit, aut instituta probavit legibusque auxit, nemo est nescius quanta in omnem Europam et doctrinæ copias et vis humanitatis effluxerit. Hodieque, ut sileamus de ceteris, satis est Lovaniense meminisse : ex quo universa Belgarum gens incrementa petit prosperitatis et gloriæ prope quotidiana. Jamvero par ac similis copia utilitatum facile est a magno Lyceo Washingtoniensi consecutura, si doctores pariter atque alumni, quod minime dubitamus, præceptis Nostris paruerint, iidemque, amotis partium studiis et contentionibus, opinionem sibi a populo, a Clero conciliarint.

Caritati vestræ, Venerabiles Fratres, ac beneficentiæ populari commendatum hoc loco volumus Collegium urbanum adolescentibus ex America septentrionali ad sacra fingendis, quod Pius IX decessor Noster condidit, quodque ipsum Nos, per litteras die XXV Octobri mense an. MDCCCLXXXIV datas, constitutione legitima firmandum curavimus : eo vel maxime quod communem de ipso expectationem haud sane fefellit exitus. Testes estis vosmetipsi, non longo temporis decursu, complures inde extitisse sacerdotes bonos, in iisque nec deesse qui maximos sacræ digni-

tatis gradus virtute adepti doctrinaque sint. Quare vos omnino arbitramur facturos operæ pretium, si perrexeritis lectos adolescentes huc mittere in spem Ecclesiæ instituendos : quas enim et ingenii opes et animi virtutes in romana urbe paraverint, eas aliquando explicabunt domi, atque in communem afferent utilitatem.

Simili modo vel inde a Pontificatus exordio caritate permoti, qua catholicos e gente vestra complectimur, de Concilio Baltimorensi III cogitare cœpimus. Cumque serius Archiepiscopi, ejus rei causa, Romam invitatu Nostro istinc advenissent, diligenter ab ipsis, quid in commune consulendum censerent, exquisivimus : postremo quod universis Baltimoram convocatis visum est decernere, id matura consideratione adhibita, ratum esse auctoritate apostolica jussimus. Celeriter autem apparuit operæ fructus. Quandoquidem Baltimorensia consulta, salutaria et valde accommodata temporibus res ipsa comprobavit, comprobat. Satis jam eorum perspecta vis est ad stabiliendam disciplinam, ad excitandam Cleri solertiam ac vigilantiam, ad catholicam adolescentis ætatis institutionem tuendam et propagandam. — Quamquam his in rebus si vestram, Venerabiles Fratres, agnoscimus industriam, si collaudamus junctam cum prudentia constantiam, merito vestro facimus : propterea quod plane intelligimus, talium ubertatem bonorum nequaquam ad maturitatem tam celeriter atque expedite perventuram fuisse, si vosmetipsi, quæ sapienter ad Baltimoram statueratis, ea non sedulo et fideliter exsequi, quantum in sua quisque potestate erat, studuissetis.

Verum absoluto Baltimorensi concilio, reliqua pars erat ut congruens et conveniens quasi fastigium imponeretur operi, quod impetrari vidimus vix posse melius, quam si Apostolica Sedes legationem americanam rite constituisset : eam itaque, ut nostis, rite constituimus. Atque hoc facto, quemadmodum alias docuimus, primum quidem testari placuit, in judicio benevolentiaque Nostra eodem Americam loco et jure esse, quo ceteræ sunt, præsertim magnæ atque imperiosæ, civitates.

Deinde illud quoque spectavimus, ut officiorum et necessitudinum, quæ vos, quæ tot hominum millia catholicorum cum Apostolica Sede continent, fierent conjunctiora nexa. Revera multitudo catholicorum rem a Nobis peractam intellexit, quam sicut saluti sibi sentiebat fore, ita præterea in more positam institutoque Sedis Apostolicæ cognoverat. Videlicet romani Pontifices, ob hanc causam quod rei christianæ administrandæ divinitus tenent principatum; suos peregre legatos ad gentes populosque christianos mittere vel ab ultima antiquitate consueverunt. Id autem non extrinsecus quæsito, sed nativo jure suo, quia « romanus Pontifex, cui contulit Christus potestatem » ordinariam et immediatam sive in omnes ac singulas Ecclesias, » sive in omnes et singulos Pastores et fideles (1), cum personaliter singulas regiones circuire non possit, nec circa gregem » sibi creditum curam pastoralis sollicitudinis exercere, necesse » habet interdum *ex debito impositæ servitutis*, suos ad diversas » mundi partes, prout necessitates emerserint, destinare legatos, qui *vices ejus supplendo*, errata corrigant, aspera in » plana convertant et commissis sibi populis salutis incrementa » ministrent (2). »

Illa vero quam injusta et falsa suspicio, si qua foret uspiam, demandatam Legato potestatem potestati officere episcoporum. Sancta Nobis, ut nulli magis, eorum jura sunt, quos *Spiritus Sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei*, eaque permanere integra in omni gente, atque in omni regione terrarum et volumus et velle debemus : præsertim quod singulorum dignitas Episcoporum cum dignitate romani pontificis ita natura contexitur, ut alteri necessario consulat, qui alteram tueatur. *Meus honor est honor universalis Ecclesiæ. Meus honor est fratrum meorum solidus vigor. Tum ego vere honoratus sum cum singulis quibusque honor debitus non negatur* (3). Quare Legati

(1) Conc. Vatic., Sess. IV, c. 3.
(2) Cap. un. Extravag. Comm. *De Consuet.* l. I.
(3) S. Gregorius, Epist. ad Eulog. Alex., lib. VIII, ep. 30.

Apostolici, qualicumque demum potestate augeatur, cum hæc persona atque hæ partes sint, Pontificis a quo mittitur, mandata facere et voluntatem interpretari, tantum abest ut ordinariæ potestati Episcoporum quicquam pariat detrimenti, ut potius firmamentum ac robur sit allaturus. Ejus quippe auctoritas non parum est habitura ponderis ad conservandam in multitudine obedientiam, in Clero disciplinam debitamque Episcopis verecundiam, in Episcopis caritatem mutuam cum intima animorum conjunctione. — Quæ quidem tam salutaris tamque expetenda conjunctio, cum in hoc potissimum sita sit et sentire concorditer et agere, plane efficiet, ut quisque vestrum in administratione rei diœcesanæ suæ diligenter versari pergat : nemo alterum in regundo impediat : de alterius consiliis actisque nemo quærat : universique, sublatis dissidiis retinendaque invicem observantia, provehere Ecclesiæ americanæ decus et commune bonum summa virium conspiratione nitamini. Ex qua Episcoporum concordia dici vix potest quanta non modo salus in nostros manabit, sed et in reliquos vis exempli : quippe qui facile vel hoc ipso argumento perspicient in Episcoporum catholicorum ordinem vere divinum apostolatum hereditate transisse. — Est præterea aliud magnopere considerandum. Consentiunt prudentes viri, quod Nosmetipsi paulo ante indicavimus, nec sane inviti, reservatam ad majora Americam videri. Atqui hujus, quæ prospicitur, magnitudinis participem eamdemque adjutricem Ecclesiam catholicam volumus. Nimirum jus esse atque oportere judicamus, eam una cum republica pleno gradu ad meliora contendere, utendis videlicet opportunitatibus, quas afferat dies : eodemque tempore dare operam, ut virtute institutisque suis prosit quam maxime potest incrementis civitatum. Sed omnino utrumque est tanto facilius cumulatiusque consecutura, quanto constitutam melius futura tempora offenderint. Jamvero quid sibi vult legatio, de qua loquimur, aut quid spectat tamquam finem nisi hoc efficere, ut Ecclesiæ sit constitutio firmior, disciplina munitior?

Quod ita cum sit, valde velimus hoc in animos catholicorum

quotidie altius descendat, nec sibi privatim consulere se posse rectius, nec de saluti communi melius mereri, quam si Ecclesiæ subesse atque obtemperare toto animo perrexerint.

Quamquam hac illi in re vix indigent hortatione : solent enim sua sponte et laudabili constantia ad instituta catholica adhærescere. Rem unam eamque maximi momenti et saluberrimam in omnes partes libet recordari hoc loco, quæ fide moribusque sanctæ apud vos, uti æquum est, generatim retinetur : dogma christianum dicimus de unitate et perpetuitate conjugii : in quo non societati dumtaxat domesticæ, sed etiam conjunctioni hominum civili maximum suppeditat vinculum incolumitatis. De civibus vestris, de iis ipsis qui nobiscum cetera dissident, catholicam hac de re doctrinam catholicumque morem non pauci mirantur ac probant, videlicet perterriti licentia divortiorum. Quod cum ita judicant, non minus caritate patriæ ducuntur, quam sapientia consilii. Vix enim cogitari potest capitalior civitati pestis, quam velle, dirimi posse vinculum, divina lege perpetuum atque individuum. Divortiorum « causa » fiunt maritalia fœdera mutabilia : extenuatur mutua benevo- » lentia : infidelitati perniciosa incitamenta suppeditantur : » tuitioni atque institutioni liberorum nocetur : dissuendis » societatibus domesticis præbetur occasio : discordiarum inter » familias semina sparguntur ; minuitur ac deprimitur dignitas » mulierum, quæ in periculum veniunt ne, cum libidini virorum » inservierint, pro derelictis habeantur. Et quoniam ad perden- » das familias, frangendasque regnorum opes nihil tam valet » quam corruptela morum, facile perspicitur prosperitati fami- » liarum ac civitatum maxime inimica esse divortia (1). »

De rerum genere civili, compertum est atque exploratum, in re publica præsertim populari, cujusmodi vestra est, quanti referat probos esse ac bene moratos cives. In libera civitate, nisi justitia vulgo colatur, nisi sæpius ac diligenter ad evangelicarum præcepta legum multitudo revocetur, potest ipsa esse

(1) Enc. *Arcanum*.

perniciosa libertas. Quotquot igitur ex ordine Cleri in erudienda multitudine elaborant, hunc locum de officiis civium enucleate pertractent, ut id persuasum penitusque comprehensum animo habeant universi, in omni munere vitæ civilis fidem præstari, abstinentiam, integritatem oportere : quod enim privatis in rebus non licet, id nec in publicis licere. De hoc genere toto in ipsis encyclicis litteris, quas in Pontificatu maximo subinde conscripsimus, complura, ut nostis, præsto sunt, quæ sequantur et quibus pareant catholici. Libertatem humanam, præcipua christianorum officia, principatum civilem, civitatum constitutionem christianam scribendo edisserendoque attigimus, depromptis cum ex evangelica doctrina, tum ex ratione principiis. Qui igitur esse cives probi volunt et in officiis suis cum fide versari, facile sumant ex litteris Nostris formam honestatis. — Simili modo insistant sacerdotes Concilii Baltimorensis III statuta ad populum meminisse : ea maxime quæ de virtute temperantiæ sunt, de catholica adolescentium institutione, de frequenti sacramentorum usu, de obtemperatione justis legibus institutisque reipublicæ.

De ineundis quoque societatibus, diligentissime videndum ne quis errore fallatur. Atque hoc intelligi nominatim de opificibus volumus : quibus profecto coire in sodalitia, utilitatum sibi comparandarum gratia, jus est, libente Ecclesia, nec repugnante natura : sed vehementer interest, quibuscum sese conjungant, ne ubi rerum meliorum adjumenta requirunt, ibi in discrimen vocentur bonorum multo maximorum. Hujus discriminis maxima cautio est ut secum ipsi statuant, numquam commissuros ut ullo tempore ullave in re justitia deseratur. Si qua igitur societas est, quæ a personis regatur non recti tenacibus, non religioni amicis, eisque obnoxie pareat, obesse plurimum publice et privatim potest, prodesse non potest. Maneat ergo, quod consequens est, non modo fugere consociationes oportere, Ecclesiæ judicio aperte damnatas, sed eas etiam, quæ prudentium virorum maximeque Episcoporum sententia, suspectæ periculosæque habeantur.

Imo vero, quod est valde ad fidei incolumitatem conducibile,

malle catholici debent cum catholicis congregari, nisi fieri secus coegerit necessitas. Sibi vero inter se societate conglobatis præesse sacerdotes aut laicos probos atque auctoritate graves jubeant : iisque consilio præeuntibus, consulere ac perficere pacate nitantur quod expedire rationibus suis videatur, ad normam potissimum præceptorum, quæ Nos litteris encyclicis *Rerum novarum* consignavimus. Hoc vero numquam sibi patiantur excidere, vindicari et in tuto poni jura multitudinis rectum esse atque optabile, verumtamen non prætermittendis officiis. Officia vero permagna ea esse, aliena non tangere ; singulos esse sinere ad suas res liberos ; quominus operam suam collocare queat ubi libet et quando libet, prohibere neminem. Quæ per vim et turbas facta superiore anno vidistis in patria, satis admonent americanis etiam rebus audaciam immanitatemque perduellium imminere. Ipsa igitur tempora catholicos jubent pro tranquillitate contendere rerum communium, ideoque observare leges, abhorrere a vi, nec plura petere quam vel æquitas vel justitia patiatur.

Has ad res multum sane conferre operæ possunt, qui se ad scribendum contulere, maxime quorum in commentariis quotidianis insumitur labor. Haud latet Nos, multos jam in hac palæstra desudare bene exercitatos, quorum laudanda magis est, quam excitanda industria. Verumtamen legendi noscendique cupiditas cum tam vehemens sit apud vos ac tam late pertineat, cumque bonorum juxta ac malorum maximum possit esse principium, omni ope enitendum, ut eorum numerus augeatur, qui scribendi munus scienter atque animo optimo gerant, religione duce, probitate comite. Atque id eo magis apparet in America necessarium propter consuetudinem usumque catholicorum cum alienis catholico nomine : quæ certe causa est quamobrem nostris summa animi provisione constantiaque singulari sit opus. Erudiri eos necesse est, admoneri, confirmari animo, incitari ad studia virtutum, ad officia erga Ecclesiam, in tantis offensionum causis, fideliter servanda. Ista quidem curare atque in istis elaborare, munus est Cleri proprium idemque permagnum : sed

tamen a scriptoribus ephemeridum et locus et tempus postulat, idem ut ipsi conentur, eademque pro causa, quoad possunt, contendant. Serio tamen considerent, scribendi operam, si minus obfuturam, parum certe religioni profuturam, deficiente animorum idem petentium concordia. Qui Ecclesiæ servire utiliter, qui catholicum nomen ex animo tueri scribendo expetunt, summo consensu, ac prope contractis copiis oportet dimicare : ut plane non tam repellere, quam inferre bellum, si qui vires discordia dissipant, videantur. — Non absimili ratione operam suam ex frugifera et fructuosa in vitiosam calamitosamque scriptores convertunt, quotiescumque consilia vel acta Episcoporum ad suum revocare judicium ausint, abjectaque verecundia debita, carpere, reprehendere : ex quo non cernunt quanta perturbatio ordinis, quot mala gignantur. Ergo meminerint officii, ac justos modestiæ fines ne transiliant. In excelso auctoritatis gradu collocatis obtemperandum Episcopis est, et conveniens consentaneusque magnitudini ac sanctitati muneris habendus honos. Istam vero reverentiam, « quam prætermittere » licet nemini, maxime et catholicis ephemeridum auctoribus, » luculentam esse et velut expositam ad exemplum necesse est. » Ephemerides enim ad longe lateque pervagandum natæ, in » obvii cujusque manus quotidie veniunt, et in opinionibus » moribusque multitudinis non parum possunt (1). » Multa multis locis Nosmetipsi de officio scriptoris boni præcepimus : multa item et a Concilio Baltimorensi III, et ab Archiepiscopis qui Chigagum anno MDCCCLXXXXIII convenerant, de communi sententia sunt renovata. Hujusmodi igitur documenta et Nostra et vestra habeant notata animo catholici, atque ita statuant, universam scribendi rationem eisdem dirigi oportere, si probe fungi officio volunt, ut velle debent.

Ad reliquos jam cogitatio convertitur, qui nobiscum de fide christiana dissentiunt : quorum non paucos quis neget hereditate

(1) Ep. *Cognita Nobis* ad Archiepp. et Epp. Provinciarum Taurinen. Mediolanen. Vercellen. XXV jan. an. MDCCCLXXXII.

magis, quam voluntate dissentire? Ut simus de eorum salute solliciti, quo animi ardore velimus ut in Ecclesiæ complexum, communis omnium matris, aliquando restituantur, Epistola Nostra Apostolica *Præclara* novissimo tempore declaravit. Nec sana destituimur omni spe : is enim præsens respicit, cui parent omnia, quique animam posuit ut *filios Dei, qui erant dispersi, congregaret in unum* (1). Certe non eos deserere, non linquere menti suæ debemus, sed lenitate et caritate maxima trahere ad nos, omnibus modis persuadendo, ut inducant animum introspicere in omnes doctrinæ catholicæ partes, præjudicatasque opiniones exuere. Qua in re si Episcoporum Clerique universi primæ sunt partes, secundæ sunt laicorum : quippe quorum in potestate est adjuvare apostolicam Cleri contentionem probitate morum, integritate vitæ. Exempli magna vis est, in iis potissimum qui veritatem ex animo anquirunt, honestumque propter quamdam virtutis indolem consectantur, cujusmodi in civibus vestris numerantur perplures. Christianarum spectaculum virtutum si in obcæcatis inveterata superstitione ethnicis tantum potuit, quantum litterarum monumenta testantur, num in iis, qui sunt christianis initiati sacris, nihil ad evellendum errorem posse censebimus?

Denique nec eos prætermittere silentio possumus, quorum diuturna infelicitas opem a viris apostolicis implorat et exposcit : Indos intelligimus et Nigritas, americanis comprehensos finibus, qui maximam partem nondum superstitionis depulere tenebras. Quantus ad excolendum ager! quanta hominum multitudo partis per Jesum Christum impertienda beneficiis?

Interea cælestium munerum auspicem et benevolentiæ Nostræ testem, vobis Venerabiles Fratres, et Clero populoque vestro, Apostolicam benedictionem peramanter in Domino impertimus.

Datum Romæ apud Sanctum Patrum die VI januarii, Epiphania Domini, an. MDCCCXCV, Pontificatus Nostri decimo septimo.

LEO PP. XIII.

(1) Jo. XI, 52.

S. CONGREGATIO CONCILII.

DE CLERICIS AD URBEM DEMIGRANTIBUS.

DECRETUM.

Anteactis temporibus non defuerunt apud Apostolicam Sedem Episcoporum querelæ de clericis, qui suam deserentes diœcesim ad Urbem citra necessitatem et justam causam pro lubitu demigrabant : et in singulis casibus, prout ferebat occasio, provisum tunc fuit. At nostra ætate hic abusus invalescere et eo gravior fieri visus est, quo magis in pluribus diœcesibus sacerdotum imminutus est numerus : et idcirco ab Ordinariis non semel postulationes exhibitæ sunt ut eidem prospiceretur. Profecto tum ex veteri Ecclesiæ disciplina, tum præsertim ex præscriptionibus S. Conc. Trid. *cap. 2, sess. 21 et cap. 16, sess. 23, De reform.* ac subsequentibus S. Congregationis resolutionibus, liquet non deesse Episcopis juris remedia quibus hanc clericorum licentiam coerceant. Ob suarum enim ecclesiarum necessitatem Ordinariis perspicue jus est interdicendi, ne sacerdotes, quamvis ad patrimonii titulum ordinati, propriam diœcesim deserant, eosque revocandi, quamvis alibi, et adeo etiam in Urbe, per apostolicas litteras residentiale beneficium assequutos, si citra Ordinarii beneplacitum discesserint, eisque præbeatur unde honeste in sua diœcesi vivere possint. Hoc constanti disciplina retinuit S. Congregatio, uti inter alia luculenter patet ex resolutione in causa REATINA diei 26 Januarii 1833 (1).

(1) Le cas jugé dans la cause REATINA citée fut le suivant : « Gaspar Britius e Monte Leone Reatinæ Diœceseos, prima jam initiatus tonsura a suo Antistite, atque inde inter Alumnos Congregationis S. Vincentii a Paulo

Quapropter prædictis Episcoporum postulationibus S. Congregationis judicio nuperrime subjectis, Emi Patres responderunt, satis provisum per superius memoratas sacrorum canonum dispositiones.

Nihilominus cum plures Episcopi, præsertim e proximis Urbi regionibus, etiam in unum collecti, postulationibus alias oblatis institerint, et impense a Summo Pontifice efflagitaverint, ut aliquid hac in re peculiariter decerneretur, quo efficacius huic ecclesiasticæ disciplinæ perturbationi occurri posset, SSmus Dnus Noster Leo PP. XIII, omnibus mature perpensis, et juxta ea quæ alias per Emum Urbis Vicarium edi jusserat (1),

Romæ cooptatus, minores ibidem et sacros Ordines rite suscepit, patrimonio fultus a parente sibi in Reatino agro assignato. Annos aliquot in lectissima illa Familia vixit Britius; eam tamen deserendam justis ex causis censuit, reversusque idcirco in patriam, erudiendæ in ea juventuti suffragio Municipum adlectus est, constituta salarii scutatorum octoginta conditione, injectoque onere duorum in singulas hebdomadas sacrorum... Hoc munere annos fere quinque in patria perfunctus Britius ad Archipresbiteratum Montis Boni in Sabinensi Diœcesi assequendum aleam examinis subiit, factoque feliciter sui periculo, pastor viduatæ illi Ecclesiæ datus est, atque per Apostolicas litteras possessionem illius Archipresbiteratus suscepit. » Denegata autem ab Episcopo Reatino discedendi licentia, nihilominus Sacerdos Britius ad delatam sibi parœciam properavit. Hinc recursus Episcopi ad Sanctam Sedem, et quæstio : « An et quomodo Sacerdos Gaspar Brizzi cogi possit, ut in Diœcesim Reatinam revertatur in casu etc...? » S. Congr. répondit : *Affirmative, dummodo de congrua eidem ab Episcopo provideatur.*

(1) Nous trouvons ce décret de S. E. le Cardinal Vicaire dans le *Canoniste contemporain* (année 1891, page 29), mais en français seulement : « Par suite de la volonté souveraine de Sa Sainteté le Pape Léon XIII, communiquée au soussigné Cardinal Vicaire, il est decrété : — 1° Dans notre curie ecclésiastique on ne pourra approuver qu'aucun prêtre d'un diocèse étranger puisse dorénavant se transférer dans cette Ville Éternelle pour y fixer une longue ou stable résidence. — 2° A l'occasion, les prêtres qui depuis quelque temps demeurent à Rome et qui n'y sont retenus par aucun devoir d'office ou de bénéfice, devront être invités à se mettre à la disposition des propres Ordinaires pour être, selon les aptitudes de chacun, employés dans le ministère ou dans quelque autre office ecclésiastique. — 3° Tout prêtre non romain et non obligé, par les raisons sus-indiquées, à une résidence stable dans cette ville, s'il

hæc quæ sequuntur per Sacram Concilii Congregationem præscripsit ac statuit :

1° Clerici et sacerdotes sæculares alienæ diœcesis aut etiam regulares extra claustra degentes nequibunt in posterum stabile domicilium in Urbe statuere absque expressa venia Summi Pontificis per officium S. Congregationis Concilii impetranda.

2° Qui vero in præsens Romæ degunt, si nullo beneficii aut officii titulo ad residendum adstricti sunt, nec per diuturnam commorationem et tacitam aut expressam suorum Episcoporum licentiam domicilium Romæ acquisierint, post mensem a die hujus decreti elapsum ad suam diœcesim redire debebunt.

3° Nullus ex clericis et sacerdotibus alienæ diœcesis ad ecclesiasticum officium, quodcumque sit, aut ad aliud munus quod residentiam in Urbe requirat, eligi a quoquam in posterum poterit, nisi præter testimoniales commendatitias sui Episcopi litteras exhibeat quoque veniam a Summo Pontifice jam obtentam Romæ manendi : itemque nemini beneficium conferetur, si assensum Ordinarii sui ad hoc non obtinuerit : atque aliter facta beneficii collatio nulla et irrita erit.

4° Qui ad litterarum scientiarumque studiis operam dandam vel ad honesta negotia peragenda, vel ex alia justa causa in Urbe cum Ordinarii licentia versantur, statim ac temporaria hujusmodi causa cessaverit, vel a proprio Episcopo revocentur, ad propriam diœcesim redire debebunt, exclusa omni futili excusatione, ac præsertim, ob peculiarem diœcesium his temporibus conditionem, nullatenus eisdem suffragante exceptione sive ex susceptis studiis sive ex prætensa tenuitate sustentationis ab Episcopo oblatæ desumpta : quodsi durante hac eorum commoratione in Urbe sese, uti decet, non gesserint, per Vicariatum Urbis propriis Ordinariis denunciabuntur, et ab Urbe discedere cogentur.

donne lieu à de justes observations sur sa conduite, devra être dénoncé par la curie de Rome à son propre Évêque pour être, d'après les ordres exprès de Sa Sainteté, rappelé aussitôt dans son diocèse. — De notre résidence, le 9 juillet 1890. L. M. CARDINAL VICAIRE.

5° Quicumque denique, quolibet modo, præsentibus dispositionibus se non conformaverit, aut, quod Deus avertat, eisdem contraiverit, ipso facto suspensioni a divinis obnoxius fiet.

Ceterum Episcopi omnium clericorum suorum æque curam gerant, neque, uti sæpe dolendum, e sua diœcesi eos abire facile sinant qui seu vitæ ratione, seu aliis quibuscumque causis sese reprehensione dignos aut molestos exhibeant.

Hæc itaque omnia Sanctitas Sua ab omnibus ad quos spectat, custodiri et inviolabiliter servari mandavit, contrariis quibuscumque etiam peculiari mentione dignis minime obstantibus.

Romæ ex ædibus S. C. Concilii, die 22 Decembris 1894.

A. CARD. DI PIETRO, PRÆFECTUS.

L. SALVATI, *Secretarius*.

S. CONGR. EPISCOPORUM ET REGULARIUM.

USAGE DU VÉLOCIPÈDE PAR LES PRÊTRES.

Monseigneur l'Évêque de Szathmar (Hongrie), ayant défendu l'usage du vélocipède aux prêtres de son diocèse, a soumis ensuite cette défense au jugement du Saint-Siège. Il a reçu de la S. Congrégation des Évêques et Réguliers la réponse suivante :

Perillustris ac Reverendissime Domine uti Frater,

Hæc Sacra Congregatio Episcoporum et Regularium maturo examini subjecit, quod Amplitudo Tua retulit circa Sacerdotes utentes rota dicta VÉLOCIPÈDE. Itaque Sacra eadem Congregatio zelum et prudentiam Amplitudinis Tuæ collaudat atque commendat; nam prohibitio hujusmodi non solum liberat a corporis periculis Sacerdotes ipsos, sed scandala avertit a fidelibus et irrisionem ipsorum Sacerdotum.

Interim Tibi adprecor a Domino fausta omnia atque prospera.

Amplitudinis Tuæ uti Frater,

Romæ, 28 septembris 1894.

ISIDORUS CARD. VERGA, PRÆFECTUS.

S. CONGREGATIO INDULGENTIARUM.

DÉCISIONS DIVERSES SUR LE ROSAIRE VIVANT.

La lettre suivante a été adressée par Monseigneur le Secrétaire de la S. Congrégation des Indulgences à un Évêque de Hongrie :

Illustrissime ac Reverendissime Domine,

Datis litteris ad Sacram Rituum Congregationem sub die 4 Februarii hujusce currentis anni, Amplitudo Tua varia dubia proponebat piam consociationem a Rosario vivente respicientia, quæ deinde ad Congregationem Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositam fuerunt transmissa.

I. Porro ad examen revocata dubia ab Amplitudine Tua proposita, veluti in tres classes fuerunt distributa. Jam vero relate ad dubia primæ classis, quæ referuntur ad usum coronæ benedictæ pro Sodalibus piæ Societati a Rosario vivente addictis, hæc retinenda sunt :

1° Sodales singulos recitantes suam decadem uti debere Rosario benedicto, uti patet ex iis quæ leguntur in legibus de Societate a Rosario vivente sub n. 9, in quo expresse dicitur teneri Sodales recitare decadem quotidianam cum corona precatoria de more benedicta.

2° Pariter teneri Sodales ad utendum corona benedicta, si frui velint indulgentiis concessis a s. m. Benedicto XIII, minime vero si gaudere cupiant tantum indulgentiis Sodalibus tributis a Gregorio XVI. Id facile eruitur ex ipso Summario Indulgentiarum ipsi Sodalitati concessarum, approbato ab hac S. Congregatione sub die 2 Februarii 1878.

3° Sodales recitantes etiam decadem unam lucrari indulgentias concessas a Benedicto XIII Christifidelibus, qui saltem

quinque decades recitaverint, uti pariter constat ex citato Summario.

II. Quoad vero dubia secundæ classis, quæ sese referunt ad modum distribuendi Sodalibus singulis mensibus mysteria Rosarii, hoc principii loco habendum est, sortitionem mysteriorum vel eorumdem distributionem secundum naturalem eorumdem ordinem rem esse tantum pertinentem ad regulas seu statuta Sodalitatis, minime vero recensendam esse inter conditiones ad lucrandas indulgentias; quippe in Brevi Apostolico quo indulgentiæ conceduntur, hæc conditio haud apponitur, ac proinde modus distribuendi mysteria Sodalibus ille seligi potest, qui attentis personarum et locorum circumstantiis opportunior videbitur.

III. Quoad vero dubia tertiæ classis, quæ proprius attingunt quæstionem de iis Sodalibus qui Societati a Rosario vivente fuerunt adscripti extra tuam diœcesim, res ita componi potest. Quoad Sodales extra diœcesanos jam in antecessum assumptos attinet, S. Congregatio benigne permittit, ut salvis indulgentiis in Sodalitate Jaurinensi (1) et sub Moderatore Diœcesano a Rmo Magistro Generali Ordinis Prædicatorum nominato permanere possint, si velint. Quoad futurum vero, observentur statuta Sodalitatis, et extra diœcesani remittantur ad Directores diœcesanos respectivos, qui a Provinciali Ordinis Prædicatorum Viennæ in Austria residente facultates necessarias facile obtinere possunt.

Hæc habebam, quæ Amplitudinis Tuæ propositis dubiis responderem; interea cum ea qua par est observantia me profiteor

Amplitudinis Tuæ

Romæ, die 25 Maii 1894.

ALEX. ARCHIEP. NICOPOL., *Secr.*

(1) Raab, anc. *Arrabona*, en latin moderne *Javarinum* ou *Jaurinum*, *Gyob* en hongrois, *Giavarino* en italien : siège épiscopal dépendant du siège métropolitain de Gran.

Seules, croyons-nous, les trois réponses aux questions comprises dans la première classe demandent quelques explications. Si nous les comprenons bien, il nous semble que les questions devaient être à peu près les suivantes :

1° Les statuts de l'Association du Rosaire vivant obligent-ils ses membres à se servir d'un chapelet bénit pour la récitation de leur dizaine?

A cette question, Monseigneur le Secrétaire de la S. Congrégation répond affirmativement, et sa raison est que les Statuts de l'Association le disent positivement.

Les Statuts sont peut-être moins formels; car s'ils affirment la nécessité du chapelet bénit, c'est *pour gagner* TOUTES *les indulgences* attachées au Rosaire vivant : « Quamvis Sodales Rosarii viventis, *ad lucrandas* OMNES *indulgentias* huic Sodalitati concessas, debeant recitare decadem quotidianam, cum corona precatoria de more benedicta,... attamen Directores Rosarii Viventis, ratione sui officii, non habent hanc facultatem benedicendi Rosaria, sed tantummodo ad illos pertinet promovere Consiliarios et Consiliarias, Zelatores et Zelatrices, ac generatim Sodalitati in tali loco determinato præesse. Si vero Directores velint hujusmodi facultate gaudere, tunc debent eam petere vel a Reverendissimo Magistro Generali, vel a Patribus Provincialibus Ordinis. » Quoi qu'il en soit, les *Acta S. Sedis.... pro Societate SS. Rosarii* disent avec raison que l'usage du chapelet bénit est tellement reçu dans l'Église qu'il ne faut pas s'en écarter.

2° La seconde question devait être ainsi posée : « Est-il nécessaire de se servir d'un chapelet bénit pour gagner les indulgences de l'Association? »

Sur quoi la réponse distingue entre les indulgences de Benoît XIII et celle de Grégoire XVI. C'est en effet Grégoire XVI qui, par un Bref *Benedicentes*, du 27 janvier

1832, a accordé au Rosaire Vivant ses indulgences propres ; et cela, d'après les termes du Bref, « *Præter indulgentias, quas pro Rosarii recitatione Romani Pontifices Prædecessores Nostri decreverunt* ». Cela seul suffit pour qu'on doive reconnaître à l'Association du Rosaire Vivant les indulgences accordées pour tous les fidèles par Benoît XIII : aussi le Sommaire des indulgences approuvé par la S. Congrégation le 3 février 1878 les attribue-t-il formellement à ses membres. Mais à quelles conditions, sinon aux conditions posées par Benoît XIII? Dès lors, il faut, pour les gagner, se servir d'un chapelet bénit. Quant aux indulgences propres à l'Association, le Bref de Grégoire XVI ne fait pas mention de cette condition, et par conséquent elle n'est pas imposée.

On peut donc dire que la réponse de Monseigneur le Secrétaire à cette seconde question est purement et simplement l'application de la décision du 7 août 1889 (1), d'après laquelle il faut s'en tenir aux termes de la concession pour juger si l'usage d'un chapelet bénit est nécessaire pour le gain des indulgences.

3° Il est probable que le Prélat qui consultait la S. Congrégation n'avait pas fait mention des indulgences de Benoît XIII dans sa seconde question, mais des indulgences de l'Association en général. La troisième question devait porter sur les indulgences de Benoît XIII, et il demandait sans doute si les associés du Rosaire Vivant pouvaient y prétendre. On conçoit qu'il y ait une raison toute spéciale de douter. Les indulgences de Benoît XIII sont accordées pour la récitation du chapelet, et une décision de la S. Congrégation porte qu'il faut le réciter sans interruption. Les

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. XXVI, p. 264.

associés du Rosaire Vivant, qui ne récitent qu'une dizaine, peuvent-ils donc les gagner?

Oui, répond la lettre de la S. Congrégation; car le Sommaire des Indulgences de l'Association les mentionne expressément. Et nous pouvons dire que cette mention repose sur le Bref cité de Grégoire XVI, qui maintient aux associés les indulgences accordées par ses Prédécesseurs pour la récitation du Rosaire. Mais il faut bien s'entendre : les indulgences concédées par Benoît XIII sont une indulgence partielle de cent jours pour chaque *Pater* ou *Ave,* et une indulgence plénière par an, à un jour au choix de chaque fidèle. Les associés du Rosaire Vivant ont droit à ces deux indulgences; mais il va de soi, en ce qui concerne l'indulgence de cent jours, qu'ils y ont droit seulement pour ce qu'ils disent; et par conséquent ceux qui se bornent à leur dizaine ne gagnent que cent jours d'indulgences pour le *Pater* et chacun des dix *Ave Maria* qu'ils récitent.

S. CONGREGATIO RITUUM.

DECRETUM GENERALE

COMMEMORATIONUM IN VESPERIS.

Cum jam alias Sacra Rituum Congregatio præstituerit ordinem in commemorationibus agendis ad Vesperas servandum, maxime postquam Duplicia minora et Semiduplicia impedita ad instar Simplicium redigenda Rubricæ immutatæ indixerunt; ad omnes ea super re controversias dirimendas eadem Sacra Rituum Congregatio declarat et statuit :

Post orationem diei, ante cæteras, commemorationem semper agendam esse de alio cujuscumque ritus festo, quod concurrat, si locum habeat; deinde reliquas juxta ordinem, quem seu Rubrica Generalis Breviarii Titul. IX, n. 11, seu Tabella occurrentiæ in eodem Breviario inscripta præcipiunt. Qui ordo sequentis tenoris est : 1. De Dominica privilegiata; 2. De die octava; 3. De duplici majori; 4. De duplici minori, ad instar simplicium redactis; 5. De Dominica communi; 6. De die infra octavam Corporis Christi; 7. De semiduplici; 8. De die infra octavam communem, ad simplicem ritum pariter redactis; 9. De feria majori vel Vigilia; 10. De Simplici.

Atque ita servari mandavit.

Die 5 Februarii 1895.

CAJ. CARD. ALOISI MASELLA, S. R. C. PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

Avant tout, assurons nos lecteurs que cette date du 5 février 1895 est bien la date exacte du décret. Ce sont les *Ephemerides liturgicæ* qui ont eu l'honneur de le

faire connaître avant toutes les autres Revues, en tête de leur numéro de février : cette Revue publiait en même temps trois autres décrets; et par une mauvaise chance inouïe, dont le numéro de mars rejette toute la faute sur les « ambiguitates, quibus officinæ librariæ sunt obnoxiæ », elle a donné à tous ces décrets des dates inexactes. Les *Ephemerides* ont bien fait de rectifier, pour plus d'un motif; malgré tout, les dates fautives sont publiées dans presque toutes les Revues; et c'est pour cette raison qu'il importe d'insister et de bien préciser la date véritable.

Quant au fond du décret, nos lecteurs se rappellent la dissertation que nous avons publiée à la fin de 1893 sur l'*Ordre des mémoires qui peuvent se présenter aux vêpres* (1); nous y avons exposé les deux opinions qui divisaient alors les liturgistes, cité et discuté les arguments de chacune et indiqué nos préférences, contraires au sentiment des *Ephemerides liturgicæ* et du Docteur Piacenza. Nous venons de relire notre article; nous avions exposé fidèlement les arguments des deux partis, et nous n'avons rien à retirer sous ce rapport; mais nous avons à retirer nos conclusions, qui sont contraires au décret.

I. Désormais donc, quand il s'agira de régler l'ordre des mémoires aux vêpres, il faudra, avant tout, regarder à l'office de la veille ou à l'office du lendemain; c'est le seul qui puisse, à proprement parler, être dit *en concurrence*; et, comme tel, sa mémoire a droit à la première place après l'oraison du jour. Cela est vrai dans le cas où cet office a la moitié des vêpres, comme l'a enseigné Gavantus et avec lui le commun des liturgistes; mais cela reste encore vrai, s'il n'a qu'une simple mémoire, car il reste toujours l'office concurrent.

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. xxv, p. 622.

Le Docteur Piacenza n'étendait pas cette doctrine jusqu'aux fêtes de rite simple; les *Ephemerides*, plus logiques, ainsi que nous l'avons fait remarquer dans le temps, donnaient au simple, dès lors qu'il était l'office concurrent, les droits de l'office concurrent, c'est-à-dire la première mémoire. La S. Congrégation adopte ce sentiment et le fait passer en règle, puisqu'elle déclare que la première mémoire appartient à l'office concurrent, *de quelque rite qu'il soit.*

II. Voilà donc qui est entendu : la première mémoire est pour cet office concurrent, qu'il ait eu la moitié des vêpres ou qu'il soit réduit à n'avoir qu'une mémoire; il suffit qu'il ait droit à une partie des vêpres : ce droit peut être surpassé par celui de l'office de rite ou de dignité supérieure, mais cette éventualité ne le supprime pas. Et ce droit, l'office concurrent le possède seul, puisque les autres offices qui se rencontrent n'ont pas été ou ne seront pas récités, et par là même ne sauraient être admis à concourir pour les vêpres.

III. Et les autres mémoires, dans quel ordre les fera-t-on? La S. Congrégation le fait aussi connaître et complète ce qui en est dit dans les Rubriques, tit. IX, n. 11.

Nous avions cité cette Rubrique dans notre Dissertation (1), et nous avions dit une première fois : « Tout le monde convient que ce texte contient plutôt un principe général, qu'une règle s'appliquant à tous les cas; même avant la modification des Rubriques, on était obligé de signaler certaines exceptions que nous retrouverons plus loin. On aurait pu, à ce moment, faire les corrections nécessaires pour les éviter; on ne l'a pas fait, et le texte n'a subi d'autre changement

(1) De Duplici, *licet agatur tanquam Simplex*, fiat ante Dominicam, de Dominica ante festum semiduplex, de semiduplici, *etiam quando reducitur ad modum simplicis*, ante diem infra octavam, de die infra octavam ante Ferias. Adventus, IV Temporum, Vigiliarum et Rogationum; et de dictis Feriis ante Festum simplex...

que l'addition des mots en italiques, nécessités par la simplification des doubles mineurs et des semi-doubles (1) ». Un peu plus loin, nous signalions deux des lacunes que les liturgistes avaient depuis longtemps indiquées dans cette Rubrique : « Que l'on y prenne bien garde, ce texte de la Rubrique n'est pas complet; il laisse de côté l'occurrence d'un dimanche privilégié et celle d'un jour octave, qui passent avant la commémoraison du double mineur. C'est un des motifs pour lesquels nous avons dit que ses indications sont seulement générales » (2).

Nous aurions pu et dû mentionner aussi une dernière lacune, celle qui concerne la mémoire de l'octave privilégiée du très saint Sacrement; De Carpo n'avait pas manqué de le faire.

Aujourd'hui, ces lacunes sont comblées, et l'ordre donné par le décret comprend tous les cas.

IV. Si nous comprenons bien ce décret, il nous semble que, des trois décisions que nous citions dans notre Dissertation, seule, la décision IN NITRIEN (3) reste debout : elle applique précisément à un cas particulier la règle générale portée par le décret, puisqu'elle fait passer la mémoire du dimanche privilégié avant celle du double mineur simplifié. Le décret IN UNA GALLIARUM, du 10 janvier 1693 (4), a vécu : il est formellement en contradiction avec le décret actuel. Mais que dire du décret du 18 décembre 1779, que tous les partis invoquaient et dans lequel ils voyaient tous la confirmation de leur propre sentiment?

Rappelons d'abord la phrase de ce décret qui était citée et invoquée par tous : « Quoad ordinem vero (*commemoratio-*

(1) *Ibid.*, p. 623.
(2) *Ibid.*, p. 628.
(3) *Ibid.*, p. 626.
(4) *Ibid.*, p. 625 (Gardell., n. 3301).

num) si die eorum propria (*Sanctorum ad ritum simplicem reductorum*) aliæ commemorationes occurrant, servetur, ut prius fiat commemoratio, de quo, secluso impedimento, die illa celebraretur officium, aut Vesperæ integræ, aut Capitulum, aut dimidiæ. »

Cette phrase, disions-nous, a deux parties : la première, qui doit être complétée comme il suit : *Servetur, ut prius fiat commemoratio de eo, de quo, secluso impedimento, die illa celebraretur officium*, se rapporte à l'ordre qu'il faut suivre dans les commémoraisons IN OCCURSU, c'est-à-dire aux Laudes et à la Messe. Cette partie n'est pas visée par le décret actuel ; elle est en dehors du débat, puisqu'il s'agit seulement des mémoires à faire aux vêpres. Elle subsiste donc toujours, et d'ailleurs, le décret, en complétant, comme nous l'avons fait remarquer, la Rubrique nº 11 du Titre IX, lui est absolument favorable.

Mais que penser de la seconde partie de la phrase, que nous formulions ainsi : *Servetur, ut prius fiat commemoratio, de quo, secluso impedimento, die illa celebrarentur vesperæ, aut capitulum, aut dimidiæ*, et qui concerne l'ordre des mémoires IN CONCURSU, c'est-à-dire aux Vêpres? Il y a certainement une manière d'entendre cette phrase absolument contraire au décret, et ce sens doit être complètement abandonné. Des exemples nous le feront mieux comprendre que tous les raisonnements, et nous choisirons avant tout les exemples que nous avions donnés nous-même.

Nous supposions la fête des cinq plaies de Notre-Seigneur tombant le 9 Mars, jour consacré à sainte Françoise romaine. « Cette fête est simplifiée, » disions-nous ; « aux premières vêpres, on fera mémoire de sainte Françoise, et en second lieu de saint Jean de Dieu, *quia, amoto impedimento, vesperæ dicerentur a capitulo de S. Francisca cum commemoratione S. Joannis* ; aux secondes vêpres, mémoire

de sainte Françoise, et en second lieu seulement des saints Quarante Martyrs, semi-double, *quia, secluso impedimento, vesperæ dicerentur integræ de S. Francisca, cum commemoratione SS. XL Martyrum* (1). » D'après le décret actuel, c'est tout le contraire : aux premières vêpres, la première mémoire sera pour saint Jean de Dieu, et aux secondes, pour les SS. XL Martyrs, parce que ces deux offices sont les seuls offices en concurrence ; ni aux premières, ni aux secondes vêpres, la fête de sainte Françoise, simplifiée, n'est admise à concourir ; elle est « in casu solius commemorationis, » comme dit Cavaliéri (2).

Nous trouverions d'autres exemples dans les meilleurs auteurs. Prenons De Carpo : il entend comme nous la phrase de 1779 et propose plusieurs cas qu'il résout suivant cette phrase ; bornons-nous à citer ceux dont la solution doit être réformée par le nouveau décret. Il suppose un dimanche privilégié dans lequel se rencontrent, et sont, par là même, réduits au rite simple, un jour octave et une fête de rite double mineur ; il continue ainsi : « Si subsequatur in feria secunda officium duplex, post hujus orationem tres illas agere commemorationes oportebit, nempe : I. De Dominica ; II. De die Octava ; III. De Sancto per se duplici. Si vero sequatur officium semiduplex, post orationem Dominicæ commemoratio fiet : I. De die Octava ; II. de Sancto per se duplici ; III. De sequenti officio semiduplici. Quod si officium, per accidens simplex in eadem Dominica occurrens, sit pariter semiduplex, tunc hujus commemoratio postponenda erit commemorationi semiduplicis subsequentis, de quo, Dominicæ et Octavæ impedimento cessante, diceretur potior Vesperarum pars, videlicet a Capitulo. *Rubr. Franc.*,

(1) *Ibid.*, p. 637.
(2) Page 629.

n. 60 ac Caval., loc. cit., n. 13. Si vero dies Octava impedita, vel duplex officium æque impeditum incidant in Sabbatum vel in feriam secundam, eorum commemoratio præcedat oportet commemorationem Dominicæ privilegiatæ (excepta Dominica in Albis), quia amoto impedimento vesperæ integræ forent de ipsis respective. *S. R. C. 10 Jan. 1693 in una* GALLIARUM (1). »

Toutes ces solutions, moins la première, sont fausses. Si le lundi qui suit un dimanche privilégié est occupé par une fête de rite semi-double, cette fête est l'office concurrent, et doit, comme telle, avoir la première mémoire en toute hypothèse. Enfin, le jour octave ou le double mineur empêchés, qui se rencontrent la veille ou le lendemain d'un dimanche privilégié, ne sont point admis à concourir, et leur mémoire doit passer après celle de ce dimanche.

Si le décret de 1779, conduisait légitimement à ces conséquences, il faudrait le déclarer en contradiction complète avec le décret actuel, et, par suite le regarder comme révoqué. Car, redisons-le encore une fois, d'après la règle que vient de promulguer la S. Congrégation, il faut toujours donner le premier rang à la mémoire de l'office en concurrence, c'est-à-dire de l'office de la veille ou du lendemain, parce que cette mémoire n'est pas « in casu solius commemorationis »; c'est la mémoire d'un office qui, « secluso impedimento festi dignioris, » aurait sa part des vêpres. Quant aux autres mémoires, elles sont « in pari gradu commemorationum (2) »; il n'y a pas à se demander, comme on le faisait, ce qui arriverait si telle ou telle fête était enlevée; il faut simplement les ranger dans l'ordre indiqué

(1) *Biblioth. liturg.*, part. 2, n. 87.

(2) Expressions de Gavantus, citées dans notre dissertation précédente (page 629.)

par le décret, ordre qui est celui dans lequel se célébreraient les offices. Cette règle peut-elle bien s'accorder avec le décret de 1779?

Nous l'avons déjà dit dans notre Dissertation en exposant les opinions en présence, Piacenza, qui entendait appuyer, lui aussi, son opinion sur le décret de 1779, lui donne un sens compatible avec le décret actuel. Pour lui, on n'a pas su distinguer entre empêchement et empêchement, et on a fait une confusion qu'il ne faut pas imputer au décret de 1779. « Quand la S. Congrégation prononce que la première mémoire appartient à la fête dont, *secluso impedimento*, on ferait l'*office* ce jour-là, elle règle l'ordre des mémoires IN OCCURSU, et l'empêchement dont elle parle, c'est l'empêchement d'OCCURRENCE...... Mais quand elle prononce que la première mémoire appartient à l'office dont, *secluso impedimento*, on célébrerait les *vêpres* en tout ou en partie, c'est l'ordre des mémoires aux vêpres qu'elle entend régler, et l'empêchement dont elle veut parler est l'empêchement de la CONCURRENCE (1). » Le tort des auteurs serait donc d'avoir oublié que les fêtes simplifiées ne peuvent concourir, et que, par conséquent, il ne saurait être question de leur mémoire dans la phrase citée du décret de 1779. En conséquence, la règle actuelle, la distinction qui assigne le premier rang à la mémoire de l'office concurrent, remonterait à ce décret; mais elle serait plus clairement affirmée dans le décret actuel.

V. S'il en est ainsi, il faut dire qu'il reste un cas sans solution explicite. Ce cas n'est pas chimérique : il peut se présenter lorsque deux fêtes mobiles se suivent immédiatement, ou encore pendant les premiers jours de la semaine sainte et dans les octaves de Pâques et de la Pentecôte : c'est celui de deux

(1) *Ibid.*, p. 633.

fêtes simplifiées de même rite, se suivant immédiatement. Cette année, par exemple, nous avons, pendant l'octave de la Pentecôte, le 5 et le 6 Juin, les deux fêtes de saint Boniface et de saint Norbert, toutes deux de rite double mineur, toutes deux simplifiées. Ces deux fêtes sont certainement « in pari gradu commemorationum; » aucune d'elles ne peut être admise à concourir; quel sera donc l'ordre de leur mémoire, et quel est le texte qui le règle? Ce n'est pas le décret actuel; il prononce bien que la mémoire du double mineur se place entre celle du double majeur et du dimanche commun, que la mémoire du semi-double se place entre celle du jour « infra octavam Corporis Christi », et celle du jour « infra octavam communem » ; il ne dit rien de plus. D'après le Docteur Piacenza, ce ne sera pas davantage la décision de 1779, qui ne parle pas des mémoires des fêtes simplifiées, parce qu'elles ne peuvent concourir.

La solution s'impose d'elle-même, si l'on veut bien y réfléchir. Sur quoi repose le décret actuel? Sur ce principe, admis en général par les auteurs, que l'ordre à établir entre plusieurs mémoires est le même que l'ordre suivant lequel se feraient leurs offices respectifs : « Eodem ordine quo officia fierent, etiam commemorationes recitentur, » dit de Herdt (1), après Gavantus et Merati : « Certa regula est, quod prius fiat commemoratio de digniore, postea de aliis juxta ordinem dignitatis, ita ut idem ordo in faciendis commemorationibns servetur, qui observaretur inter ipsa festa, si de illis celebraretur officium (2). » N'est-ce pas d'ailleurs ce principe que nous trouvons appliqué dans la Rubrique 11 du Titre IX, *De commemorationibus*, telle qu'elle est réformée? Cette solution est donc sûre, et nous placerons les

(1) *S. Lit. Prax.*, t. II, n. 263.
(2) Gavantus, Sect. III, cap. XI, n. 38; Merati, *ibid.*, annot. XVIII.

deux mémoires de saint Boniface et de saint Norbert aux vêpres du 5 Juin, dans l'ordre suivant lequel nous réglerions les vêpres en dehors de l'octave de la Pentecôte : nous ferions *a cap. de seq. cum comm. præced.*; la première mémoire sera donc de saint Norbert, la seconde de saint Boniface.

Nous ne pensons pas que personne puisse ou veuille contester cette conclusion : seulement, nous tenons à faire remarquer son parfait accord avec le décret de 1779. Ce dernier n'est-il pas la traduction en une règle pratique du principe sur lequel nous nous sommes appuyé, et qui a inspiré la Rubrique n° 11? « Eodem ordine quo officia fierent, etiam commemorationes recitentur »; — « Idem ordo in faciendis commemorationibus servetur, qui observaretur inter ipsa festa, si de illis celebraretur officium » : quelle différence voit-on entre ces textes, et le décret de 1779 : « Servetur, ut prius fiat commemoratio de quo, secluso impedimento, die illa celebraretur officium, aut Vesperæ aut capitulum, aut dimidiæ? »

Aussi, et c'est par là que nous terminons cet article, nous ne disons point que le décret de 1779 soit révoqué; nous ne disons point avec le Docteur Piacenza qu'on y trouve l'expression de la règle actuelle; rien de tout cela. Ni en 1779, ni en 1693 (dans le décret IN UNA GALLIARUM), on n'avait songé à la distinction qui prévaut actuellement entre la mémoire de l'office en concurrence et les autres mémoires; voilà ce que nous croyons la vérité. Loin de nous, certes, la pensée de contester cette distinction : elle repose sur un fondement sérieux, facile à comprendre et à expliquer; elle est passée en règle obligatoire depuis le décret de Février 1895. Le décret de 1693, qui la contredit sur un point particulier, doit être regardé comme révoqué; le décret IN NITRIEN a été la première application de cette règle et comme le

préambule du décret actuel; le décret de 1779 ne contenait pas cette distinction et généralisait la règle donnée en 1693; maintenant il faut y introduire la distinction qui manque, réserver la première mémoire à l'office en concurrence; et ensuite, quand il s'agit de définir l'ordre des autres mémoires, le décret de 1779 contient la doctrine du décret nouveau exprimée en d'autres termes, et peut, comme dans le cas exposé ci-dessus, la compléter.

Telle est notre conclusion et notre manière d'entendre le décret que nous venons de publier. Nous ne savons si cette conclusion sera goûtée par tout le monde; quoi qu'il en soit, il est certain qu'il n'y aura entre les différentes Revues que des divergences théoriques et que, dans la pratique, nous nous rencontrerons tous dans le même sentiment d'obéissance aux prescriptions du Saint-Siège.

S. RITUUM CONGREGATIO.

INDULT PARTICULIER PERMETTANT LE CHANT TOUS LES JEUDIS D'UNE MESSE VOTIVE DU T.-S. SACREMENT.

Nous avons publié, dans notre numéro précédent, une dissertation sur les messes votives que la S. Congrégation des Rites permet par indult en certaines églises (1). Depuis que ce travail est livré à l'impression, les *Analecta Ordinis Minorum Capuccinorum* (2) nous ont fait connaître une concession de ce genre concernant tout spécialement la messe votive *cum cantu*; nous croyons utile de la publier, pour montrer une fois de plus comment s'appliquent les règles que nous avons exposées, et aussi pour combler une lacune qui existe dans notre travail.

Voici d'abord le texte de l'indult :

ORDINIS MINORUM S. FRANCISCI CAPUCCINORUM.

Quum Taurini in Ecclesia Parochiali sub titulo Beatæ Mariæ Virginis vulgo *di Campagna* adjecta Cœnobio Ordinis Minorum S. Francisci Capuccinorum, singulis per annum quintis feriis, præter nonnulla pietatis exercitia, Missa cum cantu coram Sanctissimo Eucharistiæ Sacramento fidelium adorationi exposito celebrari soleat; hodiernus ipsiusmet Ecclesiæ Parochus a Sanctissimo Nostro Leone Papa XIII privilegium humil-

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. xxv, p. 603.
(2) N° de janvier 1895, p. 9.

lime imploravit quo enuntiata Missa celebrari valeat Votiva de Sanctissima Eucharistia. Sacra porro Rituum Congregatio, utendo facultatibus sibi specialiter ab eodem Sanctissimo Domino Nostro tributis, attento commendationis officio Rmi P. Procuratoris Generalis Ordinis memorati, petitam Missæ votivæ celebrationem cum cantu benigne indulsit, dummodo non occurrat Duplex primæ classis, vel aliquod Festum Domini, nec non Feria, Vigilia vel Octava, quæ sit ex privilegiatis; Missa Conventuali officio diei respondente non omissa : servatis Rubricis. Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 14 Decembris 1894.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

Nous avons déjà fait remarquer que les indults de ce genre sont toujours expédiés essentiellement dans la même forme, bien qu'ils aient plus ou moins d'extension. Cet indult confirme une fois de plus notre observation.

Quant à son extension, ou, ce qui revient au même, aux exceptions qu'il renferme, on n'a qu'à se reporter aux termes de l'indult pour reconnaître :

1° Qu'il permet la messe *cum cantu*, par conséquent une seule messe chaque jeudi ;

2° Que les féries, vigiles et octaves privilégiées sont, comme toujours, exceptées ;

3° Que les doubles de première classe, seuls, sont exceptés, sans aucun doute parce qu'il s'agit d'une messe *cum cantu* ;

4° Que les fêtes *de præcepto,* si elles ne sont pas doubles de première classe, n'excluent pas la célébration de cette messe ;

5° Que les *Fêtes de Notre-Seigneur* sont formellement exceptées. Il faudra donc, en ces fêtes, chanter la messe du jour ; et encore, si la messe conventuelle est elle-même

chantée, ne pourra-t-on chanter la messe une seconde fois;

6° Que la même règle devra être suivie pendant les octaves des fêtes de Notre-Seigneur : c'est la conséquence du principe d'après lequel l'octave n'est que la fête continuée, et de la clause de la S. Congrégation où rien n'indique que l'on entende soustraire les jours de l'octave à l'application de cette règle. Par conséquent, les jours où on ne fait pas l'office de l'octave, on pourra toujours chanter, *more votivo*, la messe de cette octave; si on fait l'office de l'octave et que la messe conventuelle ne soit pas chantée, il sera encore permis de chanter, *prout jacet*, la messe de l'octave; mais si la messe conventuelle est chantée, il faudra se contenter d'une seule messe *cum cantu;*

7° Qu'il faut prendre la messe *Cibavit*, telle qu'elle se trouve à son rang parmi les messes votives;

8° Que, suivant la règle des messes votives, cette messe n'a ni le *Gloria*, puisque l'indult ne le concède pas, ni le *Credo*, et qu'elle se termine toujours par l'évangile *In principio;*

9° Que la Préface est celle de la Nativité de Notre-Seigneur, comme dans la messe *Cibavit :* si cependant la concession était faite à une église qui eût par indult une Préface spéciale pour les messes du très saint Sacrement, cet indult serait applicable;

10° Que, suivant la clause expresse de l'indult, la messe conventuelle ne doit pas être omise. La messe conventuelle étant conforme à l'office du jour, et renfermant les mémoires qui se rencontrent à cet office, il n'y aura donc pas lieu de les répéter à la messe votive. En conséquence, on n'y dira pas la seconde oraison de l'office du jour et on n'y fera pas davantage les mémoires occurrentes dans cet office. La messe votive aura quand même trois oraisons; on prendra pour seconde et troisième oraison celles qui conviennent

au temps. Il faudrait suivre cette même règle si la concession était faite à une église dans laquelle la messe du jour, bien que non obligatoire, serait quand même chantée.

Nous appelons toute l'attention de nos lecteurs sur ce dernier alinéa; c'est pour avoir l'occasion de l'insérer que nous avons cru devoir commenter l'indult accordé aux Capucins de Turin. Nous avions omis, dans notre précédent travail, d'indiquer les oraisons de la messe votive chantée, dans le cas où l'on chante la messe du jour dans l'église privilégiée. Cette lacune est maintenant comblée.

Du reste, la règle, que nous formulons ici, n'est pas nouvelle; elle est fondée sur les principes et nettement enseignée par les liturgistes. Contentons-nous de citer De Carpo : après avoir dit que les messes votives, « quantumvis solemniter celebrentur, vel *ex privilegio dicantur in duplicibus,* » ont toujours au moins trois oraisons, et exposé comme nous l'avons fait les règles qui en déterminent le choix, il vient à parler de la messe votive « *cum cantu,* ubi Missa conventualis de officio æque cum cantu celebratur » : et il enseigne que « neque commemoratio fit officii diei, nec alia quæ forte in officio acta fuerit, sed secunda et tertia oratio adjungitur de tempore (1). » Et cet auteur cite ensuite deux décisions de la S. Congrégation à l'appui de sa doctrine (2).

(1) *Biblioth. lit.*, part. I, n° 27.

(2) Dans la décision IN MECHLINIEN AD 10, du 16 février 1737 (Gardell., n° 4056), la S. Congrégation, se bornant, suivant sa coutume, à répondre à la question posée, affirme simplement qu'il n'y a pas lieu de faire mémoire de l'office du jour à la messe votive fondée, chantée « in choro, præter missam conventualem »; elle ne s'explique pas davantage sur le choix des oraisons. Pour suppléer à ce silence, De Carpo a raison d'alléguer en même temps la réponse IN ANGELOPOLITANA AD 2, du 13 juin 1671 (Gardell., n° 2542), qui indique explicitement la règle à suivre. Cette décision, il est vrai, concerne directement la messe votive solennelle permise par la Rubrique du Missel, titre VI, en la fête d'un simple qui n'a pas l'office; mais la règle ne peut-être différente dans les deux cas.

CONFÉRENCES ROMAINES.

QUÆSTIONES MORALES SELECTÆ

DE EUCHARISTIA UT SACRAMENTO

De quibus deliberabitur in conventibus, quos auspice viro Eminentissimo Lucido-Maria Parocchi, Episcopo Albanensi, S. R. E. Cardinali et Sanctissimi Domini nostri Leonis PP. XIII Vicario generali, Romæ ad S. Apollinaris habebunt sacerdotes ex cœtu S. Pauli Apostoli diebus qui singulis quæstionibus inscripti sunt, a mense Novembris 1894 ad Julium 1895.

MONITUM.

Qui propositas quæstiones enodare, aut enodatas magis magisque illustrare, vel piam collationem habere debent, meminerint illud, quod nostro in cœtu solemne semper fuit, hæc omnia unius horæ spatio continenda.

De Eucharistia ut Sacramento.

I.

DE MATERIA PRIORIS CONSECRATIONIS.

Die 26 Novembris 1894 hora 15 (3 pom.)

Titius latini ritus sacerdos, quodam die festo, ad rurale templum, in quod maxima frequentia villici convenire solent, de more se confert, ut missam celebret. Dum necessaria ad sacrum peragendum parat, animadvertit, deficere ex sacristani incuria hostiam consecrandam. Quam cum aliunde sibi comparare nequeat, in animo habet missa abstinere; sed admonetur, Caium ex lethali infirmitate in proxima domo decumbentem viaticum enixe postulare. Memoriæ occurrit, sibi esse panem, quem ad

refectionem tulerat. Hinc, ut tantæ necessitati provideat, molliorem ex eo partem sumit, et in missa eamdem consecrat, ex qua aliquos etiam devotionis causa ad eucharistiam accedentes, communicat : missa vero absoluta, viaticum ad infirmum defert.

Hæc deinde animo recolens Titius, de solertia adhibita quam maxime sibi gratulatur et capta occasione amico rem totam narrat, qui e contra ei exprobrat, male in omnibus se gessisse.

Maturius tamen Titius rem perpendens, secum quærit :

1° *An quilibet panis sit materia ad Eucharistiam apta?*

2° *Utrum unquam liceat presbytero latino panem fermentatum in missa consecrare et ex eo communionem dare?*

3° *An in omnibus recte se gesserit?*

II.

DE MATERIA CONSECRATIONIS POSTERIORIS.

Die 10 Decembris 1894 hora 15 (3 pom.)

Titius religiosæ cujusdam Congregationis membrum a Superioribus in Æthiopiam mittitur, ut in officium missionarii ibidem defuncti succedat. Prima die, qua in loco sibi designato consistens missam celebrat, dum in calicem vinum infundit, animadvertit, illud turbidum esse, quod nihilominus non sine animi anxietate consecrat. Quæ anxietas valde deinde augetur, siquidem ipse in illius sumptione consuetum vini saporem non omnino experitur.

De vini hujus qualitate Titius socium jamdiu illi missioni addictum interrogat, qui modum conficiendi in ea regione vinum ad missam celebrandam ita exponit : « Sumuntur aliquot libræ zebibi (acinarum uvæ passæ), franguntur atque in apto vase funduntur, ac deinde totidem frigidæ aquæ libræ in idem vas infunduntur, eaque in infusione servantur per sex, octo, vel ad summum decem horas : extrahitur postea uvæ passæ materia, eaque ab exteriori aqua purgata panno stringitur vel torculari premitur. Liquor inde expressus vinum est, quo sine ulteriori diligentia sacerdotes utuntur, dum celebrant. »

His auditis, Titius de validate consecrationis valde dubius, Præfecto Missionis rem totam exponit, ab eo simul quærens :

1° *Quænam sit secundæ consecrationis materia valida et licita?*

2° *An liquor ex acinis uvæ passæ expressus, prout in casu refertur, sit materia apta ad consecrationem?*

3° *An sibi liceat in posterum hujusmodi materia uti in missarum celebratione?*

III.

DE MATERIÆ CONSECRANDÆ PRÆSENTIA.

Die 7 Januarii 1895 hora 15 1/4 (3 1/4 pom.)

Cum in juvenum sodalitio celebraretur B. Virginis, ejusdem patronæ, solemne festum, plurimi parati erant ad communionem sumendam in missa, quæ unica de more habebatur. Qui sacristæ munere fungebatur, hostiolis in pyxide compositis, Titium, qui sacris vestibus missam celebraturus induebatur, admonuit de peragenda illarum consecratione. Cui sacerdos : « optime quidem, faveas tamen pyxidem ad altare deferre. »

Verum Titius sacrum faciens, sacristæ admonitionis prorsus oblitus, nullatenus cogitavit de pyxide, quam post recitatam orationem dominicam extra corporale sitam adspexit. Dubius de particularum consecratione et timens, ne forte, si illas distribuat, idololatriæ occasionem sumentibus præbeat, tutiorem sequitur partem et communionem omittit, dum juvenes ægro animo id ferentes illum vel scrupulosi vel negligentis censura notant.

Missa absoluta, Titius statim adit suum confessarium, qui fama eximii theologi gaudebat eique totam rem aperit, simul quærens :

1° *Qua ratione Eucharistiæ materia debeat esse præsens sacerdoti consecranti?*

2° *Utrum particulæ, quæ in pyxide erant, fuerint valide consecratæ?*

3° *An ipse recte egerit, ab illarum distributione se abstinens?*

IV.

DE INTENTIONE CONSECRANDI.

Die 21 Januarii 1895 hora 15 1/2 (3 1/2 pom.)

Titius sacerdos missam mox celebraturus ab ecclesiæ rectore admonetur, hostiolas etiam in pyxide contentas et ad altare jam allatas, consecrandas esse, eo quod Caius vir nobilis et apprime catholicus pro se et sua familia, præter missæ applicationem, communionem petierat. Sciens autem Titius, omnes de Caii familia decem numero esse, ratus proinde totidem in pyxide particulas consecrandas adesse, decem consecrare intendit.

Verum post consecrationem animadvertit, quindecim particulas ibidem a sacristano fuisse appositas. Hæret incertus, num omnes illæ veluti consecratæ habendæ sint, vel potius debeat ab illarum distributione abstinere. Timens autem, si communio omitteretur, indignationem viri nobilis, qui pinguem dederat pro missa eleemosynam, communionem dare statuit; et, ut Eucharistiam certo daturus sit, verba consecrationis super pyxidem iterum profert sub conditione.

Quæritur :

1° *Quomodo ministri intentio in materiam consecrandam ferri debeat?*

2° *Utrum omnes particulæ in pyxide contentæ ante novam consecrationem tamquam consecratæ debuissent haberi?*

3° *An recte se gesserit Titius consecrationem sub conditione iterando?*

V.

Die 4 Februarii 1895 hora 15 3/4 (3 3/4 pom.)

Recitatur oratio de laudibus S. Pauli Apostoli, quem cœtus noster sibi patronum adlegit. Deinde per Emum et Rmum Cardinalem Urbis Vicarium fit præmiorum distributio iis qui per elapsum annum, juxta nostri cœtus statuta ecclesiasticis studiis fovendis, periculo facto, ceteris judicio censorum præstiterunt.

VI.

DE MINISTRO EUCHARISTIÆ.

Die 4 Martii 1895 hora 16 1/4 (4 1/4 pom.)

Quadam in regione, ubi catholici cum schismaticis commixti vivunt, Titius unus eo loci catholicus sacerdos curam animarum gerit. Teterrima lue grassante, cum forte Caius et ipse sacerdos catholicus ad rem quamdam suam procurandam illuc advenisset, eum rogat Titius, ut sibi in juvandis infirmis illisque sacramentis ministrandis auxilio esse velit. Renuit tamen Caius et statim pestilentiæ metu correptus inde discedit.

Interim sacerdos schismaticus Titio se offert, ad auxilium ægrotis præbendum. Ejus opem Titius acceptare recusat, et potius, ut cunctarum ovium saluti consulat, ferventi laico demandat, ut, se dicta ex causa impedito, aliis ægrotis in mortis articulo constitutis Eucharistiam dispenset, ad contritionem prius excitatis iis qui pœnitentiæ sacramentum recipere non potuerant. Ipse autem ad morbi contrahendi periculum quam fieri posset evadendum, post auditam illorum confessionem, sacram particulam in patena porrigit, ut propriis ipsi manibus sumant.

Quæritur :

1° *Quisnam sit dispensandæ Eucharistiæ minister?*

2° *An peccaverit Caius, dum sacramenta peste laborantibus ministrare recusavit?*

3° *An in omnibus Titius recte se gesserit, et quatenus negative, quomodo se gerere debeat?*

VII.

DE EUCHARISTIA INFIRMIS MINISTRANDA.

Die 18 Martii 1895 hora 16 1/2 (4 1/2 pom.)

Parochi munus demandatur Titio de animarum salute valde sollicito. Hic pueris omnibus morti proximis, modo septennium

attigerint, sacrum præbet viaticum, licet de eorum capacitate dubius sit. Eodem modo se gerit aliquando cum adultis, qui sensibus destituti videntur, ad quos viaticum defert, modo illud antea petierint. Ceteris autem infirmis, eodem perdurante lethali morbo, Titius semel vel bis in hebdomada Eucharistiam ad modum viatici administrat; iis vero qui chronico morbo laborantes, ob stomachi debilitatem jejunium usque ad consuetam horam servare nequeunt, communionem defert, media nocte vix elapsa. Tandem Caio, qui in ipsa parochiali ecclesia summo mane communicaverat, quique post solis occasum ex gravi accepto vulnere in mortis periculum inciderat, post exceptam confessionem viaticum statim administrat.

Hæc omnia alteri vicino parocho non probantur, qui tamen, antequam Titium moneat, theologum eximium consulit, ab eo quærens :

1° *Quandonam ex divino præcepto obligatio urgeat sumendi Eucharistiam?*

2° *An quibusvis infirmis in mortis periculo constitutis viaticum sit ministrandum?*

3° *Quid de Titii agendi ratione juxta singula in casu?*

VIII.

DE PUERIS AD COMMUNIONEM PRIMO ADMITTENDIS.

Die 1 Aprilis 1895 hora 16 3/4 (4 3/4 pom.)

Titius sacerdos jam ab anno confessiones excipit Caii pueri novennis, perspicaci ingenio morumque innocentia commendabilis. Hunc fidei rudimentis rite imbutum et Eucharistiæ percipiendæ percupidum Titius, habito prius parentum consensu, ad parochum ducit, ut eum, prævio examine, ad primam communionem admittat. Renuit tamen parochus, eo quod Caius legitimam ætatem nondum sit assecutus. Ipse enim in more habet, pueros ad primam communionem non admittere, nisi saltem duodecim attigerint annos, innixus, ut ipse ait, tum ceterorum parochorum communi praxi, tum etiam ipsius rei congruentiæ.

Cujus congruentiæ duplicem rationem affert, nempe *a*) propter majorem tanti sacramenti reverentiam, tum *b*) propter uberiorem percipientis fructum.

At Titius parvipendens rationes a parocho allatas, urgente communionis paschalis præcepto,, ipso Paschatis die, Eucharistiam Caio administrat.

Quod ut rescit parochus, ad Episcopum recursum habet contra Titium, quasi hic privativum jus parochorum usurpaverit. Episcopus autem totius rei certior factus secum quærit :

1° *Quandonam pueri ad annos discretionis pervenire censeantur, ut communicare debeant; et quænam discretio in rem presentem sit exigenda?*

2° *An pueros ad primam communionem admittere pertineat exclusive ad parochum?*

3° *Quid judicandum de Titii et parochi agendi ratione, prout in casu?*

IX.

DE PERMITTENDO VEL PROHIBENDO AD EUCHARISTIAM ACCESSU.

Die 22 Aprilis 1895 hora 17 1/4 (5 1/4 pom.)

Caia tyrocinium agens apud religiosum institutum, in cujus constitutionibus ter in hebdomada accessus ad Eucharistiam novitiis permittitur, petit a Titio confessario, ut sibi liceat quotidie communicare. Experientia enim novit, hoc sibi valde efficax esse remedium ad carnis tentationes superandas, quibus continue vexatur. Libenter confessarius Caiæ petitioni annuit. Verum statim ac Superiorissa animadvertit, novitiam ad communionem quotidie accedere, eam ad se vocat et severo vultu sciscitatur, quo jure id faciat. « Ex venia a confessario concessa » ait Caia. « Sed me inscia » respondet indignabunda Superiorissa. Hinc Caiæ prohibet ultra tres vices in hebdomada Eucharistiam sumere, tum quia *a*) id in instituti regulis a S. Sede approbatis vetatur; tum quia *b*) singularitatis nota in communitatibus est sedulo vitanda; tum demum *c*) quia jam reliquæ

novitiæ ex æmulatione quadam et ipsæ communionem quotidianam postulant.

Et quoniam Caia, submissa voce, sese refert ad decretum *Quemadmodum* datum a S. Congr. Episc. et Regul. die 17 Decembr. 1890, Superiorissa silentium indicens reponit : « Quidquid sit de hujusmodi decreto, istud religiosas, non novitias spectat, nec iis applicatur institutis, in quibus, prævisi in eo decreto abusus non existunt. »

Caia in lacrimas effusa omnia hæc suo tempore confessario aperit, qui secum quærit :

1° *Cujus sit permittere vel interdicere ad S Synaxim magis vel minus frequentem accessum?*

2° *An probanda sit Superiorissæ, de qua in casu, agendi ratio ; et quomodo illius rationibus respondendum?*

3° *Quid sibi modo faciendum?*

X.

DE COMMUNIONE FREQUENTI.

Die 6 Maii 1895 hora 17 1/2 (5 1/2 pom.)

Parochi munus obtinet Titius sacerdos ferventi charitate, ac zelo animarum præditus, qui præcipuum prædestinationis signum, frequentem Eucharistiæ participationem existimans, ad quotidianam vel frequentem saltem communionem suis in cathechesibus populum hortatur. In hisce autem pluries prædicat, Eucharistiam vocari panem quotidianum, adeoque quotidie accipiendum ; addit, ut quis frequenter et frequentissime communicet sufficere, ut a lethali noxa immunis sit; unam quam exigit Paulus dispositionem, puritatem a lethali esse, quæ si adsit, homo de pane salutari edere potest. Hæc autem omnia confirmat usus primitivæ ecclesiæ, in qua fideles omnes quotidie communicabant.

In sacramenti autem pœnitentiæ administratione hoc habet in more positum, ut pœnitentibus, præsertim mulieribus, quotidianam communionem permittat, quæ etsi vel raro vel num-

quam in lethale peccatum labantur, tamen vel de se parum demisse sentiunt, vel ad iram et contentionem inclinant, vel in alio veniali habitualiter perseverant. Omnibus autem, qui ad sacrum tribunal accedunt, etiamsi magna et fœda peccatorum colluvie inquinatis, modo absolutione dignos existimet, nedum ut statim post absolutionem communicent permittit, sed tamquam pharmacum ad novos præcavendos relapsus perutile frequentem Eucharistiæ participationem insinuat.

Quæritur :

1° *Quid de frequenti et quotidiana communione sit statuendum; et quænam regulæ practicæ in hac materia sint præ oculis habendæ?*

2° *Quid de doctrina a Titio tradita et de ejusdem agendi ratione judicandum?*

XI.

DE PRÆCEPTO ECCLESIASTICO COMMUNIONIS ANNUÆ.

Die 20 Maii 1895 hora 17 3/4 (5 3/4 pom.)

Titius patria Romanus et dives mercator plures annos ad sua expedienda negotia varias Asiæ et Europæ provincias peragraverat. Jam vero cum Romam rediisset, audita paschali tempore vehementi concione, depravatos mores in melius mutare constituit. In generali itaque confessione præter alia hæc manifestat : *a*) Se olim tempore quadragesimæ iter ingressum ad regiones, in quibus catholici sacerdotis copia non aderat, licet futurum prævideret, ut in Paschate communicare non posset, communionem tamen minime recepisse ; mensibus autem Paschati posterioribus, etiamsi potuisset communicare, synaxim omisisse. *b*) Altero anno cum paschali tempore neapolitana in urbe degeret, sine animo ibidem diu commorandi, communionem quidem sumpsisse, non tamen in parœcia, in cujus finibus hospitium habebat, sed apud patres franciscales. *c*) Superiori anno Paschatis tempore ad quemdam confessarium Romæ accessisse : verum cum ab isto ob occasionem proximam voluntarie retentam inabsolutus dimissus esset, sacrilege communicasse.

His auditis anceps hæret confessarius, eo vel magis, quod qui in Urbe paschali præcepto non satisfacit, reservatum peccatum committit. Quapropter secum quærit :

1° *Quos et qualiter obliget præceptum ecclesiasticum annuæ communionis ?*

2° *Quid de singulis in casu sentiendum ?*

3° *An Titius in reservationem inciderit ?*

XII.

DE DISPOSITIONIBUS ANIMÆ AD COMMUNIONEM REQUISITIS.

Die 10 Junii 1895 hora 18 (6 pom.)

Titius spiritualibus exercitiis vacans, anteactæ vitæ examine instituto hæc reperit confessario manifestanda : sibi olim post confessionem peractam lethale peccatum inculpabiliter inter confitendum omissum in memoriam rediisse ; at cum proprius non adesset confessarius, et magnæ sibi difficultati esset, suam apud alium conscientiam prodere, ea die communicasse, quin prius se contereret. Item se accusat, quod nullo præmisso contritionis actu interdum ad communionem accesserit, valde dubius de præstito pravis cogitationibus consensu. Addit se olim, in peccatum reservatum, cui etiam reservata excommunicatio adnexa erat, incidisse ; aderat quidem confessarius, sed iste simplex, qui nulla super reservata potestate polleret : urgebat necessitas sumendæ communionis, quam sine gravi scandalo præterire non poterat : quare præmisso contritionis actu communionem sumpsit.

His auditis confessarius anceps hæret et secum quærit :

1° *Quænam dispositio ex parte animi requiratur in suscipiente Eucharistiam ?*

2° *An in singulis Titius peccaverit ?*

XIII.

DE JEJUNIO AD COMMUNIONEM SERVANDO.

Die 1 Julii 1895 hora 18 1/4 (6 1/4 pom.)

Titius, Romanus, ætate provectus vetustatis amantissimus, nil magis quam novitates odit. Inductæ mox per horarium quod dicunt universale temporis anticipationi non se conformat, sancte servans pristinam horarum computandi rationem. Olim accidit, ut ex itinere hora noctis undecima cum dimidio valde defatigatus et incœnatus pridie festi Assumptionis B. Virginis redierit. Impiger mensæ accumbit, ut breviter reficiatur; in animo enim est die sequenti ad communionem accedere. Sed inter confabulandum et edendum quam citissime tempus effluit, ita ut attonitus audiat horologium, juxta recentem temporis computationem horas pulsans, duodecimam noctis horam nuntiare. Sed recreatur cogitans, ad mediam noctem juxta veterem computandi rationem decem adhuc deesse minuta, per quod temporis spatium cœnæ vacare pergit et die sequenti communicat.

Decursu temporis Titius, cum causa male affectæ valetudinis non possit naturale jejunium ad communionem requisitum servare, a Summo Pontifice facultatem obtinet bis in hebdomada sumendi aliquid per modum potus ante communionem. Hac facultate utens, antequam Eucharistiam sumat, modo jus ex carnibus expressum vel lac, modo chocolati potionem sumit, nunc gelidam *(vulgo gelato)* haurit; quin etiam semel ovum vix natum sugit.

Quæritur :

1° *In quo consistat jejunium ad communionem requisitum?*

2° *An Titius communicando in die Assumptionis reus fuerit violati jejunii?*

3° *An rite idem utatur facultate sibi a Pontifice concessa?*

BIBLIOGRAPHIE.

I.

NOTRE-DAME DU BUISSON à Œudeghien depuis l'origine du pèlerinage jusqu'à nos jours, par le P. ANSELME DE WONCK, de l'Ordre des Frères-Mineurs Capucins. Enghien, Spinet, in-12, 1894. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Rien n'est plus propre à entretenir ou à faire revivre dans ceux qui l'ont perdue, la confiance en la sainte Vierge, que de rappeler les nombreux bienfaits qu'elle s'est plu à répandre sur ceux qui venaient l'invoquer dans ces divers pèlerinages.

Ces lieux étaient très nombreux en Belgique, surtout dans la partie wallonne. Contentons-nous de citer Walcourt, Bon-Secours, Tongres-Notre-Dame, renommés par de célèbres pèlerinages. Nous ne pouvons que louer le R. P. Anselme d'avoir donné cette preuve de dévouement et de dévotion envers Notre-Dame du Buisson, qui est honorée à Œudeghien comme la Mère des affligés.

Nous craignons, en donnant un aperçu historique de Notre-Dame du Buisson, de priver nos abonnés du plaisir de le lire dans cet ouvrage, fruit de patientes recherches, et qui est un exposé de l'histoire de la statue miraculeuse à la fois simple, clair et entièrement conforme à la vérité.

Nous formons les vœux les plus ardents et les plus sincères pour que ce livre, si propre à faire aimer et vénérer notre bonne Mère la sainte Vierge, ait un brillant succès.

II.

DISPUTATIONES THEOLOGICÆ SEU COMMENTARIA IN SUMMAM THEOLOGICAM D. THOMÆ. — *De creatione.* Auctore AL. AD. PAQUET, S. Theologiæ Doctore et Professore in Universitate Lavallensi. Quebeci, in-8°, 1893. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Cet ouvrage du savant Professeur de Laval, traite uniquement de la création, et est divisé en sept disputes.

Dans la première, l'auteur traite d'abord de la cause première de tous les êtres; il examine ensuite le mode dont les choses émanent du premier principe; puis le principe de la durée des choses créées.

La seconde dispute est consacrée à la distinction des choses en général. La multitude et la distinction des choses vient-elle de Dieu? En est-il de même de leur inégalité? N'y a-t-il qu'un seul monde?

La troisième dispute s'occupe des Anges considérés en eux-mêmes : Que sont-ils? Quelle est leur nature? leur nombre? leur espèce? leur incorruptibilité? Telle est la matière de la première question.

Dans la seconde question, l'auteur examine si les Anges ont un corps; s'ils peuvent en prendre un; et dans l'affirmative, quels actes ils peuvent exercer; si et comment ils sont dans un lieu; enfin s'ils peuvent se mouvoir d'un lieu dans un autre. Il nous dit dans la question suivante le moyen de connaissance des Anges, l'objet immatériel et le mode de cette connaissance.

La quatrième question précise et limite la connaissance des Anges quant aux choses matérielles, quant aux choses

futures, quant à nos pensées et quant aux mystères de la grâce.

La cinquième question considère la volonté des Anges en elle-même, quant à son acte, quant à son objet. La sixième nous les montre dans leur état primitif, et comment ils sont parvenus à la gloire, état qui ne les a pas dépouillés de leur connaissance et amour naturels; état dans lequel ils ne peuvent plus pécher, ni mériter un accroissement de la récompense essentielle, quoiqu'ils puissent en obtenir un de la récompense accidentelle.

Les deux dernières questions de cette dispute traitent de la faculté de pécher des Anges; de leur péché et de ses effets; en quoi il consistait, et de la peine dont Dieu le punit.

La quatrième dispute nous montre d'abord comment un Ange en illumine un autre et lui parle; ensuite nous explique la hiérarchie céleste, sa permanence; la subordination des mauvais anges aux bons; le pouvoir des Anges sur ce qui est corporel; le pouvoir d'illuminer les hommes, d'exciter leur volonté, d'émouvoir leur imagination, de frapper leurs sens extérieurs; de remplir les messages que Dieu leur confie, et de garder les hommes, qui ont chacun, leur Ange Gardien, lequel ne les abandonne jamais totalement. Enfin, les combats que les mauvais anges livrent aux hommes, les tentations et possessions diaboliques, et quoique les démons ne puissent opérer des miracles proprement dits, ils peuvent cependant séduire les hommes. Et à cette occasion, l'auteur nous apprend ce que l'on doit penser et croire de l'hypnotisme, et trace les règles pratiques que l'on est obligé d'observer à cet égard.

La cinquième dispute a pour objet la créature corporelle, laquelle, quoiqu'inférieure à l'homme, l'a cependant précédé dans l'ordre des temps.

La première question prouve que Dieu en est l'auteur, et

qu'il est la fin dernière de toutes les créatures et spécialement de la créature raisonnable.

La seconde question expose l'ordre observé par Dieu dans la création des choses corporelles; le caractère des jours mosaïques; démontre ensuite la fausseté du transformisme, même du transformisme modéré; et que d'une chose inanimée et inorganique ne peut sortir un être vivant, appartint-il à l'espèce la plus infime.

La sixième dispute concerne l'homme en général. Nous voyons dans la première question que l'âme humaine est spirituelle ou incorporelle, et subsistant par elle-même; qu'elle est unie au corps comme sa forme substantielle, et que, seule, elle l'est.

La seconde question prouve que l'âme humaine n'est pas une émanation de la substance divine; qu'elle ne peut exister que par création, et qu'elle est créée quand elle est unie au corps; que le corps du premier homme a été immédiatement formé par Dieu; qu'il était convenable que la première femme fût formée par Dieu d'une côte d'Adam; qu'aucune raison ne nous oblige à reporter la création de l'homme au delà de l'âge assigné par les auteurs à ce fait; enfin que tout le genre humain descend d'Adam et d'Eve.

La troisième question détermine la fin intrinsèque de la création de l'homme, qui est de reproduire dans l'homme l'image de Dieu. Cette image y existe et quant à la nature divine et quant à la Trinité des personnes; elle existe dans chaque homme, et l'auteur explique de quelle manière elle y existe.

Enfin la septième dispute est consacrée à l'élévation du premier homme à l'état de grâce et de justice originelle. La première question de cette dispute décrit la condition du premier homme quant à l'intelligence; la seconde, quant à l'état de grâce dans lequel il fut créé; la troisième, son

domaine sur les animaux, et sur les choses inanimées, aussi longtemps qu'il se maintint dans son état d'innocence.

L'immortalité eût été la récompense de cet état, si nos premiers parents y eussent persévéré, et cela en vertu d'une grâce spéciale. La quatrième question nous en fournit la preuve, de même qu'elle établit que l'homme pouvait souffrir dans l'état d'innocence, quoique, par un bienfait divin, il ne fût pas soumis aux peines et aux douleurs.

La cinquième question embrasse tout ce qui concerne la conservation de l'espèce humaine, si nos premiers parents avaient persévéré dans l'état d'innocence. La sixième est consacrée au paradis terrestre; et la septième à l'état de pure nature. Cet état est-il possible? C'est la matière de cette question.

Par là se termine ce Traité de la Création. On peut dire que la matière est épuisée, et cela d'une manière très simple, très claire et propre à nous faire bien comprendre les questions où l'Ange de l'Ecole a si bien traité ces différents points. Nous souhaitons à cet ouvrage du savant Professeur de l'Université de Laval le plus brillant succès, succès qu'il mérite à juste titre.

III.

L'ÉGLISE ET L'ÉTAT ou LES DEUX PUISSANCES, leur origine, leurs relations, leurs droits et leurs limites, par FERD. MOULART, Chanoine honoraire de la cathédrale de Tournai, Docteur en Droit Canon, Professeur ordinaire à la faculté de Théologie de l'Université catholique de Louvain. 4e édition, in-8°. Louvain, Peeters, 1895. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Nous avons déjà eu l'occasion de faire l'éloge de l'ouvrage du savant Professeur de Louvain. Voici en quels termes

M. Van Weddingen terminait l'article qu'il avait consacré à cet ouvrage : « Nulle part, à notre connaissance, tous ces articles d'une importance si prépondérante, aux jours troublés où nous vivons, n'ont été approfondis avec une concision aussi savante, avec une logique aussi serrée et dans un esprit d'aussi complète orthodoxie. Puisse le beau Traité de M. Moulart sur les rapports des deux puissances recevoir du digne clergé de notre pays, des magistrats, des juristes, de tous les hommes d'étude, l'accueil que méritent tant de hautes et rares qualités. La gloire de Dieu, le salut des chrétiens, la diffusion du règne social de Jésus-Christ nous le font souhaiter, de toute l'ardeur de notre âme (1). »

En s'exprimant ainsi, M. Van Weddingen n'était que l'écho de toutes les personnes aptes à porter un jugement fondé et impartial sur le livre du savant Professeur. Il est donc grandement regrettable de voir des hommes appelés à discuter et appliquer ces matières, v. g. dans les chambres législatives, et les conseils provinciaux, ignorer les principes qui les concernent.

Nous renouvelons donc le vœu de voir l'ouvrage de M. Moulart entre les mains de tous ceux qui sont à la tête de la direction des affaires ou qui sont appelés à rendre la justice soit dans notre pays, soit dans les pays où une législation presque semblable à celle de la Belgique est en vigueur.

IV.

EXHORTATIONS AUX RELIGIEUSES par FERDINAND SPEIL, D. S. T. Recteur du Séminaire Archiépiscopal de Breslau, traduites de l'allemand par J. V. S., O. P. In-12, Paris, Vict. Retaux, 1894. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris ; Tournai (Belgique).

(1) V. *Nouv. Revue Théol.*, t. x, pag. 375 (353).

Dans beaucoup de paroisses, de la campagne surtout, existent des communautés peu nombreuses, qui s'adonnent à l'enseignement, ou instruction des enfants. Le curé ordinairement leur fait une petite instruction tous les dimanches. Il est quelquefois embarrassé, ne sachant trop quel thème il doit développer. L'ouvrage, que nous annonçons, lui facilitera cette besogne.

L'auteur, qui fut jadis directeur spirituel des Sœurs de Notre-Dame, leur a laissé, en les quittant, ce témoignage de son dévouement et de son affection. Il a su profiter des Évangiles et des Épîtres qu'on lit à la Messe des dimanches et des fêtes pour guider les Sœurs dans leur voie d'amour et de sacrifice, ouvrant ainsi aux curés et aux directeurs des religieuses une voie qu'ils pourront suivre non seulement avec beaucoup de facilité, mais aussi avec grand fruit.

Nous formons les vœux les plus ardents pour le succès de cet ouvrage, appelé, comme dit très bien Mgr l'Évêque de Namur, à rendre de grands services aux pieuses communautés et à leurs Directeurs.

V.

TRAITÉ DE LA SAINTE ÉCRITURE D'APRÈS SA SAINTETÉ LÉON XIII, par M. le Chanoine J. DIDIOT, doyen de la Faculté de théologie de Lille, Paris, rue des Saints-Pères, 30. — Lille, rue Ch. de Muyssart, 26, Taffin-Lefort, 1894. Un vol. in-12 de 256 p. Prix : 3,50. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Tout en poursuivant la publication de son grand *Cours de Théologie catholique*, M. le Chanoine Didiot nous donne aujourd'hui un commentaire sur l'Encyclique *Providentis-*

simus Deus, précédé du texte latin et d'une traduction nouvelle. Ce commentaire traite particulièrement du « dogme de l'Écriture sainte, » laissant de côté les enseignements que donne Léon XIII sur l'histoire, l'utilité morale, l'organisation pratique des études bibliques. Les éléments en sont pris dans l'Encyclique seule, dont les différentes parties s'éclairent si vivement.

Dix questions fondamentales y sont traitées : Qu'est-ce que l'Écriture sainte? — Comment peut-on en démontrer la divinité? — Quel est le contenu de la Bible? — De quelle manière Dieu a-t-il voulu constituer la Bible? — Quel est sous le rapport critique et textuel l'état présent de la sainte Écriture? — Quelle est l'autorité, soit absolue, soit relative, des textes originaux et des anciennes versions de la Bible? — Par quelle méthode pouvons-nous découvrir le vrai sens des textes bibliques? — Par quels moyens et avec quelles armes devons-nous défendre l'Écriture sainte? — Y a-t-il quelque erreur dans la Bible et tout ce qu'elle renferme est-il objet de foi divine? — Quelles relations spéciales existent entre la sainte Théologie et la sainte Écriture?

A noter ce que l'auteur dit de la multiple valeur de la Bible et de son témoignage considéré comme document humain, et objet de foi humaine et historique ; comme document supranaturellement garanti par l'Église, société évidemment suprahumaine, et objet de foi ecclésiastique et supranaturelle ; comme document divinement garanti par le Christ vivant et enseignant dans l'Église, et comme objet de foi divine et surnaturelle.

A noter encore la distinction entre les éléments bibliques premiers renfermant des choses appartenant à la foi et aux mœurs, et les éléments secondaires n'appartenant pas proprement à la règle de foi et des mœurs, tous inspirés et contenant nécessairement la vérité ; mais divinement proposés

par Dieu. Dieu veut enseigner les premiers, il ne veut que parler des seconds sans les enseigner. Les premiers exigent la foi et peuvent être authentiquement et dogmatiquement proposés et imposés par l'Église à la foi des fidèles. On ne saurait en dire autant des seconds qui ont trait aux choses physiques et naturelles, aux sciences purement humaines.

A retenir enfin la fine et complète analyse de l'inspiration (p. 177). Tout cela proposé avec méthode, concision et clarté, dans un langage agréable et facile.

Cet ouvrage apporte un « nouveau témoignage de la fidélité avec laquelle les sciences sacrées sont exposées dans l'Université catholique de Lille, en pleine conformité avec les enseignements pontificaux (1). »

A. C.

VI.

JOANNIS DUNS SCOT, DOCTORIS SUBTILIS, ORDINIS MINORUM, OPERA OMNIA. Editio nova, juxta editionem Waddingi XII tomos continentem a Patribus Franciscanis de Observantia accurate recognita. — Tom. XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV; 544, 557, 692, 674, 696 pages. — Paris, Vivès, éditeur, 10, rue Delambre. — Librairie H. & L. Casterman, rue Bonaparte, 66, Paris; Tournai (Belgique).

Au commencement de 1894, huit volumes des Œuvres de Scot avaient paru ; nous avons pu, dans le courant de la même année, en annoncer onze, et voici que nous avons reçu les cinq volumes suivants. Cette rapidité fait honneur à l'éditeur et donne lieu d'espérer que les souscripteurs n'attendront pas longtemps le complément de cet important ouvrage.

(1) Lettre adressée, le 27 juillet 1894, à l'auteur, par le Cardinal Rampolla.

Nous avons eu l'occasion, l'an dernier, de parler deux fois du *Commentaire sur le Livre des sentences* de Scot; nous avons dit quelle est sa valeur et nous n'avons pas caché qu'il occupe le premier rang parmi les œuvres du Docteur subtil. Dans un second compte-rendu, nous nous sommes étendu davantage sur les mérites de l'édition de Wadding et, par suite, de l'édition actuelle, qui en est la reproduction; nos lecteurs savent tout ce qu'elle contient et comment les matières y sont disposées. Qu'il nous suffise donc de dire aujourd'hui que les tomes XX et XXI renferment le complément de ce Commentaire; désormais on pourra étudier Scot concurremment avec Albert-le-Grand, saint Bonaventure et saint Thomas.

Les trois volumes suivants contiennent ce que l'on appelle les *Reportata Parisiensia* de Scot. Ce sont les leçons sur le Livre des sentences que Scot a données à Paris. Mais pourquoi ce nom de *Reportata?* Wadding en rend compte en ces termes : « Nemo est, qui neget Scotum Parisiis legisse, et repetitis commentariis Magistrum illustrasse. Primo id præstitit Oxonii diffuse, non tamen integre, ... ad singulas Distinctiones adhibita interpretatione. Plurima ex illo opere *Reportavit* seu *transportavit* ad hos Commentarios, qua de causa passim *Reportata* seu *Reportationes* vocantur. »

Il ne faut pas croire cependant que les *Reportata Parisiensia* soient une répétition pure et simple; les questions philosophiques sont plus particulièrement contenues dans les leçons d'Oxfort; la théologie seule trouve place dans les *Reportata* de Paris; de plus le style en est plus concis, la méthode plus claire, les solutions plus solidement appuyées. Les *Reportata* peuvent être appelés un développement ou un commentaire plus méthodique des écrits d'Oxfort.

C'est donc encore aux théologiens que s'adresse plus par-

ticulièrement cet ouvrage de Scot ; nous lui souhaitons le bon accueil qu'il mérite.

Voilà l'édition qui touche à sa fin ; faisons des vœux pour que l'éditeur poursuive le cours de ses travaux et propose bientôt au monde catholique un ouvrage en rapport avec les belles publications qu'il lui a données jusqu'ici.

VII.

S. ALBERTI MAGNI, RATISBONENSIS EPISCOPI, ORDINIS PRÆDICATORUM, OPERA OMNIA, ex editione Lugdunensi religiose castigata, et pro auctoritatibus ad fidem Vulgatæ versionis accuratiorumque Patrologiæ textuum revocata, auctaque B. Alberti vita ac bibliographia operum a PP. Quétif et Echard exaratis, etiam revisa et locupletata cura et studio AUGUSTI BORGNET, sacerdotis Diœcesis Rhemensis, annuente faventeque Pont. Max. Leone XIII. — T. XXII (*Enarrationes in primam partem Evangelii Lucæ*). — T. XXVIII, XXIX, XXX (*Commentarii in III et IV Sententiarum*). — T. XXXI, XXXII (*Summæ Theologicæ Pars prima et secunda*). — Paris, Vivès, éditeur, 10, rue Delambre. — Librairie H. & L. Casterman, rue Bonaparte, 66, Paris ; Tournai (Belgique).

Ce n'est pas seulement l'édition des Œuvres complètes de Scot qui a avancé rapidement pendant l'année 1894 ; nous avons aussi à féliciter l'éditeur de sa promptitude à mener à bonne fin la publication des Œuvres d'Albert-le-Grand.

Cette fois, les Commentaires sur l'Écriture sont à peu près terminés ; le Commentaire sur le Livre des Sentences est complètement publié à son tour ; et l'éditeur nous donne la *Somme théologique*. C'est donc maintenant que l'édition ne cours de publication va rendre de vrais services. Nous

souhaitons vivement que le succès réponde aux efforts de l'éditeur, et que les paroles du Souverain Pontife soient réalisées : « Susceptus quidem tibi labor est non exiguus, sed fructuosus, opinamur, futurus. ... Ejus (*Alberti*) vis et copia doctrinæ, quæ Thomam aluit Aquinatem, et æqualibus eorum temporum miraculo fuit, non potest vetustate ulla consenescere. »

Le Commentaire d'Albert-le-Grand sur les Sentences est certainement très remarquable; mais la *Somme*, a aussi son mérite. On a dit d'elle qu'elle ne cède qu'à la Somme de saint Thomas. Malheureusement elle est incomplète et se compose de deux parties seulement.

Terminons en empruntant encore quelques paroles à la Lettre du Souverain Pontife dans laquelle il accepte la dédicace de l'édition : « Utique videntur hodie nimis multi ponere ingenii laudem in fastidio antiquitatis; sed omnino illa est philosophandi ratio optima, exquirere meditando nova, unaque simul sapientiam veterum non relinquere. » La diffusion des Œuvres complètes d'Albert-le-Grand aidera les philosophes et les théologiens, dociles aux enseignements du Souverain Pontife, à éviter l'écueil signalé et à se pénétrer de la sagesse des anciens.

VIII.

DE LIBRIS PROHIBITIS COMMENTARII, auctore AUGUSTINO ARNDT, S. J. Berolinensi, SS. Canonum in Collegio maximo Cracoviensi Professore. — Cum permissione Superiorum ecclesiasticorum. — Ratisbonæ, Neo-Eboraci et Cincinnati, sumptibus et typis Friderici Pustet, S. Sedis Apostolicæ typographi, 1895. — 1 vol. in-8°; VI-316 pages. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Voici un livre intéressant et utile. Les divers sujets se rapportant à la théologie morale ou au droit canon ont été souvent traités : la question des livres prohibés a été peu étudiée et mérite de l'être. C'est rendre grnad service que d'expliquer les règles de l'Index et d'en montrer l'obligation.

Le R. P. Arndt a partagé son ouvrage en deux parties : la première est historique ; elle nous montre quelle a été la discipline de l'Église quant aux livres depuis les premiers siècles jusqu'au Concile de Trente.

La seconde partie traite de la discipline actuelle de l'Église. Avant tout, un mot sur les livres prohibés de droit naturel ; puis un bon traité sur les prohibitions de droit positif. Force obligatoire de l'Index, distinction de ses différentes parties, règles générales, décrets généraux, catalogue de l'index ou des décrets particuliers ; livres défendus par les prohibitions générales, par les prohibitions particulières ; peines contre les lecteurs, les détenteurs, les imprimeurs ; permission de lire, conditions, extension de ces permissions ; correction des livres prohibés ; enfin, règles de l'approbation des livres, droits et devoirs des Évêques par rapport aux imprimeurs ou aux libraires : voilà toutes les matières dont s'occupe l'ouvrage avec méthode, solidité et concision.

Cette énumération suffit pour recommander l'ouvrage du R. P. Arndt ; elle montre qu'il est difficile de trouver rien de plus complet sur la question des livres et que l'auteur n'a pas craint d'aborder des sujets ordinairement négligés et pourtant très pratiques. Nous faisons des vœux pour que ce livre pénètre dans les bibliothèques du clergé et que l'on se conforme plus généralement à son enseignement. Ajoutons qu'une table alphabétique des matières permet de retrouver immédiatement ce dont on a besoin.

IX.

COMPENDIUM LITURGIÆ SACRÆ JUXTA RITUM ROMANUM in missæ celebratione et officii recitatione, auctore Jos. AERTNYS, C. SS. R., Theologiæ moralis et S. Liturgiæ Professore. 1 vol. in-8°; VII-138 pages. Prix : 1 fr. 60. — Tornaci, H. & L. Casterman; Amstelodami, W. Van Gulick; Galopiæ, M. Albert et Fils.

Le titre de ce nouvel ouvrage du R. P. Aertnys dit très nettement ce qu'il est. C'est un *Compendium*; l'auteur ne s'est pas proposé de composer un cours de liturgie; il a pensé à présenter aux prêtres un résumé court et méthodique des règles les plus pratiques, qu'un prêtre ne peut pas ignorer. Il lui semblait avec raison que les jeunes clercs apprendraient ainsi plus facilement ces règles, et que l'ouvrage serait quand même utile aux prêtres qui doivent se les rappeler de temps en temps.

C'est un résumé des règles à suivre « in missæ celebratione; » le but de l'auteur a été surtout d'exposer ces règles de la célébration de la messe, et nous verrons qu'elles forment la plus grande partie de l'ouvrage.

Toutefois les rubriques qui concernent la récitation de l'office ne sont pas exclues de l'ouvrage; il faut que le prêtre en ait une notion suffisante pour s'acquitter convenablement de la grande mission qui lui est confiée.

De là, trois parties dans cet opuscule. La première a pour titre : *Sacrorum Rituum expositio* et compte six chapitres. Dans le premier, l'auteur expose les *règles générales* qui concernent les signes de croix, révérences, inclinations, génuflexions, etc.; puis viennent les rites ordinaires de la messe. Un troisième chapitre parle de certaines parties extraordinaires de la messe, les Prophéties, la Passion,

l'oraison *super populum* en carême. Un quatrième, de certaines messes spéciales, messes des défunts, messe devant le très saint Sacrement exposé, en présence de l'Évêque, messes du prêtre autorisé à biner. Le cinquième chapitre s'occupe des fonctions que l'auteur appelle annexes à la messe, administration de la communion *intra* et *extra missam*, consécration des hosties pour la communion des fidèles ou pour l'exposition du très saint Sacrement, purification du ciboire et de l'ostensoir. Enfin, un dernier chapitre « de defectibus in observatione cæremoniarum occurrentibus. »

La deuxième partie est une exposition des Rubriques générales du Missel. L'auteur passe successivement en revue les ornements nécessaires à la célébration de la messe, les différentes parties du saint Sacrifice, les diverses messes votives, les messes pour les défunts; enfin, la célébration de la messe « in ecclesia aliena. »

La troisième partie seulement s'occupe des Rubriques générales du Bréviaire : un premier chapitre traite des divers offices, fêtes, dimanches, féries, vigiles, octaves, offices votifs. Le chapitre second est consacré à l'occurrence des offices, à ses effets, aux mémoires que l'occurrence peut occasionner, enfin à la translation des offices. La concurrence a aussi son chapitre; puis vient l'exposition des règles qui concernent les Patrons et Titulaires, et enfin, les Prières et les suffrages des Saints.

On voit que, sous un petit volume, l'auteur a réussi à condenser les règles liturgiques les plus importantes; d'un autre côté, quiconque connaît les ouvrages du R. P. Aertnys sait à l'avance qu'il trouvera dans celui-ci, comme dans tous es autres, clarté de l'exposition, ordre des matières, solidité de la doctrine, soin constant à ne point s'écarter du texte des Rubriques, des décisions de la S. Congrégation, de

l'enseignement des meilleurs auteurs, et en particulier de saint Alphonse, dont l'opuscule sur les cérémonies de la messe a été mis à profit. Aussi nous ne craignons pas de féliciter le R. P. Aertnys et de prédire que ce nouvel ouvrage aura le succès de ses devanciers.

X.

INSTITUTIONES THEOLOGIÆ DOGMATICÆ GENERALIS. — TRACTATUS DE VERA RELIGIONE. Auctore BERNARDO JUNGMANN, Eccles. Cath. Brug. Can. hon., Ph. et S. Theolog. Doct., ac Prof. ord. in S. Fac. Theol. Universit. Cath. Lovaniensis. Editio quarta, 1895. Ratisbonæ, Neo Eboraci et Cincinnati, sumptibus, chartis et typis Friderici Pustet, S. Sedis Apostolicæ Typographi. 1 vol. in-8°; IV-259 pages. Prix : broché, 3 fr. 50. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Court et substantiel est ce Traité de la Vraie Religion; imprimé d'abord pour les élèves de M. le Docteur Jungmann au grand séminaire de Bruges, il est arrivé à sa quatrième édition; nous faisons des vœux pour qu'il en ait d'autres encore. L'auteur y examine d'abord la possibilité et la nécessité de la Révélation, puis les miracles et les prophéties, critères de la vraie Révélation; enfin, il y prouve la vérité et la divinité de la religion chrétienne. A la fin, une Table des matières et une Table alphabétique.

XI.

FRANCISCI JOSEPHI RUDIGIER, EPISCOPI P. M. LINCIENSIS, VITA BEATI PETRI, PRINCIPIS APOSTOLORUM, XXXVI LECTIONIBUS SACERDOTIBUS

MAXIME PROPOSITA. Edita a FRANCISCO MARIA DOPPELBAUER, U. J. Dre, ejusdem Sedis Episcopo et Prælato Domestico Suæ Sanctitatis. — Herder, Fribourg-en-Brisgau (Allemagne). — 1 vol. in-8°; 501 pages. Prix : broché, 5 fr. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Mgr Rudigier, évêque de Linz, avait été Directeur spirituel de l'Institut de Saint-Augustin à Vienne; c'est alors qu'il composa cette Vie de saint Pierre, Prince des Apôtres, que son successeur sur le siège de Linz vient de publier à la librairie Herder. Mgr Rudigier connaissait l'adage : *Longum iter per præcepta, breve et efficax per exempla;* c'est pour ce motif qu'il proposait les exemples des Saints pour former à la vertu. A ce titre, la Vie de saint Pierre, Prince des Apôtres, racontée dans l'Évangile même, ne pouvait manquer d'attirer son choix, et c'est cette vie qu'il a voulu donner pour modèle avant toutes les autres. Les prêtres trouveront dans son ouvrage l'édification et les exemples capables de procurer leur sanctification et de les exciter à la perfection du ministère évangélique.

XII.

LA STIGMATISATION, L'EXTASE DIVINE ET LES MIRACLES DE LOURDES. Réponse aux libres-penseurs par le Dr ANTOINE-IMBERT GOURBEYRE, Professeur à l'École de Médecine de Clermont (1852-1888), Commandeur de l'Ordre de Charles III. — 2 vol. in-8° ; XLI-576 pages. — Clermont-Ferrand, Librairie catholique, L. Bellet, éditeur, Avenue Centrale, 4, Paris, J. Vic et Amat, rue Cassette, 11. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Ce livre est intéressant et instructif ; c'est une réponse catégorique à la libre-pensée et la réfutation péremptoire de ses folles prétentions à expliquer les stigmatisations, les extases, les miracles, et en général tous les phénomènes mystiques, par l'hystérie et l'hypnotisme. Le Docteur Imbert-Gourbeyre fait bonne justice de ces contre bon sens. Dans un premier volume, il expose les faits ; dans le second, il les examine et les discute, et le résultat est loin d'être favorable à la libre-pensée. On est forcé de s'associer au jugement qu'il porte en ces termes : « Ils n'ont fait qu'étaler leur ignorance, leur impuissance, quelques-uns, leur mauvaise foi.... Rarement, on vit traiter des questions aussi graves avec autant d'outrecuidance et de légèreté. »

Il faut donc lire ce livre ; on trouvera édification dans les faits exposés, profit dans la discussion approfondie qui en est faite. Certes, nulle œuvre humaine n'est parfaite, et nous aurions, de temps en temps, des réserves à exprimer sur la valeur de telle ou telle preuve, la vérité de tel ou tel fait ; mais, à part ces réserves sur certains points de détail, nous recommandons chaudement cet ouvrage, si complet, si bien documenté, qui ne laisse rien subsister des attaques de la libre-pensée.

XIII.

LE SPIRITISME, Manuel scientifique et populaire. Histoire, phénomènes, doctrines, morale, causes, périls et questions connexes, par le R. P. FRANCO, S. J., traduit de l'italien avec l'approbation exclusive de l'auteur par AUGUSTE ONCLAIR, prêtre. — Bruxelles, Société Belge de Librairie, Oscar Schepens, Directeur, 16, rue Treurenberg, 1894. — Un vol. in-12 ; 460 pages. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris ; Tournai (Belgique).

L'ouvrage que nous annonçons aujourd'hui à nos lecteurs est déjà bien connu du public ; qui ne connait le R. P. Franco et ses remarquables articles de la *Civiltà cattolica?* Les voici, complétés, réunis en volume, et mis à la portée de tous par une bonne traduction.

Nous ne pouvons mieux faire connaitre le livre que par ces quelques lignes de la Préface : « J'exposerai brièvement l'histoire du spiritisme tel qu'il se présente en ce siècle-ci, ses aventures jusqu'à nos jours, ses rapports avec le magnétisme animal et l'hypnotisme, ses phénomènes et ses doctrines les plus communes tels qu'ils se produisent dans les réunions spirites. Je discuterai les hypothèses mises en avant pour expliquer les causes des phénomènes spirites, et je démontrerai qu'ils n'ont qu'une cause unique, vraie et certaine. Enfin, je ferai voir les graves dangers des pratiques spirites et je résoudrai certaines difficultés que l'on oppose d'ordinaire à nos conclusions. Mes lecteurs auront ainsi, je l'espère, grâce à Dieu, une idée claire du spiritisme, tant au point de vue historique qu'au point de vue philosophique et religieux. Ils auront en même temps, un guide pratique pour se gouverner eux-mêmes et pour donner, à l'occasion, un conseil à ceux qui le leur demanderaient. »

XIV.

CATÉCHISME DE LA VIE CHRÉTIENNE INTÉRIEURE ET RELIGIEUSE, Courtes réponses doctrinales et pratiques, par le R. P. Fr. ANDRÉ-MARIE MEYNARD, des Frères-Prêcheurs. — Un vol. in-32 ; 286 pages. — Clermont-Ferrand, Librairie catholique, L. Bellet, éditeur, Avenue Centrale, 4. — Paris, J. Vic & Amat, rue Cassette, 11, 1895. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris ; Tournai (Belgique).

Ce petit ouvrage est excellent ; on y trouve, sous un style simple et sous la forme si attrayante d'un catéchisme par demandes et réponses, une doctrine forte et solide, et des instructions bien pratiques. Il sera utile aux personnes qui veulent se sanctifier dans le monde, à celles qui étudient leur vocation, aux religieuses, novices et professes, même aux prêtres, qui pourront développer les réponses dans leurs instructions et conférences. On y trouve un résumé clair et succinct des ouvrages précédents du R. P. Meynard, et personne ne le lira sans profit.

XV.

HEURES DE LOISIR, Études et essais, par l'abbé Gillet, aumônier. — Saint-Étienne, J. Le Hénaff, imprimeur-libraire, 2, rue de la Bourse. — Delhomme et Briguet, éditeurs, Paris, 13, rue de l'Abbaye. — Lyon, 3, avenue de l'Archevêché, 1894. Un vol. in-12; 346 pages. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Des sujets détachés, des pensées développées en quelques pages, qui puissent charmer les heures de loisir des personnes du monde, et graver dans leur esprit des idées sérieuses, voilà ce que contient ce volume. Le but est excellent ; le style a de l'attrait ; souhaitons à ces *Heures de loisir* de pénétrer en bien des maisons.

XVI.

ACADÉMIE ÉVANGÉLIQUE ou ÉCOLE THÉORIQUE ET PRATIQUE DE LA PERFECTION ÉVANGÉLIQUE, par le Vénérable Père Honoré de Paris, Prédicateur

capucin. Nouvelle édition par le R. P. FLAVIEN DE BLOIS, du même Ordre. — Un vol. in-12; 576 pages. — Chez le Directeur de l'Œuvre de Saint-François d'Assise, 14, rue de Tascher, Le Mans, 1894. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris ; Tournai (Belgique).

L'ouvrage dont le R. P. Flavien de Blois vient de donner une nouvelle édition, remonte à 1622, et est écrit dans le style de cette époque ; cependant le R. P. Flavien, qui ne voulait pas trop le « moderniser, » a eu soin de couper les phrases trop longues, de remplacer les locutions et les mots vieillis, etc. C'est un traité d'ascétisme composé en vue des aspirants à la vie religieuse, mais dont ceux qui veulent se sanctifier dans le monde peuvent très bien faire leur profit, ainsi que le déclare le Vén. P. Honoré lui-même au commencement de l'ouvrage. A part des instructions préparatoires à la vie religieuse, par lesquelles il débute, le livre, dit son auteur avec raison, renferme trois traités d'ascétisme, « propres à l'instruction de la jeunesse, non seulement religieuse, mais vraiment chrétienne ; et si nécessaires que, sans leur pratique, c'est à peine si le chrétien a autre chose du christianisme que le nom. » Ajoutons que l'ascétisme du Vén. P. Honoré de Paris est parfaitement sûr, puisque la cause de sa béatification est introduite, que déjà le Saint-Siège a rendu son jugement sur les écrits et déclaré que rien ne s'y trouve qui puisse empêcher d'avancer plus avant dans la cause.

XVII.

LE MONDE HUMAIN ou EXPOSÉ SOMMAIRE DE SES LOIS SOCIALES ET ÉCONOMIQUES, par M. l'abbé F. PALIEZ, Prêtre du diocèse de Rodez. 2 vol. in-12 ; VII-495-441 pages. — Paris, Victor Retaux & Fils, éditeurs, 82,

rue Bonaparte. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

L'auteur entend, par le *Monde humain*, tout ce que l'homme *est* et tout ce qu'il *fait*; tout ce que l'homme est ou devient, seul ou en société; tout ce qu'il fait, tout ce sur quoi il impose l'empreinte de l'action humaine. Sous ce titre, un peu obscur peut-être au premier abord, l'auteur a entrepris de réunir et de coordonner tous les principes, toutes les sciences qui se rattachent à l'homme. C'est ainsi que, dans une première partie, il étudie l'homme dans ses facultés et ses dons, sa fin, son éducation ou sa formation, et essaie de tirer de ces considérations des conclusions qui expliquent l'origine et les premières divisions des matières et des sciences se rapportant au monde humain, tout en rappelant les titres sous lesquels on les trouve dans les auteurs. Dans la seconde partie, il étudie l'homme vivant en société et traite d'abord de la société en général, puis des différentes sociétés qui se sont réalisées historiquement. Dans la troisième partie de l'ouvrage, l'auteur traite des choses humaines, de l'ensemble des créatures et des choses sur lesquelles l'homme exerce son action et marque son empreinte. Cette troisième partie étudie successivement la notion, la production, la distribution, la consommation de la richesse humaine.

CONSULTATIONS.

CONSULTATION I.

Je me demande encore quelle conduite il faut tenir quand une fête simple ou simplifiée se rencontre le dimanche *in Albis*, la veille de la Pentecôte, ou le lundi de la semaine de Quasimodo lorsqu'on y célèbre la fête de l'Annonciation transférée. Doit-on dire à Matines la neuvième leçon d'une fête simple ou simplifiée?

Vous savez quelles discussions ont eu lieu sur ce sujet; je serais heureux d'avoir votre avis.

Rép. — Nous le donnerons volontiers. La Rubrique du Titre IX, n° X, distingue nettement les cas dans lesquels la neuvième leçon d'une fête simple ou simplifiée doit être omise; en voici le texte :

Si in die in quo fit officium novem lectionum, fiat commemoratio de festo trium lectionum, nona legitur lectio de festo trium lectionum, si propriam habuerit.... Quæ lectio de Sancto non legitur quando de eo fit commemoratio in Dominicis, quæ habent nonum responsorium, nec quando nona lectio legenda est de homilia Dominicæ vel Feriæ ut supra : nec in Feriis et aliis diebus quando in officio diei leguntur tantum tres lectiones :... Servata eadem regula, quando in officio novem lectionum fit commemoratio de Festo aut semiduplici redacto ad instar simplicis, de Sancto legenda est nona lectio ad Matutinum....., præterquam in tota Octava Festi Corporis Christi, si de ea fiat officium, quo in casu omittenda nona lectio simplicis.

Que l'on cherche tant qu'on voudra, on ne trouvera, dans ce texte, aucune raison générale d'exclure la récitation de

la leçon d'une fête simple ou simplifiée, des trois jours mentionnés dans la consultation. Il pourra bien se faire qu'une fête n'ait pas de leçons propres; mais c'est là un accident, qui n'infirme pas ce que nous disons. Ces trois jours ont tous des offices de neuf leçons; les matines se terminent par le *Te Deum*, et non par un neuvième répons; aucune homélie ne peut se présenter à lire; enfin, il ne s'agit pas de l'octave du T. S. Sacrement. Nous pouvons donc dire avec certitude que les Rubriques générales du Bréviaire ne comprennent pas ces jours parmi ceux dont ils excluent la leçon du simple ou de la fête simplifiée.

Cette exclusion que ne prononcent pas les Rubriques générales, la demanderons-nous aux Rubriques particulières qui se trouvent dans le cours du Bréviaire à chacun de ces jours? Remarquons d'abord qu'il ne faut pas supposer de contradiction dans les Rubriques, et que les Rubriques particulières sont l'application, et non la réforme des Rubriques générales. Ce sont donc ces dernières qui devraient prévaloir en cas de doute; et il faudrait une Rubrique particulière très nette et très formelle pour les abandonner.

Or, quel est le texte de ces Rubriques particulières? Commençons par le dimanche *in Albis*. On veut appliquer à ce dimanche la Rubrique placée avant le dimanche des Rameaux, parce que, dit-on, le dimanche *in Albis* est le jour octave de Pâques. Voici le texte :

Ab hac die usque ad octavam Paschæ, si occurrat aliquod Festum novem lectionum, quod transferri valeat, transfertur post octavam; secus, de eo fit commemoratio, præterquam tribus diebus Pascha præcedentibus, et duobus consequentibus, juxta Rubricam de Commemorationibus. Festi trium lectionum, item a Feria v in Cœna Domini usque ad Feriam III Paschæ, nulla fit commemoratio.

D'abord, il serait étrange que cette Rubrique particulière, qui rappelle expressément la Rubrique générale *de commemorationibus*, et qui, par conséquent, prétend l'appliquer, en fût la contradiction flagrante; elle le serait pourtant, si elle défendait la récitation de la leçon d'un simple ou d'une fête simplifiée en un dimanche qui n'a point de neuvième répons, et dont la neuvième leçon ne saurait être réservée à une homélie quelconque.

C'est là une première raison; un second argument, qui sourit à plusieurs, consiste à nier que le dimanche *in Albis* soit, dans le sens ordinaire du mot, le jour octave de Pâques. L'office n'est plus celui de l'octave; ainsi, les vêpres du samedi sont celles du temps pascal, le rite seul est changé, parce qu'il est double et non semi-double; le double *Alleluia* cesse au *Benedicamus* des vêpres et des laudes, et à l'*Ite missa est* ; à la Préface, on ne dit plus comme pendant l'octave : *et in hac potissimum die*, mais *et in hoc potissimum*. Enfin, les liturgistes expliquent comme quoi, depuis longtemps, « Missa Sabbati Sancti tracta fuit ad Nonam; ad Nonam similiter subsequentis Sabbati anticipatus fuit terminus Octavæ, et in integrum etiam ad Vesperas successit officium de tempore ». Ce texte est de Cavalieri (1); nous pourrions citer d'autres auteurs; mais celui-ci suffit.

Troisième raison; elle se déduit du texte de la Rubrique ancienne, qui était celui-ci :

Ab hac die usque ad octavam Paschæ, si aliquod occurrat Festum novem lectionum, transfertur post octavam. Trium vero lectionum, a Feria v in Cœna Domini, usque ad Feriam tertiam Paschæ, nulla fit commemoratio.

Evidemment, les changements faits dans ce texte n'ont eu qu'un but, mettre la Rubrique nouvelle en conformité

(1) Cavalieri, t. v, c. 14, n° 33.

avec les dispositions récemment prises pour la réduction au rite simple, ou, si l'on aime mieux, la simplification des fêtes de rite double mineur ou semi-double autres que celles des Docteurs de l'Eglise. Or, avant ces dispositions sur la simplification des fêtes, c'est-à-dire lorsque l'ancien texte était en vigueur, comment devait-on se conduire pour la mémoire ou la neuvième leçon des fêtes simples qui tombaient du dimanche des Rameaux à l'octave de Pâques? Toute fête simple qui tombait pendant le *triduum sanctum*, le dimanche de Pâques et les deux jours suivants, n'avait aucune mémoire; c'est encore la même chose maintenant. Toute fête simple qui se rencontrait le dimanche des Rameaux, avait sa mémoire au moins à l'office, mais n'avait point de leçon, parce que le dimanche des Rameaux se termine aux matines par un neuvième répons; c'était la règle générale du titre *de commemorationibus*, cette règle subsiste encore aujourd'hui et doit encore être appliquée. Toute fête simple qui tombait les trois premières féries de la semaine sainte, ou les mercredi, jeudi, vendredi et samedi de l'octave de Pâques, avait sa mémoire, pas de neuvième leçon, parce que l'office de ces jours est un office de trois leçons seulement; ainsi le voulait, ainsi le veut encore la Rubrique générale *de commemorationibus*. Qui songeait, sous l'empire de l'ancienne Rubrique, même en supposant que l'on voulût comprendre le dimanche *in Albis* parmi les jours atteints par cette Rubrique spéciale, qui songeait, dis-je, à ne pas lui appliquer le texte de la Rubrique générale *de commemorationibus*, et à refuser mémoire et leçon à la fête simple tombant en ce jour (1)? Qui ne voyait

(1) Constatons en passant que le calendrier universel, publié par les soins des rédacteurs des *Ephemerides liturgicæ* en 1891, assigne cette neuvième leçon aux fêtes simples qui tombent le dimanche *in Albis*.

immédiatement que le dimanche *in Albis* ayant un office de neuf leçons, et le *Te Deum* aux matines, cette Rubrique, régulièrement appliquée, réclamait la leçon du simple pour neuvième leçon ?

Concluons que les choses sont encore ainsi. Cette Rubrique, qui, encore une fois, se réclame elle-même de la Rubrique générale, en est purement et simplement l'application. Aux fêtes simples ou simplifiées qui tombent en un office de trois leçons, il faut refuser la leçon qui termine l'office; au dimanche *in Albis,* il faut l'accorder, parce qu'elle est de droit à tout office de neuf leçons.

Passons à la vigile de la Pentecôte.

La Rubrique particulière que l'on invoque est placée avant l'office de ce jour; la voici :

Ab hac die usque ad Festum Trinitatis inclusive, si occurrat Festum duplex ex majoribus vel alicujus Doctoris Ecclesiæ, transfertur post prædictum Festum Trinitatis. De aliis vero duplicibus et de semiduplicibus fit tantum commemoratio, excepto triduo Pentecostes.

Que disait l'ancienne Rubrique?

Ab hac die usque ad Festum SS. Trinitatis inclusive, si occurrat Festum novem lectionum, transfertur post prædictum Festum SS. Trinitatis.

Et les fêtes simples? La Rubrique ancienne n'en disait rien; elle les laissait à la règle générale *de commemorationibus*. Pas de mémoire, si elles tombaient « in triduo Pentecostes »; mémoire, mais pas de leçon, si elles se rencontraient les mercredi, jeudi, vendredi et samedi de l'octave, parce que l'office est de trois leçons; mémoire et leçon si elles se rencontraient le dimanche de la T. S. Trinité, parce que l'office est de neuf leçons, mais mémoire aux lau-

des seulement, et point à la messe solennelle, parce que la fête est double de seconde classe. La veille de la Pentecôte, mémoire et leçon, parce que l'office du jour est de neuf leçons et se termine par le *Te Deum*, mais pas de mémoire à la messe même privée, parce que la messe de ce jour n'admet qu'une oraison. Impossible de juger autrement. Pourquoi jugerait-on autrement aujourd'hui, quand la Rubrique spéciale n'a subi que les transformations nécessaires pour être mise en conformité avec les dispositions nouvelles concernant la translation ou la réduction au rite simple, suivant les cas, des doubles et semi-doubles. Le mot *commemoratio* est un mot général, qui s'explique suivant les jours auxquels il s'applique.

Mais, dira-t-on, et le mot *tantum*, comment l'expliquez-vous? Il vous serait trop commode de le passer sous silence. Nous l'expliquons en l'opposant à la translation, et en niant qu'il implique l'obligation ou la suppression d'une neuvième leçon. C'est comme si nous disions en français : On transfère les doubles majeurs et les fêtes des Docteurs de l'Eglise ; pour les autres fêtes doubles ou semi-doubles, on ne les transfère plus, on en fait seulement mémoire. Pour nous, cette phrase est une phrase générale, que nous appliquons suivant le texte de la Rubrique *de commemorationibus;* de sorte que la mémoire dont il est parlé est plus ou moins complète, s'étend aux vêpres, aux laudes et à la messe, ou bien aux laudes et aux messes privées seulement, ou encore comprend la neuvième leçon, suivant la diversité des jours. Ce sens du mot *tantum* est si bien le vrai sens, que les Rubriques particulières l'emploient souvent sans le trouver suffisant pour exclure la neuvième leçon ; elles, qui n'ajoutent pourtant point de mots inutiles, diront par exemple, quand il s'agira de l'octave de la Fête-Dieu : « Infra octavam non fit de Festo, nisi fuerit Duplex : Semiduplicia *tantum* commemorantur in utrisque

vesperis et laudibus *sine nona lectione* » ; et encore : « De Simplici fit *tantum* commemoratio *absque nona lectione de eo* ». On trouve de même à la fête de sainte Lucie, le 13 décembre : « Quando Festum S. Luciæ incidit in Dom. III. Adventus, de eo fit *tantum* commemoratio *absque nona lectione* ».

Veut-on un exemple contraire? Voici un cas dans lequel le mot *tantum* est employé, et cependant la Rubrique prescrit positivement qu'il faut dire la leçon de la fête simplifiée. C'est à l'occasion de la fête du Saint Nom de Jésus tombant le dimanche de la Septuagésime et transférée pour ce motif au 28 Janvier, auquel est assignée déjà la fête simple de Sainte Agnès *secundo*. *Quid*, si, dans quelque calendrier, se trouvait le 28 Janvier une fête double? La Rubrique répond, comme toujours, que toute fête qui n'est pas d'un rite plus élevé doit être transférée, « translato quocumque alio festo, si alicubi occurrat et transferri valeat, nisi sit altioris ritus... De Festo duplici minori vel semiduplici occurrente fit *tantum* commemoratio in utrisque vesperis et laudibus *cum lectione nona historica*, omissa lectione nona de S. Agnete. » Preuve évidente, selon nous, que le mot *tantum* a bien le sens que nous lui donnons; il n'est pas inséré dans le texte de la Rubrique pour exclure la leçon de la fête simple ou simplifiée; il est mis par opposition à l'idée de translation, et le sens est : on ne transfère plus les doubles mineurs ou semi-doubles, on en fait *seulement* mémoire. — Même Rubrique pour la fête du Précieux Sang, 1er dimanche de Juillet, quand elle est empêchée et transférée au jour suivant; mais ce qui précède nous paraît amplement suffisant.

Enfin, que dire de la fête de l'Annonciation, quand on la célèbre le lundi de la semaine de Quasimodo? Voici la Rubrique particulière :

Si hoc festum venerit in Dominica privilegiata, transferendum erit ad Feriam secundam immediate sequentem, translato quocumque Festo Duplici etiam æqualis, non tamen altioris ritus. De Festo autem Duplici minori (excepto Festo alicujus Doctoris Ecclesiæ) vel Semiduplici occurrente fit tantum commemoratio in utrisque vesperis et laudibus. Si vero occurrerit in hebdomada majori vel paschali, transferendum erit (pari cum privilegio) in Feriam secundam post Dominicam in Albis, servato ritu paschali.

Que l'on ôte la phrase qui commence par les mots : « De Festo autem Duplici minori.... », on aura exactement le texte de l'ancienne Rubrique. On a donc, cette fois encore, mis la Rubrique ancienne d'accord avec les Rubriques générales actuelles et leurs dispositions récentes sur la simplification des doubles mineurs ou semi-doubles; on n'a rien fait de plus. Et cependant, c'est de ce texte que s'emparent nos adversaires pour soutenir leur thèse; voici comment ils raisonnent : le texte dit : « fit *tantum* commemoratio... »; donc, pas de leçon de la fête simplifiée. Et quand il s'agit de la translation au lundi de Quasimodo, il dit formellement : « Pari cum privilegio; « donc, pas de leçon non plus de la même fête.

Franchement, nous ne comprenons rien à des raisonnements de cette force. Le mot *privilegium*, dans cette Rubrique, s'entend du droit qui est accordé à la fête de l'Annonciation de garder le jour qui lui est assigné et d'en chasser toute fête *etiam æqualis ritus;* il ne s'applique aucunement à la leçon du simple ou de la fête simplifiée. Bien plus, le mot *tantum* a ici le sens que nous lui avons assigné dans les textes précédents; il est opposé à l'idée de translation, pas autre chose, et veut dire : on ne transfère plus le double mineur ou le semi-double, on en fait seulement mémoire. Mais cette mémoire se règle d'après ce qui est dit au titre *de commemorationibus;* ainsi, quand la fête de l'Annonciation tombe

en un dimanche privilégié et est, pour ce motif, transférée au lundi, on fait seulement mémoire du double ou semi-double simplifié, on n'en lit pas la leçon, parce qu'on est en carême, et que l'homélie de la férie se trouve là pour prendre sa place; c'est conforme aux Rubriques générales. Mais quand il s'agit du lundi de Quasimodo, on lit cette leçon, parce que l'empêchement a disparu et que les Rubriques générales veulent qu'on la lise. Si tel n'est pas le sens, nous prions nos adversaires de nous dire quand pourra bien se vérifier ce passage du numéro 6 du titre *de commemorationibus* : « In Festis autem secundi ordinis, videlicet, Circumcisionis, SSmi Nominis Jesu, Trinitatis, Purificationis, *Annuntiationis*, etc.... De Simplicibus et vigiliis in his Festis occurrentibus *legitur nona lectio*, et fit commemoratio in Laudibus tantum. » Quand cela se vérifiera-t-il pour l'Annonciation, si ce n'est le lundi de Quasimodo, puisqu'il n'est pas possible de lire la neuvième leçon d'un simple en carême?

Nous croyons notre thèse surabondamment prouvée, et nous nous dispensons d'apporter l'autorité des liturgistes en faveur de notre sentiment. D'autres, d'ailleurs, l'ont fait avant nous, et ont cité assez de noms pour que nos lecteurs sachent que nous sommes en bonne compagnie. Guyet, Cavalieri, Merati, Fornici, Stella, Maugère, De Carpo, De Herdt, sont passés tour à tour sous nos yeux; nous ne donnons point les textes, citer les noms est chose suffisante.

Nous laisserons-nous gagner, au moins en ce qui concerne la vigile de la Pentecôte, par une note insérée dans les *Ephemerides Liturgicæ*, qui avaient d'abord adopté le sentiment que nous défendons (1)? Bien peu après, cette Revue publiait la note suivante : après avoir dit que les rédacteurs

(1) T. v, pag. 15 et seq.

des calendriers qui se publient à Rome n'avaient pas goûté cette conclusion, elle ajoute : « Rem ipsimet penitius expendimus, et altius etiam consilium accepimus : post quæ monitos lectores volumus, haud ita rem se habere, sed *nonam lectionem* in vigilia Pentecostes, si occurrat festum simplex, vel ad instar simplicis, *esse omittendam* (1). » Que les *Ephemerides* eûssent donc été aimables de nous faire part de ces raisons plus profondes qui ont déterminé ce changement de sentiment! A quoi sert une Revue, si, au moment où tant de liturgistes se trompent, elle a des raisons meilleures à faire valoir et les conserve pour elle seule? Quant à cet autre membre de phrase : « altius etiam consilium accepimus », on nous permettra de ne nous y point arrêter : les *Ephemerides* n'ont point de décision formelle, on se serait bien empressé de la montrer. S'il n'y a qu'une réponse officieuse, nous n'avons pas à discuter ce que nous ne connaissons pas; et ce ne serait pas la première fois, du reste, qu'une réponse officieuse se trouverait à côté de la vérité. Nous disons donc avec le *Monitore Liturgico* : « Les raisons de notre sentiment nous paraissent si évidentes que nous ne comprenons pas qu'on puisse soutenir l'opinion contraire. Aussi, nous en tiendrons-nous à notre manière de voir jusqu'à ce qu'intervienne une décision formelle de la S. Congrégation (2). »

CONSULTATION II.

1° Dans une consultation insérée l'année dernière dans la *Nouvelle Revue Théologique* (3), vous avez examiné si un chanoine, légitimement absent du chœur, par exemple, pendant ses vacan-

(1) *Ibid.*, page 56, note (2).
(2) T. III, pag. 101.
(3) T. XXVI, p. 335.

ces, peut réciter en particulier, quand il lui plaît, les offices votifs accordés en 1883 à tout le clergé, s'ils n'ont point été acceptés par le chapitre. Votre réponse a été négative, parce que tout chanoine est obligé de suivre l'*Ordo* du chapitre, c'est-à-dire de réciter l'office que le chapitre dit au chœur. Soit; mais faites-vous de ce principe une règle absolue? Si un chanoine est légitimement dispensé du chœur, s'il n'y parait jamais, s'il ne peut pas même y paraître, l'obligez-vous encore à suivre l'*Ordo* du chapitre sans lui permettre de s'en écarter jamais? Le cas peut très bien se présenter; on peut supposer un chanoine qui a obtenu l'indult de jubilation, un chanoine malade, paralytique; dans presque toutes les cathédrales de France, il y a le chanoine-curé, que les fonctions de son ministère dispensent souvent d'assister au chœur. Si un chapitre a accepté en 1883 les offices votifs, est-ce que le chanoine-curé ne pourra jamais dire l'office de la férie? Si, au contraire, les offices votifs n'ont pas été acceptés, lui refusez-vous toute liberté de les dire?

2° Je suis chanoine de X.... Les chanoines de la cathédrale, astreints au chœur, prétendent que, aux dimanches des solennités transférées, par exemple le dimanche dans l'octave de l'Épiphanie ou de la Fête-Dieu, ils remplissent l'obligation du bréviaire en chantant au chœur les vêpres de la solennité. Ils conviennent que les ecclésiastiques non obligés au chœur sont tenus de réciter « privatim » les vêpres de l'office du jour; mais ils ajoutent que les décisions des Congrégations romaines qui affirment cette obligation ne concernent que ces ecclésiastiques et ne peuvent concerner qu'eux seuls. Ce sentiment est-il fondé?

RÉP. — AD I. Sans contredit, le chanoine absent du chœur par suite de maladie, ou parce qu'il a obtenu un indult de jubilation, reste tenu à suivre l'*Ordo* du chapitre, en d'autres termes à réciter « privatim » l'office que le chapitre dit au chœur. Il ne cesse pas d'être chanoine; il a donc les obligations des chanoines.

Nous disons la même chose du chanoine-curé de nos cathédrales de France. Il est chanoine avant d'être curé ; ce n'est même que parce qu'il est chanoine qu'il peut être curé de la cathédrale, puisque la cure est unie au chapitre. Il doit donc, lui aussi, suivre le calendrier du chapitre, et ne peut dire les offices votifs en particulier, quand le chapitre ne les a pas acceptés et ne les dit pas au chœur.

Ad II. Le sentiment des chanoines de X... n'est pas fondé. Par un décret du 21 Juin 1804, le Cardinal Légat a expliqué sa pensée sur les solennités transférées, de manière à ne laisser aucun doute :

1° Officia Epiphaniæ Domini, SS. Corporis Christi, SS. Apostolorum Petri et Pauli, et SS. Patronorum cujuslibet diœcesis et parœciæ recitanda erunt a clero tam privatim quam publice in ecclesiis, et missa de iisdem festis dicenda in proprio suo die.

2° *Sola* solemnitas præfatorum festorum differetur in dominicam subsequentem, in qua *officium* quidem a clero *tam publice quam privatim*, et missa recitabitur *juxta Rubricas occurrentes*, seu juxta consuetum ordinem ; canetur tamen una missa solemnis de festo illo more votivo cum unica oratione ; minime omissa in cathedralibus aliisve ecclesiis, in quibus officium publice agatur, et adsit sufficiens numerus ecclesiasticorum, altera missa conventuali de festo occurrente.

Cette décision du Cardinal Légat est particulière ; mais elle indique sa pensée, et, sur une demande de Mgr Bouvier, Évêque du Mans, la S. Congrégation des Rites, qui s'en était récemment écartée dans une réponse à l'Archevêque de Rennes, l'a adoptée et en a fait sa règle. « Nihil clarius desiderari potest, » disait le consulteur de la S. Congrégation dans cette dernière cause *Rhedonen et Cenomanen* ; d'après ce texte du Cardinal, on voit clairement en quoi consiste la solennité transférée au dimanche : « Missa cele-

branda est votiva de festo (translato), in qua tota solemnitas quæ transfertur, juxta Cardinalis Legati mentem, sita esse videtur, non omisso eodem tempore officio et missa juxta rubricas occurrentes. » Par conséquent les chanoines de X... raisonnent mal; ils ne sont pas même dispensés de la messe conventuelle de la fête occurrente; car c'est d'elle qu'il est dit : « Minime omissa in cathedralibus missa conventuali de festo occurrente. » Quant aux vêpres de la solennité, le Cardinal Légat ne les prescrit pas; du reste, quand même il les prescrirait, elles ne changeraient pas pour cela de nature : ce sont des vêpres votives, qui ne comptent pas pour l'office du jour.

C'est la coutume qui a établi ces vêpres votives des solennités transférées, et on peut poser les deux règles suivantes :

1° Dans toutes les églises qui n'ont pas l'obligation du chœur, aucune règle de droit commun ne prescrit de chanter le dimanche les vêpres conformes à l'office du jour; on peut très bien, dans une église paroissiale, une chapelle de communauté, chanter d'autres vêpres, celles du très saint Sacrement, de la très sainte Vierge, par exemple; par conséquent on y peut aussi chanter les vêpres d'une solennité transférée. Seulement, les clercs « in sacris », qui assistent à ces vêpres, ne satisfont pas à l'obligation du Bréviaire et sont tenus de réciter privément les vêpres du jour. Ainsi a répondu la S. Congrégation des Rites in LUCIONEN ad XIII, le 29 Décembre 1884 (Gardell., n. 5929) :

XIII. Quæritur utrum in Ecclesiis mere parochialibus, ubi non adest obligatio chori, vesperæ, quæ ad devotionem populi diebus dominicis et festivis cantantur, conformes esse debeant officio diei ut in Breviario, vel desumi possint ex alio quolibet officio, ex. gr. de SSmo Sacramento, vel de Beata Maria Virgine?

RESP. — *Licitum est in casu vesperas de alio officio cantare,*

dummodo ii qui ad horas canonicas tenentur, privatim recitent illas de officio currente.

2° Mais il n'en est plus de même dans une cathédrale ou dans toute église qui a l'obligation du chœur : les chanoines, ou, en général, les clercs obligés au chœur, ne peuvent se dispenser de chanter les vêpres du jour; si parfois ils chantent des vêpres votives, il ne suffit pas pour eux de réciter « privatim » les vêpres du jour, parce qu'ils ont une obligation de plus, c'est de dire l'office « in choro. » Ils devraient donc en pareil cas chanter deux vêpres.

Cette règle est précise, et même quand la S. Congrégation accorde la translation de certaines solennités dans un diocèse, elle n'en dispense pas. Nous en avons pour preuve un indult accordé le 2 Septembre 1858 pour le diocèse du Puy, et dont une supplique subséquente adressée à la S. Congrégation nous donne l'analyse suivante :

Ex indulto diei 2 Septembris 1858 solemnitas exterior quorumdam festorum transfertur in diœcesi Aniciensi ad dominicam sequentem, et celebratur per missam votivam de festo sub ritu solemniori; ex eodem autem indulto in choro, *excepta ecclesia cathedrali in qua cantari debent vesperæ occurrentes*, vesperas solemniter cantare licet de festo translato, et qui tenentur ad officium easdem vesperas privatim absolvere debent de officio occurrente (1).

Les mots imprimés en italique dans cette supplique expriment la vraie règle; aux jours des solennités transférées, quand bien même on chanterait dans tout le diocèse, les vêpres de la solennité, la cathédrale doit réciter les vêpres conformes à l'office du jour; si on veut y chanter aussi les vêpres de la solennité, il faut deux vêpres.

(1) Gardell., n. 5731.

CONSULTATION III.

Est-il vrai, comme le dit le P. Villada (*Casus conscientiæ*, Tom. I, n. 10, pag. 94 et suiv.), que les journaux impies, voir même s'ils propagent l'hérésie, ne tombent pas sous aucune loi positive, même simplement prohibitive?

RÉP. Nous doutons que l'honorable Consulteur ait bien saisi la pensée du R. P. Villada. En effet, celui-ci nous parait examiner la question sous le rapport uniquement de la peine d'excommunication portée contre les lecteurs, détenteurs, etc., de livres hérétiques, ou nommément condamnés par lettres apostoliques. L'auteur se demande si les journaux sont compris dans cette condamnation, et se prononce pour la sentence négative. C'est aussi ce que nous avons soutenu dans notre Commentaire sur la Constitution *Apostolicæ Sedis* (1).

Ce qui nous porte à croire que telle est ia pensée du R. P. Villada, c'est que les auteurs qu'il invoque s'occupent uniquement de la question de savoir si, en lisant de tels journaux, on encourt l'excommunication. Ces auteurs ne doutent nullement qu'on pèche gravement par semblable lecture. « Illud prorsus indubitatum est, *dit D'Annibale*, ephemerides, quarum lectio periculosa est, seu fidei, seu moribus, ipso naturali jure vetitas esse sub gravi. Quod post literas SS. D. N. Pii Papæ IX datas Emo Card. Urbis Vicario, sub die 30 Jul. 1871, certo certius est (2). » Avanzini dit aussi : « Ex rebus omnibus hactenus animadversis colligi potest, juxta ecclesiasticas leges triplicem librorum classem rejiciendam jam distingui : 1°.... 2° Libri

(1) V. *Nouvelle Revue Théologique*, Tom. II, Page 624, n. VI sq. Cf. pag. 629, n. XI.

(2) *In Constitutionem Apostolicæ Sedis Commentarii*, n. 39, not. 28.



prohibiti sub pœna culpæ juxta librorum prohibitorum Indicem ejusque vigentes Regulas : in quem censum referri quoque possunt libri vel scripta jure tantum naturæ vetita (1). »

Du reste, le R. P. Villada lui-même enseigne que la loi naturelle défend, en règle générale, de lire les mauvais journaux, « 1° ob periculum proximum perversionis, quod per se ordinarie loquendo illas assidue legentes subeunt. Ratio patet vel ex experientia ipsa... 2° Sunt etiam jure naturæ ejusmodi ephemerides prohibitæ ob scandalum, quod ordinarie illarum assiduus lector, præsertim si pius videatur, producet in aliis, qui aut illius exemplo ad easdem legendas vel eas innoxias judicandas movebuntur, aut ad existimandum perniciose, non esse prohibitum catholico viro talia scripta legere, imo eisdem edendis cooperari... 3° Prohibitæ tandem sunt ipso jure naturæ ephemerides liberales ob cooperationem, quam earum lectores ipsarum editioni ac propagationi præstant, dum in eas aliqua commendatio ex lectorum multitudine derivatur, et ex horum pecunia ad illas obtinendas impensa, earumdem publicatio cum animarum gravi strage sustinetur ac fovetur (2). »

Dire donc que les journaux impies ne tombent pas sous les prohibitions de l'Église, ne serait-ce pas dire que l'Église permet aux fidèles de s'exposer au péril prochain de perversion? Peut-on admettre que ce soit là la pensée du R. P. Villada?

(1) *Commentaria in Constitutionem Apostolicæ Sedis*, n. 39. Tom. I, pag. 148.
(2) *Loc. cit.* Tom. I, pag. 105, sq., n. 14, sq.

Les gérants : H. & L. Casterman.

Tournai, typ. Casterman.

S. CONGREGATIO CONCILII.

I.

Le témoignage d'un supérieur de séminaire sur un de ses élèves équivaut-il à des lettres testimoniales?

Cette question vient d'être portée devant la S. Congrégation du Concile par Mgr l'Évêque de Parenzo et Pola. Ce diocèse n'a point de séminaire ; les jeunes gens qui se destinent au sacerdoce sont envoyés dans une maison du diocèse de Trieste ou au séminaire central de Goritz. Dans son désir de satisfaire aux prescriptions du droit, notamment à la Bulle *Speculatores* d'Innocent XII et à la Bulle *Apostolicæ Sedis* de Pie IX, Mgr l'Évêque de Parenzo demande : « Utrum, postquam habuerim testimonia bonæ conversationis meorum alumnorum a moderatoribus tum seminarii Goritiensis, tum convictus Capodistria, hæc considerare possim ut sufficientia per se ut candidatos ad sacros ordines admittam ; vel utrum requirantur litteræ testimoniales Ordinariorum Goritiæ et Tergestini, qui suas informationes non attingerent nisi ex Moderatoribus Institutorum et Capodistriæ a me dependentis et Goritiæ directe mecum negotia habentis? »

On ne comprendrait pas ces derniers mots, si nous ne citions la partie de la supplique qui concerne la maison de Capo d'Istria ; cette maison, tout en appartenant à la ville de Capo d'Istria, est située sur le territoire du diocèse de Palenzo : « Convictus ille, in quo etiam nonnulli admittuntur alumni qui non sese obligant ad ecclesiasticum statum

amplectendum, jacet præcise in mea diœcesi; Director, Vice-Director, Præfectus, omnes ecclesiastici viri a me deputantur; Sorores, quæ domesticis rebus invigilant, a me pendent, etsi relate ad religiosa negotia, et isti et illæ Episcopo Tergestino subjaceant. »

Ces circonstances sont à noter; elles ne pouvaient évidemment que porter la S. Congrégation à se départir dans le cas actuel de la sévérité des Constitutions pontificales et de la rigueur des termes; et, par suite, elles font mieux ressortir toute l'importance que le Saint-Siège attache à l'exacte observation de la loi.

La loi, en effet, a été maintenue. La cause a été traitée *per summaria precum*, et le sommaire donne en ces termes l'argument de droit : « Posita vero *formali* obligatione exquirendi litteras testimoniales, quia Innocentius XII in Constitutione *Speculatores* dicit dandas esse ab *Episcopo*, ab *Ordinario*, et Constitutio *Apostolicæ Sedis* exquirit has *Ordinarii* litteras, admitti non posse videtur sententia Episcopi opinantis sufficere litteras Moderatorum Seminarii, qui Ordinariorum nomine non veniunt nec ad dandas has testimoniales auctoritatem habent. » Dès 1840, le cas s'était présenté dans la cause SPOLETANA ET REATINA, *Ordinationis* (11 Juillet), et le *folium* concluait aussi que le témoignage du Supérieur du séminaire était insuffisant, « eo quod non privati hominis depositio, sed Ordinarii testimoniales hisce in casibus a jure requiruntur. »

C'est du reste à cette cause de Juillet 1840 que le sommaire actuel a fait de larges emprunts, et c'est à lui aussi qu'il faut recourir pour se faire une idée de la question. Elle peut, en effet, se présenter sous une autre face. Soit, le témoignage d'un Supérieur de séminaire ne remplace pas les lettres testimoniales; mais un Évêque est-il tenu par le droit de demander ces lettres pour ceux de ses sujets qui font

leurs études dans un diocèse étranger? C'est ce que l'on demandait en 1840, et le *folium* rédigé par le Cardinal Bianchi, très clair et très intéressant, nous apprend que, prise ainsi, la question a partagé les auteurs et que la S. Congrégation elle-même n'a pas toujours eu la même pratique. Laissons la parole au *folium* de 1840 :

Non una est circa obligationem prædictam Doctorum opinio. Si hujus S. Congregationis acta pervolvamus, invenimus profecto unam TURRITANAM seu BOSANEN. *Jurisdictionis, 17 Martii 1708,* in qua cum fuisset quæsitum VIII dubio : *An subditi Episcopi Bosanen tam ratione domicilii, quam originis, qui ratione studiorum moram traxerunt in civitate Saxarensi potuerint ad ordines promoveri ab eodem Episcopo sine testimonialibus Archiepiscopi?* Et IX : *An tam Episcopus Bosanen., quam ordinati inciderint in pœnas contentas in Constitutione S. M. Innocentii XII?* prodiit responsio : *Ad VIII. Affirmative; Ad IX. Negative.* Nec aliter fuit judicatum IN ALGAREN *Jurisdictionis, 3 Augusti 1709;* proposito enim dubio : *An Episcopus Algaren posset promovere ad ordines ejus diœcesanos, qui per tempus interruptum a sua diœcesi causa studiorum abfuerint, absque litteris testimonialibus Episcopi diœcesani?* responsum datum IN TURRITANA seu BOSANEN *17 Martii 1708* Patres confirmarunt; idem denique decretum fuit IN UXENTINA seu NERITONEN, *Ordinationis, 17 Junii 1719.* Quibus resolutionibus innixus Rigantius, *ad Reg. Cancellar. XXIV, § 3, tom. 2, fol. 386,* post Lamperez in dicta Constit. Innoc., n. 338, p. 193 et P. Moren in eadem Constit., p. 111, n. 286, aperte docet : « Episcopum originis sive domicilii posse proprios subditos ordinare absque testimonialibus Episcopi in cujus diœcesi studiorum causa moras traxerunt. »

Aliter vero sentit Honorante, qui *in Praxi Secretarii Eminentissimi Vicarii,* p. 162 et 163, docet quod ex commoratione facta per spatium temporis aptum ad impedimentum contrahendum in aliena diœcesi necesse est testimoniales exquirere litteras

Ordinarii illius apud quem Ordinandus degerat; atque ut præfatus auctor suam firmet sententiam, in medium affert resolutiones hujus Ordinis, quarum præcipua est ASCULANA seu MONTIS ALTI, *die 7 Februarii ann. 1733.* Cui resolutioni ab Honorante relatæ addere possumus idem decretum fuisse tum IN BONONIEN seu FERRARIEN, *Ordinationis, 14 Nov. 1733*, tum IN FABRIANEN, *19 Augusti 1797*, tum IN LUNEN, *29 Maii 1824*, tum IN MONTIS FALISCI, *17 Maii 1828*, tum, cæteris omissis, in nuperrima TERRACINEN, *26 Januarii 1833*, in qua sapientissime tunc temporis Secretarius adnotabat (qui purpuræ honore auctus inter nos assidet) : *Illud etiam pro munere meo animadvertendum reor, apud Sacrum hunc Ordinem id in more positum esse, ut nimirum in quæstionibus id genus dirimendis litteras testimoniales ab iis etiam Episcopis afferendas mandaverit, apud quos ii commorati sunt, de quorum ordinatione disceptatur, iisque aditum ad ordines haud patere, qui tali testimonio caruerint.*

On peut même remarquer, avec le *votum* du Cardinal Bianchi, que la S. Congrégation a si complètement accepté la seconde opinion, qu'elle n'admet pas même qu'on puisse suppléer en pareil cas aux lettres testimoniales de l'Ordinaire par un témoignage équivalent : « Sacræ hujus Congregationis mens fuit in memorata controversia ASCULANA discutienda, in qua testimonium *per æquipollens* in hujusmodi quæstionibus decernendis admissum neutiquam fuit, licet nimirum Episcopus Asculanus per edictum explorasset, an quis sciret, bona in patrimonium assignanda non esse libera, vel clericum promovendum canonico aliquo impedimento esse irretitum, et quamvis illud edictum, annuente Vicario Generali, fuisset etiam publice propositum in civitate Montis Alti, ubi bona illa existebant. »

On voit que la jurisprudence de la S. Congrégation est fixée depuis longtemps entre les deux opinions; il ne faut donc pas s'étonner que cette jurisprudence ait été

maintenue dans le cas actuel, et que la S. Congrégation ait répondu le 14 Juillet 1894 :

Litteras testimoniales a respectivis Ordinariis loci esse exigendas.

S. CONGR. INDULGENTIARUM.

I.

Œuvre de la Terre Sainte; ses indulgences.

Ad colligendas inter fideles eleemosynas pro Terra sancta, cujus necessitates de die in diem magis crescere compertum est, nonnulli Commissarii ejusdem Terræ Sanctæ in defectu Religiosorum qui collectoris munere funguntur, modum sat expeditum introducere cœperunt eo ferme modo quo procedit pium Institutum quod a S. Jesu Christi Infantia dicitur, pro redimendis baptizandisque infidelium pueris. Videlicet Commissarius in qualibet parœcia vel civitate secernit aliquem numerum virorum vel mulierum, quos zelatores vel zelatrices pro Terra Sancta documento scripto nominat. Istorum officium est Terræ Sanctæ necessitates fidelibus commendare et signare nomina eorum qui se adstringunt pro eleemosyna quadam hebdomadali, mensili vel annua, quæ simul cum nominibus offerentium, mittitur Patri Commissario vel directe a singulis zelatoribus, vel per zelatorem principalem districti aut diœcesis directorem. Commissarius autem semel in anno folio typis edito publice rationem reddit eleemosynæ collectæ a singulis zelatoribus, simul referens de Terræ Sanctæ operibus, quæ a Patribus Franciscanis fiunt.

Hujusmodi usus, necessarius in aliquibus locis, etiam in aliis fortasse inutilis non evaderet, si Patres Commissarii in eo propagando suam operam conferrent. S. Sedes tale pium institutum commendavit eidemque non paucas indulgentias concessit, in sequenti rescripto recensitas.

Rescriptum S. C. Indulgentiarum.

Sacra Congregatio Indulgentiis sacrisque Reliquiis præposita, utendo facultatibus a SS. D. N. Leone PP. XIII sibi specialiter tributis, Christifidelibus præfato pio Operi adscriptis et aliquam stipem quotannis elargientibus ad conservationem Locorum Sanctorum in Palæstina existentium, sequentes Indulgentias, defunctis quoque applicabiles, benigne concessit :

I. *Plenariam :* — 1° Die Nativitatis D. N. J. C.; 2° die Paschatis Resurrectionis, dummodo his diebus vere pœnitentes, confessi ac S. Synaxi refecti, aliquam ecclesiam vel publicum oratorium devote visitaverint, ibique per aliquod temporis spatium ad mentem Sanctitatis Suæ oraverint; 3° iisdem pariter, necnon Zelatoribus et Zelatricibus præfati pii operis in mortis articulo, si præfata pia opera peregerint, vel quatenus ea præstare nequiverint, corde saltem contriti, SSmum Jesu nomen ore, sin minus corde, devote invocaverint, et mortem uti peccati stipendium de manu Domini patienter susceperint; 4° Zelatoribus tantum necnon Zelatricibus prædictis, qui dederint operam eleemosynis colligendis, lucrandam *a*) die festo Circumcisionis D. N. J. C., et *b*) die festo Assumptionis B. M. V., si his diebus memorata pia opera præstiterint, et uti supra oraverint.

II. *Partialem :* — Septem annorum tantum totidemque quadragenarum qualibet sexta feria cujuslibet mensis, Christifidelibus prædicto pio operi addictis, corde saltem contrito ac devote quinquies recitantibus *Orationem Dominicam*, *Angelicam salutationem* et *Gloria Patri*, etc., in honorem quinque vulnerum D. N. J. C.

Tandem Dominis Episcopis, qui in suis respectivis diœcesibus feria sexta in Parasceve jusserint eleemosynam in ejusdem pii operis finem colligendam, item parochis qui idem pium opus Christifidelibus suæ curæ commissis summopere commendaverint, et hi omnes eleemosynam, si quam collegerint, mittere curaverint ad Patres Commissarios Terræ Sanctæ, facultatem elargita est benedicendi Crucifixos eisque adnectendi Indulgentias Viæ

Crucis exercitio concessas, itemque benedicendi Chordam S. Francisci Assisiensis cum respectivis Indulgentiis, servatis de jure servandis. Præsenti in perpetuum valituro absque ulla Brevis expeditione. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ, ex Secretaria ejusdem S. Congregationis, die 26 Junii 1894.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆF.

A. ARCHIEP. NICOPOLIT., *Secr.*

Nos lecteurs voudront bien remarquer le dernier numéro de ce Rescrit : « Tandem Dominis Episcopis, etc. » Le privilège de bénir les crucifix et d'y attacher les indulgences du Chemin de la Croix, et même le pouvoir de bénir le Cordon de saint François d'Assise, sont assez précieux et sont bien souvent demandés. Il est bon que ceux qui peuvent en jouir en vertu de ce Rescrit le sachent, et concluent qu'une demande particulière n'est pas nécessaire pour eux.

II.

Bénédiction des chapelets, médailles, etc ; clause : De consensu ordinarii loci.

ORDINIS MINORUM CAPUCCINORUM.

Sacræ Indulgentiarum et SS. Reliquiarum Congregationi sequens dubium dirimendum propositum fuit :

Quum in litteris Apostolicis in forma Brevis, necnon in Rescriptis S. C. Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ, quibus Regularibus conceditur facultas benedicendi Coronas, Rosaria, etc., hæc verba legantur : « de consensu Ordinarii loci, » quæritur :

An Regularis, qui a Sede Apostolica prædictam facultatem obtinuit, ad eam exercendam intra septa tantummodo sui monas-

terii seu conventus, vel etiam domorum residentialium in quibus hisce temporum adjunctis plures religiosi sub respectivi superioris dependentia una simul commorantur, opus habeat licentia Superioris ecclesiastici diœceseos in qua suum monasterium seu conventus vel supra enunciatæ domus reperiuntur; an vero sufficiat licentia Superioris vera jurisdictione pollentis in suo Ordine, uti Abbas, Provincialis, vel Generalis totius Ordinis?

S. Congr. Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita sub die 2 Januarii 1888 respondit :

Ad primam partem *Negative;* ad secundam partem *Affirmative.*

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congr., die, mense et anno uti supra.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, PRÆF.
ALEXANDER, EPISCOPUS OENSIS, *Secr.*

III.

Indulgence de 100 jours
pour une prière en l'honneur de la très sainte Vierge.

Abbas Generalis Canonicorum Regularium Lateranensium, qui et Director Generalis Piarum Unionum Filiarum Mariæ est, ad pedes Sanctitatis Vestræ provolutus, humiliter postulat ut indulgentiam 300 dierum concedere dignetur omnibus Christifidelibus, qui sequentes precationes in honorem Beatissimæ Virginis Mariæ devote recitaverint :

Virgo ante partum, ora pro nobis. Ave Maria.
Virgo in partu, ora pro nobis. id.
Virgo post partum, ora pro nobis. id.
Et Deus....

S. Congregatio Indulgentiis sacrisque Reliquiis præposita, utendo facultatibus a Sanctissimo Domino Nostro Leone Papa XIII sibi specialiter tributis, benigne concessit Indulgentiam *centum dierum* semel tantum in die lucrandam ab omnibus utriusque sexus Christifidelibus corde saltem contrito ac devote recitan-

tibus præfatas jaculatorias preces cum adnexa cuilibet ipsarum recitatione salutationis Angelicæ.

Præsenti in perpetuum valituro absque ulla Brevis expeditione.

Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis die 20 Maii 1893.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆF.

A. ARCHIEP. NICOPOLIT., *Secr.*

IV.

ORDINIS S. BENEDICTI.

Dubia circa Oblatos sæculares S. Benedicti.

D. Godehardus M. Heigl, Ordinis S. Benedicti, Abbas Affligeniensis et Visitator Provinciæ Belgicæ, S. Indulgentiarum Congregationi humiliter exponit :

In Congregatione Cassinensi Primitivæ Observantiæ, erectum esse Institutum Oblatorum sæcularium cum quibusdam Statutis a S. Congr. EE. et RR. approbatis die 17 Januarii 1871, et Indulgentiis auctum per Decretum hujus S. Congregationis die 4 Junii 1888.

Nunc vero, quum varia exorta sint dubia circa naturam horum Oblatorum, humilis Orator postulat ut sibi declarentur quæ sequuntur :

1° Suntne Oblati sæculares S. Benedicti considerandi sicut Tertiarii aliorum Ordinum ?

2° Potestne Oblatis sæcularibus S. Benedicti impertiri Benedictio cum indulgentia plenaria juxta formulam pro Tertiariis sæcularibus approbatam a Summo Pontifice Leone XIII die 7 Julii 1882 ?

3° Possuntne Oblati sæculares S. Benedicti fieri Tertiarii alterius Ordinis, et vice versa ?

4° Debentne Oblati sæculares S. Benedicti, qui simul sunt

Tertiarii ex. gr. S. Francisci, S. Dominici, etc., eligere Ordinem ad quem pertinere velint?

S. Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, perpensis dubiis propositis, ex Consultorum voto respondendum censuit :

Ad I. *Affirmative.*

Ad II. *Negative absque speciali privilegio.*

Ad III. *Negative, juxta Decretum hujus S. Congregationis d. d. 31 Januarii 1893.*

Ad IV. *Affirmative, ut in una* ORD. MIN. CAP. diei 21 Junii 1893.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congr. die 15 Januarii 1895.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆF.

ALEX. ARCHIEP. NICOP., *Secr.*

Nous ne connaissons ni les Statuts approuvés le 17 Janvier 1871, ni les indulgences accordées le 4 Juin 1888; mais il est évident que la solution de tous ces doutes s'impose, après la réponse affirmative faite au premier. Dès lors que les Oblats de saint Benoît doivent être considérés comme tertiaires de l'Ordre, il faut leur appliquer les règles posées pour les tertiaires, et c'est ce que fait la S. Congrégation.

S. R. ET U. INQUISITIO.

I.

De crematione corporum.

Voici un troisième décret sur la crémation des corps; la *Revue* a inséré les deux premiers dans son tome XVIII, page 376 et dans le tome XXIV, page 618.

Beatissime Pater,

Archiepiscopus Friburgensis, ad pedes S. V. provolutus, humillime petit sequentium dubiorum resolutionem :

I. Utrum liceat sacramenta morientium ministrare fidelibus qui massonicæ quidem sectæ non adhærent, nec ejus ducti principiis, sed aliis rationibus moti corpora sua post mortem cremanda mandarunt, si hoc mandatum retractare nolint?

II. Utrum liceat pro fidelibus, quorum corpora non sine ipsorum culpa cremata sunt, missæ sacrificium publice offerre vel etiam privatim applicare, itemque fundationes ad hunc finem acceptare?

III. Utrum liceat cadaverum cremationi cooperari, sive mandato ac consilio, sive præstita opera, ut medicis, officialibus, operariis in crematorio inservientibus? et utrum hoc liceat saltem, si fiat in quadam necessitate aut ad evitandum magnum damnum?

IV. Utrum liceat taliter cooperantibus ministrare sacramenta, si ab hac cooperatione desistere nolunt, aut desistere non posse affirmant?

Feria IV, die 27 Julii 1892.

In Congregatione generali S. Rom. et Univ. Inquisitionis

propositis suprascriptis dubiis, præhabitoque Rmorum DD. Consultorum voto, Emi ac Rmi Dni Cardinales in rebus fidei et morum Generales Inquisitores respondendum mandarunt :

Ad I. *Si moniti renuant, Negative. Ut vero fiat aut omittatur monitio, serventur regulæ a probatis auctoribus traditæ, habita præsertim ratione scandali vitandi.*

Ad II. *Circa publicam S. Missæ applicationem, Negative; circa privatim, Affirmative.*

Ad III. *Nunquam licere formaliter cooperari mandato vel consilio. Tolerari autem aliquando posse materialem cooperationem, dummodo :* 1° *crematio non habeatur pro signo protestativo massonicæ sectæ;* 2° *non aliquid in ipsa contineatur quod per se, directe, atque unice exprimat reprobationem catholicæ doctrinæ et approbationem sectæ;* 3° *neque constet officiales et operarios catholicos ad opus adstringi vel vocari in contemptum catholicæ religionis. Cœterum quamvis in hisce casibus relinquendi sunt in bona fide, semper tamen monendi sunt ne cremationi cooperari intendant.*

Ad IV. *Provisum in præcedenti. Et detur decretum feriæ IV 15 Decembris 1886.* Quod quidem decretum ita se habet :

Quoties agitur de iis, quorum corpora non propria ipsorum, sed aliena voluntate cremationi subjiciantur, Ecclesiæ ritus et suffragia adhiberi posse, tum domi, tum in ecclesia, non autem usque ad cremationis locum, remoto scandalo. Scandalum vero removeri etiam poterit, si notum fiat cremationem non propria defuncti voluntate electam fuisse. At ubi agatur de iis qui propria voluntate cremationem elegerunt, et in hac voluntate certo ac notorie usque ad mortem perseverarunt, attento decreto feria IV 19 Maii 1886, agendum cum iis juxta normas Ritualis Romani, *Tit. Quibus non licet dare ecclesiasticam sepulturam.* In casibus autem particularibus, in quibus dubium vel difficultas oriatur, consulendus erit Ordinarius, qui, accurate perpensis omnibus adjunctis, id decernet quod magis in Domino expedire judicaverit.

Sequente vero feria ac die, SSmus D. N. D. Leo Div. Prov.

Papa XIII relatam sibi Emorum ac Rmorum Patrum resolutionem benigne adprobare et confirmare dignatus est.

J. MANCINI, *S. R. et U. I. Notarius.*

II.

De lege abstinentiæ ab Ordinariis in quibusdem casibus transferenda vel dispensanda.

Feria IV, die 5 Decembris 1894.

Cum recenter ad hanc Supremam Congregationem S. R. et U. Inquisitionis a compluribus Episcopis pervenerint petitiones, quarum omnium una mens erat, abstinentiæ legem, de qua valde solliciti sunt, magnis in populorum concursibus ægre admodum ac difficulter variis de causis posse servari et damno potius animarum quam saluti præbere occasionem, Eminentissimi ac Reverendissimi Domini S. E. R. Cardinales contra hæreticam pravitatem in universa christiana republica Generales Inquisitores, in plenario comitio dictæ feriæ IV, die 5 Decembris 1894, re integre proposita ac mature perpensa, decreverunt ut infra, scilicet :

Supplicandum Sanctissimo ut Episcopis aliisque locorum Ordinariis concedere dignetur facultatem anticipandi die sibi benevisa atque ob gravissimas causas etiam dispensandi super lege jejunii et abstinentiæ, quando festum sub utroque præcepto servandum Patroni Principalis aut Titularis, vel solemne aliquod festum item magno populorum concursu celebrandum, inciderit in ferias sextas aut sabbata per annum, excepto tempore quadragesimæ, diebus quatuor temporum et vigiliis per annum jejunio consecratis; atque ut eadem anticipandi seu etiam gravissimis de causis dispensandi potestate uti possint pro diebus, quibus nundinæ extraordinariæ, magno item populorum concursu, habeantur.

Habita autem per R. P. D. Adsessorem S. O. relatione Sanctissimo Domino Nostro Leoni Papæ XIII, idem Sanctissi-

mus Dominus præsens decretum ratum habuit et confirmavit ac omnibus et singulis locorum Ordinariis facultatem, de qua agitur, perpetuis futuris temporibus concessit ac attribuit, facta tamen in singulis casibus mentione apostolicæ dispensationis.

Jos. Mancini, *S. Rom. et Univ. Inqnis. Notarius.*

S. RITUUM CONGREGATIO.

I.

Decretum generale.

Octavarum in Quadragesima.

Sacrorum Rituum Congregationem solemne habuisse semper sacri quadragesimalis temporis instituta pia mœstitia recolere, abunde Rubricæ ostendunt, nonnullaque propositis sibi dubiis responsa, quibus vel cessare præscripsit vel abrumpi Octavas in feria IV Cinerum atque in Dominica Passionis, quamvis peculiari Indulto concessas. Nuper vero, cum alia suborta fuerint Dubia circa easdem Octavas ad earum quod attinet celebrationem, vel cessationem aut abruptionem in reliquis Dominicis diebus Quadragesimæ pro iis, qui illas recolendi privilegio donati sunt, Eadem Sacra Rituum Congregatio declarat et statuit :

Octavas quascumque pro tempore Quadragesimæ, juxta alias decreta, in posterum non concedi ; indultas vero ab antiquiori ævo, non solum in feria IV Cinerum atque in Dominica Passionis, sed etiam in omnibus aliis Dominicis diebus Quadragesimæ esse omnino intermittendas vel abrumpendas. Per integram autem maiorem Hebdomadam omnes prorsus octavæ, excluso etiam quocumque privilegio, interdictæ maneant.

Cæteris non obstantibus quibuscumque.

Die 5 Februarii 1895.

C. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. Præf.

Aloisius Tripepi, *Secr.*

Ce décret est une des malheureuses victimes des « ambiguitates » de *l'officina libraria*, où s'impriment les *Ephemerides liturgicæ* (1). A lui aussi (et à deux autres décrets cités plus loin) cette Revue a assigné une date fausse; nous avons partout rétabli la date véritable.

Ceux qui désireraient des renseignements sur l'origine des octaves, leurs causes, la signification mystique du nombre huit, les trouveront dans la Préface de l'*Octavaire romain* de Gavantus. Pour nous en tenir à la cessation ou à l'interruption des octaves, c'est à la réforme du Bréviaire sous Clément VIII (1602) que nous les devons faire remonter en ce qui regarde le carême; et Urbain VIII (1631) en introduisit à son tour la cessation à partir du 17 Décembre.

Les Rubriques en parlent en deux endroits. D'abord au titre VII *De Octavis*, n. 1 :

... Quo tempore (*Quadragesimæ*) omittitur officium cujuscumque octavæ. Quod si aliquod festum, quod celebrari solet cum octava, paulo ante Quadragesimam venerit, et jam per aliquos dies factum sit officium de ejus octava, adveniente Quadragesima, nihil amplius fit de ea, nec commemoratio. Et idem servetur de octavis nondum absolutis, quando supervenit festum Pentecostes, et dies 17 Decembris.

Et à la suite de la Table d'occurrence :

De aliis octavis, quæ non sunt in Kalendario, nihil fit a feria IV Cinerum usque ad Dominicam in Albis, et a Vigilia Pentecostes usque ad Festum SS. Trinitatis inclusive, et a die 17 Decembris usque ad Epiphaniam.

Le motif des dispositions prises par Clément VIII et Urbain VIII apparaît assez de lui-même, et les auteurs

(1) V. plus haut, page 53.

n'élèvent sur ce point aucune controverse. Pour le carême, on a voulu ne pas détourner trop longtemps les fidèles des pensées de pénitence et du souvenir de la Passion de Notre-Seigneur; pour l'Avent, on s'est proposé de les laisser aux pensées exprimées dans les antiennes spéciales des Laudes de la Férie, qui conviennent aux mystères de l'Avent et à la préparation au mystère de Noël (1). On avait même songé d'abord, sous Urbain VIII, à exclure les octaves de tout l'Avent; mais on s'est arrêté à cette date du 17 Décembre ; c'est Gavantus, membre des deux commissions établies sous Clément VIII et sous Urbain VIII pour la réforme du bréviaire, qui nous donne ce détail (2).

Dans le décret qui précède, la S. Congrégation prononce de nouveau qu'elle ne concédera plus désormais d'octave durant le carême; mais, ce décret seul en est la preuve et nous le savons d'ailleurs à l'avance, il existe de ces concessions; bien plus, une coutume immémoriale, ou, ce qui, en droit, revient au même, une coutume remontant à cent ans avant la mesure prise par Clément VIII, par conséquent à 1502, autoriserait à la célébration d'une octave en carême. Cavalieri cite en preuve de cette assertion un décret de la S. Congrégation, en date du 6 Décembre 1608, IN BARCINONEN, qui permet pour ce motif de faire dans toute l'Espagne, même pendant le carême, l'octave de sainte Eulalie, dont la fête est fixée au 12 Février (3).

N'étaient ces octaves autorisées en carême par indult apostolique ou par une coutume qui en tienne lieu, nous n'aurions qu'à parler de la *cessation* des octaves le mercredi saint; mais elles nous forcent à distinguer entre *cessa-*

(1) Cavalieri, t. II, cap. XIX, decr. I, n. 2. 3 et 4.
(2) Sect. III, *De Octava*, cap. VIII, n. 8 et 9.
(3) *Loc. cit.*, decr. I.

tion et *interruption*. Faisons donc cette distinction, et donnons les règles de l'une et de l'autre, puisque le décret que nous publions aujourd'hui nous en fournit l'occasion en prononçant ces deux mots.

PREMIÈRE RÈGLE. — *Toute octave, non autorisée en carême,* CESSE *le mercredi des cendres; toute octave autorisée* CESSE *de même le dimanche des Rameaux.*

C'est l'application des Rubriques citées plus haut, et nous avons déjà exposé le motif de cette cessation.

DEUXIÈME RÈGLE. — *Toute octave autorisée en carême* CESSE *quand son jour octave se rencontre, soit avec le mercredi des cendres, soit avec un dimanche de carême, quel qu'il soit; elle est seulement* INTERROMPUE *quand c'est un jour « infra octavam » qui tombe soit le mercredi des cendres, soit en un dimanche autre que le dimanche des Rameaux.*

Le décret placé en tête de cet article a précisément pour but de faire cesser toute controverse, et prononce nettement que les octaves, en carême, doivent être interrompues, non seulement le dimanche de la Passion, comme le prétendaient certains auteurs, mais tout aussi bien le 1er, le 2e, le 3e et le 4e dimanche de carême.

D'ailleurs l'interruption des octaves a le même but que leur cessation; il s'agit de sauvegarder l'office quadragésimal, ses antiennes, ses suffrages, ses prières communes ou fériales, etc., et de rendre par là les âmes plus attentives aux pensées de pénitence et à la méditation de la Passion de Notre-Seigneur.

TROISIÈME RÈGLE — *Une octave n'est interrompue que pour le corps de l'office du jour, c'est-à-dire pour les matines, les laudes, les petites heures et la messe; on suit pour les vêpres, soit de la veille, soit du jour, les règles que l'on suivrait s'il n'y avait point interruption,*

et pour le corps de l'office et la messe, celles que l'on suivrait si l'on était en dehors de l'octave.

Par exemple, le mardi avant les Cendres, on dira les vêpres de l'octave, si on en fait l'office ce jour-là, ou on en fera mémoire, si le jour « infra octavam » est empêché par un double majeur ou mineur ou par un semi-deuble; on n'en fera rien, si c'est un double de seconde classe; si la fête occurrente est semi-double, on ne dira ni les suffrages aux vêpres, ni les prières à Complies. De même, les vêpres du mercredi des Cendres seront de l'octave, suivant les règles ordinaires de concurrence et sans faire aucune attention à l'interruption de l'octave, qui n'existait que pour le matin. Au contraire, dans le corps de l'office et à la messe, on n'a aucun égard à l'octave; on dit le suffrage de la croix et les autres suffrages, les prières fériales aux Heures, etc., parce que le cours de l'octave est suspendu.

Cette règle se fonde sur les décrets de la S. Congrégation des Rites (1) et sur l'enseignement des auteurs (2), elle se comprend du reste facilement, si on veut bien réfléchir que, de cette façon, le but poursuivi est atteint : l'office quadragésimal, avec ses parties propres, est sauvegardé, et le cours de l'octave est le moins possible suspendu : « Alias, » dit Cavalieri du mercredi des Cendres, « omitti deberent Preces feriales cum suffragiis ratione octavæ... Et quidem suffragium, saltem de Cruce, est veluti officii ferialis proprius character, et nota præcipua, ac illius indicium, fitque solum... in officio feriali, præferturque alteri... Quoniam itaque hæc omnia commemoratio octavæ non patitur, satius adjudicavit Congregatio, quæ sunt propria officii quod agitur

(1) S. R. C., in MARSICANA, 24 Jan. 1682, ad 2 et 3 (Gardell., n. 2973); in EINSIDLEN, 23 Junii 1736, ad 4 et 5 (Gardell., n. 4044).

(2) De Herdt. *S. Lit. Prax.*, t. II, n. 243; De Carpo, *Biblioth. Lit.*, part. III, n. 109 et 110.

illæsa et intacta relinquere, commemorationemque octavæ, quæ iisdem obsistebat, supprimere, perinde ac si feria IV Cinerum infra octavam minime recurreret (1). »

QUATRIÈME RÈGLE. — *Quand une octave cesse, on suit, pour les vêpres de la veille, les mêmes règles que pour une octave interrompue, sauf dans le cas de rencontre du jour octave lui-même; en ce cas, l'octave cesse après none et on n'en fait rien aux vêpres.*

Ce second point a été décidé par la S. Congrégation, et le motif est celui dont nous avons eu l'occasion de parler plus d'une fois : on ne commence pas un office que l'on ne doit pas réciter le lendemain; il n'est donc pas possible de dire le mardi avant les Cendres ou un samedi de carême les premières vêpres du jour octave, ni d'en faire mémoire (2).

II.

De Cæremoniarum Magistro; de lectionibus trium nocturnorum.

GRANATEN.

Hodiernus Rmus Archidiaconus Metropolitanæ Granatensis Ecclesiæ, de mandato Rmi sui Archiepiscopi, sequentia Dubia Sacræ Rituum Congregationi pro opportuna solutione humiliter subjecit, nimirum :

DUBIUM I. In Ecclesia Metropolitana Granatensi munere Magistri Cæremoniarum fungitur alter ex Beneficiatis ejusdem Ecclesiæ, qui utitur habitu chorali tam in Choro quam ad Altare, exposito Sanctissimo Sacramento. Hic habitus, durante hieme, consistit in cappa nigri coloris cum linteolo etiam nigro, collo aptato. A die vero Ascensionis Domini usque ad festum Omnium Sanctorum utitur mozzetta, humerali amiciolo sine cucullo ejusdem coloris.

Quæritur :

(1) *Loc. cit.*, decret. II, n. 4 et 5.
(2) De Herdt et De Carpo, *locis citatis*.

Num liceat Magistro Cæremoniarum, attenta consuetudine non immemoriali, officium suum cum habitu chorali implere, præsertim ad Altare?

Dubium II. In eadem Ecclesia Lectiones recitantur aut concinuntur in Matutinis hoc ordine : prima et secunda primi nocturni, a duobus acolythis de choro, sive ordinatis, sive non. Tertia autem ab uno beneficiato; prima vero secundi nocturni ab alio ex beneficiatis; secunda a canonico juniore, sed tertia a prima Dignitate post Decanum. Demum in tertio nocturno : prima a beneficiato, a quo evangelium canendum est in Missa conventuali; secunda a canonico hebdomadario; tertia a Decano : diebus tamen quibus induuntur pluvialia in Matutinis, lectio octava canitur a Decano et nona ab hebdomadario.

Quæritur :

An licite observari queat exposita consuetudo?

Et, quatenus negative,

Quis ordo et quæ dignitas personarum servanda sit in recitatione lectionum?

Et Sacra eadem Congregatio, ad relationem infrascripti Secretarii, exquisito alterius ex Apostolicarum cæremoniarum Magistris, ita propositis Dubiis rescribendum censuit, videlicet :

Ad I. *Servetur Cæremoniale Episcoporum, ac detur Decretum* in Capuana *diei 10 Aprilis 1876.*

Ad II. *Negative ad primam partem; ad secundam : diebus solemnibus serventur dispositiones Cæremonialis Episcoporum* (Lib. II, cap. V, n. 4 et cap. VI, n. 15) : *diebus vero haud solemnibus servetur dignitatis ordo, ita ut Lectiones primi nocturni ab Acolythis, II. Nocturni a Beneficiatis, III demum a Canonicis recitentur.*

Atque ita rescripsit et declaravit die 14 Decembris 1894.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. Præf.
Aloisius Tripepi, *Secret.*

Le Cérémonial des Évêques (Lib. I, cap. V, n. 4) a réglé le costume des maitres des cérémonies de la cathédrale aux

fonctions pontificales : ils doivent porter la soutane violette sans ornements, boutonnières ni boutons rouges, et par dessus, la cotta ou le surplis. Le cérémoniaire chanoine dépose les insignes canoniaux, mozette ou cappa, et prend la cotta ou le surplis sur le rochet. On voit par la décision IN CAPUANA (Gardell., n. 5662) que la coutume non immémoriale ne dispense pas de suivre ces prescriptions.

Quant à l'ordre des leçons, le décret renvoie lui-même aux textes du Cérémonial des Évêques qui font loi sur la matière. Lorsque l'Évêque assiste aux matines, les six premières leçons reviennent aux six chanoines les plus jeunes, la septième et la huitième aux deux chanoines qui seront assistants de l'Évêque à la messe solennelle, la neuvième à l'Évêque lui-même. Lorsque l'Évêque est absent, la neuvième leçon est pour le célébrant, les huit autres pour les chanoines en commençant par les plus jeunes.

III.

Amissione crustæ non execratur ecclesia.

TRIDENTINA.

Rmus Dnus Episcopus Tridentinus Sacræ Rituum Congregationi sequens Dubium pro opportuna solutione humillime subjecit, nimirum :

An post Decretum in una SENIEN, die 5 Maii 1882, Ecclesiæ consecratæ, e quarum parietibus crusta, vulgo *intonaco*, majori ex parte disjecta fuit, tanquam execratæ habendæ sint, ideoque nova indigeant consecratione?

Sacra vero eadem Congregatio, ad relationem infrascripti Secretarii, exquisito voto a Commissione Liturgica, re perpensa, ita proposito Dubio rescribendum censuit, videlicet :

Negative ad utramque partem.

Atque ita rescripsit die 26 Junii 1894.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C., PRÆF.
ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

Le décret IN SENIEN ET MODRUSSEN du 5 Mai 1882, se trouve dans Gardellini sous le numéro 5840. Il s'agit d'une église qui a reçu un revêtement en marbre au lieu de l'enduit primitif; on y déclare qu'elle n'a pas perdu sa consécration et par conséquent qu'il n'est point nécessaire de la consacrer à nouveau. Sur quoi les *Ephemerides liturgicæ* font cette remarque très juste : « Consecrationem Ecclesiæ non afficere tantum materialiter opus tectorium parietum, sed totas parietes. Ecclesia enim per ritus et cæremonias præscriptas ad modum unius et integre consecratur. » On pourrait dire aussi bien que l'enduit ou le revêtement dans une église est « quid accessorium. »

Où nous ne sommes plus de l'avis des *Ephemerides*, c'est lorsque cette Revue veut appliquer cette doctrine à toutes les choses consacrées, et notamment au calice qui a perdu sa dorure, parce que « non aurea tantum superficies, sed totus calix consecratur. » La *Nouvelle Revue Théologique* a traité plusieurs fois cette question (1), et nous croyons que le passage suivant répond au raisonnement des *Ephemerides* : « La légère couche de matières ajoutée à une église que l'on a blanchie, le peu de toile nouvelle cousue à un corporal déchiré, la faible quantité d'huile non consacrée ajoutée aux saintes huiles, ne font pas perdre à cette église, à ce corporal, aux huiles saintes, leur consécration ou bénédiction, *quia parum pro nihilo reputatur*, ou mieux encore, *quia accessorium sequitur naturam principalis*. Mais la dorure intérieure de la coupe d'un calice n'est pas *quid accessorium;* cette dorure est requise par les Rubriques comme une partie essentielle, parce qu'elle doit toucher immédiatement le précieux sang. Un calice d'argent, dont la coupe ne serait pas encore dorée à l'intérieur, n'est pas

(1) Tom. VIII, 429; XVIII, 363; XIX, 675.

susceptible de consécration, parce qu'il lui manque encore une qualité substantielle requise par la Rubrique; de même, un calice dont la coupe a perdu *complètement* sa dorure intérieure, a perdu en même temps une condition substantiellement requise, il est devenu absolument inapte à la célébration de la sainte messe. Par suite, il est exécré; et, quand il sera doré de nouveau, il aura besoin d'une consécration nouvelle, parce que la dorure intérieure de la coupe n'est pas une chose accessoire, mais substantiellement requise (1). »

Nous pouvons ajouter que cette argumentation n'est pas de nous; nous la trouvons dans une note de Gardellini sur un décret du 23 Avril 1822; qu'il nous suffise de citer ce court passage : « *Simul ac* calix vel fractus est, vel *internam perdidit inaurationem*, aut quoquo modo nequeat in sacris mysteriis adhiberi, *formam amittit, qua* precibus, signis et unctionibus *sacer evaserat.* »

IV.

De recitatione publica Litaniarum in ecclesiis publicis.

DECRETUM.

In Sacra Rituum Congregatione duo insequentia Dubia excitata fuerunt, nimirum :

I. Quænam Litaniæ publice recitari valeant in ecclesiis, vel oratoriis publicis, vi Constitutionis Clementis Papæ VIII, et Decretorum, quæ ab illius successoribus Pontificibus promulgata fuere?

II. Utrum invocationes ad normam Litaniarum, in honorem Sacræ Familiæ, Sacratissimi Cordis Jesu, Mariæ Perdolentis,

(1) *Ibid.*, XVIII, 326.

S. Joseph, aliorumque Sanctorum in ecclesiis, vel Oratoriis publicis recitari possint?

Sacra porro Rituum Congregatio, in Ordinariis Comitiis subsignata die ad Vaticanum coadunatis, ad relationem mei infrascripti Cardinalis Præfecti, atque audito R. P. D. Augustino Caprara, S. Fidei Promotore, re mature perpensa, ita propositis Dubiis rescribendum censuit, videlicet :

Ad I. *Litaniæ tantum quæ habentur in Breviario, aut in recentioribus editionibus Ritualis Romani, ab Apostolica Sede approbatis.*

Ad II. *Negative.*

Atque ita rescripsit die 6 Martii 1894.

Præsens decretum expeditum fuit die 15 Januarii 1895.

CAJ. CARD. ALOISI MASELLA, S. R. C. PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

Décrets anciens.

I. La *Revue* a publié en 1882 la série des décrets pontificaux qui ont été rendus sur cette matière (tome XII, page 471); il faut cependant ajouter un décret rendu en 1878 et inséré au tome XI, page 140, et un dernier décret d'octobre 1882 qui a trouvé place dans le tome XIV, page 478. Tous ces décrets peuvent se résumer en quelques mots :

1° Les décrets prohibitifs exceptent toujours « antiquissimas et communes Litanias, quæ in Breviariis, Missalibus, Pontificalibus, ac Ritualibus continentur, necnon Litanias de Beata Virgine, quæ in Sacra Æde Lauretana decantari solent. » Ce sont les termes dont on s'est constamment servi jusqu'ici.

2° En dehors de ces Litanies approuvées, on ne peut ni « alias edere, » ni « jam editis in ecclesiis, sive oratoriis,

sive processionibus uti, » sans l'approbation de la S. Congrégation. Ce sont là les termes du décret de Clément VIII; au lieu du dernier membre de phrase, les décrets de l'Index disent : « nec publice in ecclesiis, publicis oratoriis et processionibus recitentur. »

3° Telle était la rigueur de la règle ancienne; elle a été modifiée en 1860 : l'approbation de l'Ordinaire suffit pour l'impression et la récitation privée des Litanies; il faut toujours l'approbation de la S. Congrégation pour la récitation publique dans les églises ou oratoires publics et les processions : « Non edantur sine revisione et approbatione Ordinarii, nec publice in ecclesiis, publicis oratoriis, et processionibus recitentur absque licentia et approbatione Sacrorum Rituum Congregationis. » Un MONITUM subséquent de la S. Congrégation des Rites, qui paraissait plus sévère, a reçu d'elle l'interprétation authentique suivante : « Monitum, de quo agitur, respicere Litanias in liturgicis et publicis functionibus recitandas : posse vero, imo teneri Ordinarios alias seu novas Litanias examinare, et, quatenus expedire putent, approbare; et nonnisi pro privata atque extraliturgica recitatione. »

II. La *Revue* ne s'est pas bornée à publier la série des décrets du Saint-Siège sur la matière; elle a cherché le sens précis de la prohibition portée en ces termes : « nec publice in ecclesiis, publicis oratoriis et processionibus recitentur. » Dans une Dissertation insérée au tome XIII, page 425, elle croit que la défense porte seulement sur l'introduction *dans une fonction liturgique* de Litanies approuvées seulement par l'Ordinaire; à la page 525 du même volume, elle publie la lettre d'un abonné qui lui assure que, à Rome, « on tient comme prohibée toute récitation publique dans les églises et les oratoires, soit pendant les offices, soit en dehors des offices. » Tout en remerciant son bienveillant correspondant,

la *Revue* exprime le désir qu'on recoure au Saint-Siège et qu'on obtienne une interprétation authentique (1).

On ne connaissait pas alors la réponse de la S. Congrégation des Rites rappelée plus haut et donnée pour interpréter son MONITUM. Au premier abord, on pourrait dire que cette interprétation tranche la question : le mot *extraliturgique* s'y trouve, et le sens paraît être que l'approbation du Saint-Siège est requise pour l'usage des Litanies dans les fonctions liturgiques *ou* publiques, et que l'approbation de l'Ordinaire suffit pour toute récitation privée *ou* extraliturgique. Mais on peut très bien soutenir aussi que le MONITUM reconnaît trois usages différents des Litanies, il requiert l'approbation du Saint-Siège pour leur usage : 1° Dans les fonctions *liturgiques*, ce que personne ne conteste; 2° Dans les fonctions *extraliturgiques*, mais *publiques;* 3° Il se contente de l'approbation de l'Ordinaire pour la récitation *extraliturgique*, si elle est *privée*.

Décret nouveau.

Tel est le résumé des déclarations du Saint-Siège et la controverse qui s'en est suivie; il nous reste à examiner quelles sont les conséquences du décret actuel, et quelles lumières il nous apporte. Comme toujours, il faut peser attentivement les termes du document pour en préciser le sens.

(1) La *Revue des sciences ecclésiastiques* s'est occupée deux fois de la question; en 1861, elle interprète la défense comme la *Nouvelle Revue Théologique :* « L'Ordinaire, *dit-elle,* a désormais qualité pour permettre la publication de nouvelles Litanies, et l'intervention de la S. Congrégation des Rites n'est plus nécessaire que pour en autoriser l'usage *liturgique* » (Tome IV, page 564). En 1874, elle va plus loin, et regarde comme défendue la récitation des Litanies dans les neuvaines, les prières en commun, qui se font dans les églises ou chapelles de communautés par manière de fonction publique, avec intervention du ministère sacerdotal (Tome XXX, page 174).

I. A ce point de vue, il faut bien noter la première question et sa réponse. On demande quelles Litanies « publice recitari valeant in Ecclesiis vel oratoriis publicis ; » il n'y a pas le moindre doute, ce sont les termes mêmes des prohibitions précédentes ; la réponse nous dira quelles sont les Litanies approuvées par le Saint-Siège, dont on peut, par conséquent, faire usage même dans les fonctions liturgiques. On répond que ce sont celles-là seulement qui se trouvent dans le Bréviaire ou *dans les récentes éditions du Rituel Romain approuvées par le Saint-Siège.*

On ne nomme pas, comme précédemment le Missel et le Pontifical ; mais personne ne croira que ce soit pour les exclure. Du reste, le Missel et le Pontifical ne contiennent pas de Litanies qu'on ne trouve également dans le Bréviaire et le Rituel.

Mais il est plus important de constater qu'on ne dit pas, comme dans les décrets antérieurs : « in Breviariis, Ritualibus ; » on dit : *in recentioribus editionibus Ritualis Romani ab Apostolica sede approbatis.*

Pourquoi ces termes ? C'est, sans aucun doute, que les récentes éditions du Rituel doivent être suivies en ce qui concerne les Litanies et contiennent quelque changement à la législation antérieure. Or, ces éditions récentes ne peuvent être que l'édition typique et celles qui lui sont conformes. Que contiennent donc de nouveau ces éditions ? Rien dans le corps du Rituel proprement dit ; car nous comptons pour rien l'addition : 1° Dans les Litanies des Saints, du nom de saint Joseph et celle des deux versets : *A flagello terræ motus*, et *A peste, fame et bello ;* 2° Dans les Litanies de la recommandation de l'âme, des noms de saint Camille et de saint Jean de Dieu. D'ailleurs, les nouvelles éditions des Bréviaires contiennent aussi ces modifications, et cependant le décret ne dit point : *in recentioribus editio-*

nibus breviarii; il n'emploie ces termes que pour le Rituel. Il faut donc chercher autre chose pour les justifier.

C'est dans l'Appendice au Rituel qu'on trouve l'explication. Il contient les Litanies du saint Nom de Jésus et les Litanies, prières et oraisons que l'on doit dire à Rome à l'exposition des Quarante heures, lesquelles sont un peu différentes des Litanies des Saints ordinaires. Les termes du décret actuel ont pour but de nous apprendre que ces Litanies de l'Appendice peuvent désormais être chantées partout.

On n'objectera pas, nous le pensons, du moins, que l'Appendice du Rituel n'est pas de droit commun, et qu'un indult est nécessaire à chaque diocèse pour en introduire l'usage. Cela est vrai pour certaines bénédictions qui s'y trouvent renfermées; cela n'est pas exact d'une manière générale. L'Appendice du Rituel est une collection de décrets, de prières, de bénédictions très diverses; l'indult dont on parle n'est pas toujours nécessaire, et il n'est pas suffisant pour permettre l'usage de tout ce qui s'y trouve contenu. Exemple : l'Instruction pour les prêtres bineurs, le décret sur l'huile de la lampe du très saint Sacrement, etc., ont un caractère général. Qui dira que les Litanies de Lorette ne sont pas permises partout? Or, elles se trouvent dans l'Appendice du Rituel entre les Litanies de l'exposition des Quarante Heures et les Litanies du saint Nom de Jésus. Telle est donc bien certainement le motif des termes dont s'est servie la S. Congrégation dans son décret.

Du reste, on ne peut douter de l'approbation pontificale donnée aux Litanies de l'exposition des Quarante Heures, puisqu'elles sont prescrites par l'Instruction Clémentine et qu'il est défendu d'y rien changer.

Quant à l'approbation des Litanies du saint Nom de Jésus, l'histoire serait longue à faire; mais elle n'est pas nécessaire. Qu'il nous suffise de rappeler que Pie IX avait approuvé un

texte et attaché trois cents jours d'indulgences à la récitation de ces Litanies dans les diocèses dont les Ordinaires en feraient la demande. Dès lors que le texte était approuvé, ne devait-on pas conclure qu'il était permis de les réciter publiquement dans les églises? La concession des indulgences pouvait bien être restreinte à tel ou tel diocèse; l'approbation se pouvait-elle restreindre? Au moins, les diocèses qui jouissaient des indulgences n'avaient-ils pas certainement le droit de faire, de ces Litanies, un usage liturgique? La question fut posée en 1863 au nom du Cardinal Archevêque de Malines :

Utrum in iis locis pro quibus Indultum Apostolicum... concessum fuit et in posterum concedetur, Litaniæ Sanctissimi Nominis Jesu... lingua latina publice in ecclesiis et oratoriis publicis ac in processionibus, æque ac Litaniæ Lauretanæ, recitari ac decantari licite possint?

Voici quelle fut la réponse :

Reverendissime Domine,

Sacra Rituum Congregatio, consideratis omnibus quæ exposuisti relate ad usum publicum Litaniarum sanctissimi Nominis Jesu, præhabito Sanctissimi Domini Nostri Pii Papæ IX oraculo, declarat easdem Litanias... lingua latina publice in Ecclesiis et in supplicationibus cani ac recitari posse; attamen omnino exclusa versione in aliam linguam... (1).

On remarquera avec quel soin la S. Congrégation exclut de sa réponse, malgré la manière dont la question était posée, toute expression qui paraîtrait restreindre l'approba-

(1) On trouve le document en entier, supplique et réponse, dans la *Revue des sciences ecclésiastiques*, t. XI, p. 187.

tion ; aussi de bons auteurs soutenaient-ils que l'approbation, une fois donnée, vaut partout ; ce qui aurait été restreint à tel ou tel diocèse, c'était la concession des indulgences. Quoi qu'il en soit de cette discussion, la question ne peut plus présenter le moindre doute depuis le 16 Janvier 1886, puisque, à cette date, Léon XIII a étendu à l'univers entier la concession des indulgences (1).

Conclusion : nous ne nous trompons point, en interprétant comme nous le faisons les expressions : *In recentioribus editionibus Ritualis romani ab Apostolica Sede approbatis*, du décret récent. Les Litanies insérées dans l'Appendice sont bien approuvées maintenant comme les Litanies des Saints, les Litanies de Lorette, etc., et il est permis de les réciter ou chanter *publice in ecclesiis et publicis oratoriis*.

2° Autre question : ce décret nous permet-il de préciser le sens de ces derniers mots et de prendre parti entre les différentes opinions qui se sont produites sur ce point ? Nous croyons pouvoir répondre affirmativement, et c'est de la comparaison des deux questions posées que nous déduirions notre sentiment. Il est bien remarquable, en effet, que le mot *publice* manque dans la seconde question, de sorte que sa réponse signifie littéralement que les invocations autorisées seulement que les Ordinaires ne peuvent se réciter dans les églises. On peut donc traduire ainsi les deux réponses : « Litaniæ tantum quæ habentur in Breviario, aut in recentioribus editionibus Ritualis Romani ab Apostolica Sede approbatis publice in Ecclesiis vel oratoriis publicis recitari valent ; invocationes autem ad normam Litaniarum, in honorem Sacræ Familiæ, Sacratissimi Cordis Jesu, Mariæ Perdolentis, S. Joseph, aliorum Sanctorum in Ecclesiis vel

(1) Voir *Nouv. Revue Théol.* XVIII, p. 337.

oratoriis publicis recitari nequeunt. » De sorte que nous distinguerions pour notre part, et sauf meilleur avis :

1° Le chant ou la récitation des Litanies dans une *fonction liturgique;* elle n'est permise que pour les Litanies approuvées par le Saint-Siège, et nous les connaissons par la réponse *Ad primum* du décret;

2° La récitation *extraliturgique* des Litanies approuvées seulement par les Ordinaires; elle est toujours permise, si elle est *privée;* elle est défendue, si elle a lieu *publiquement* dans une église ou oratoire public.

V.

De functionibus Majoris Hebdomadæ; de Sancto altaris titulari

Bellunen et Feltren.

Rmus Dnus Salvator Joannes Baptista Bolognesi, Episcopus Bellunen et Feltren, nonnulla Dubia Sacræ Rituum Congregationi pro opportuna solutione humillime proposuit, nimirum :

In Diœcesibus Bellunen et Feltren plures existunt Ecclesiæ ad Regulares Familias olim pertinentes, quæ, iisdem Regularibus initio hujus sæculi per civile Gubernium dispersis, Clero sæculari attributæ sunt. Hisce in Ecclesiis, ubi mos viget peragendi sacras Majoris hebdomadæ functiones, nonnullis abhinc annis, deficiente sacerdotum numero, quædam inductæ sunt consuetudines, unde suborta sunt insequentia dubia :

Dub. I. An *Passio Domini,* deficientibus aliis ministris, cantari possit a Diacono ministrante quoad textum Evangelistæ, et a Celebrante quoad verba a Christo prolata; vel a duobus Diaconis, quorum alter sit ipse Diaconus ministrans; vel (si Subdiaconus ministrans sit in ordine diaconali) a duobus Missæ ministris?

Dub. II. An Feria V in Cœna Domini liceat Missam canere cum alterius Hostiæ delatione ad Sacellum (vulgo *sepulcrum*), quamvis die sequenti, ea in Ecclesia, Missa Præsanctificatorum

non celebretur, eamdem Hostiam e Sepulcro in Sacrarium sub vesperam privatim deferendo?

Et, quatenus negative,

DUB. III. An liceat prædicta Feria v Missam canere absque alterius Hostiæ consecratione, et absque processione?

DUB. IV. Ubi vero nulla eadem Feria v habeatur functio, an possit Sacra Pyxis in suo altari servari usque ad solis occasum, ut fideles, loco Sepulcri, ad SSmam Eucharistiam adorandam accedere valeant?

DUB. V. An pro altarium denudatione sufficiat mappas, seu tobaleas, ita complicare ut major mensæ pars nudata remaneat, quin ipsæ mappæ ab altaribus amoveantur?

DUB. VI. In utraque Ecclesia Cathedrali, quibus diebus agitur officium de aliquo Sancto in cujus honorem dicatum sit alterum ex altaribus lateralibus, Missa Conventualis celebratur ad illud altare, manentibus in Choro canonicis aliisque præbendatis. An hæc consuetudo sit toleranda?

Et Sacra eadem Congregatio, ad relationem subscripti Secretarii, exquisito voto Commissionis liturgicæ, ita propositis Dubiis rescribere rata est, videlicet :

Ad I. *Affirmative.*

Ad II. *Negative.*

Ad III. *Affirmative juxta Decretum Pii Papæ VII* (RESOL. DUBIOR., 28 Junii 1821, appr. 31 Julii eodem anno), *de venia saltem Episcopi.*

Ad IV. *Affirmative.*

Ad V. *Serventur Rubricæ.*

Ad VI. *Affirmative, dummodo altare nimis non distet a Choro; secus Missa celebretur in altari chorali, vel chorus adscititius paretur ad altare, ubi Missa Conventualis celebranda sit.*

Atque ita rescripsit et servari mandavit die 1 Februarii 1895.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *S. R. C. Secret.*

Nous n'avons point l'intention do commenter ce décret; mais il n'est peut-être pas inutile de citer ici la réponse IN UNA RESOLUTIONIS DUBIORUM du 31 Juillet 1821, invoquée par la S. Congrégation. Cette fois encore, nous sommes en face d'une erreur de date; cette réponse est, non pas du 28 Juin, mais du 28 Juillet 1821, et a bien été confirmée par Pie VII le 31 de ce même mois. On la trouve dans Gardellini sous le numéro 4583; et en voici le texte :

I. An toleranda sit consuetudo vigens in quibusdam Parœciis, præsertim in ruralibus, celebrandi per Parochum Missam lectam Feria v in Cœna Domini, quin peragi valeant, eadem Feria, et sequenti, cæteræ Ecclesiasticæ functiones præscriptæ ob Clericorum defectum, vel potius abolenda?

RESP. Ad I. *Affirmative, et ad mentem : mens est, ut locorum Ordinarii quoad Parœcias, in quibus haberi possint tres, quatuorve saltem clerici, Sacras Functiones Feriis V et VI, ac Sabbatho Majoris Hebdomadæ peragi studeant, servata forma parvi Ritualis s. m. Benedicti XIII anno 1725 jussu editi : Quoad alias Parœcias, quæ Clericis destituuntur, indulgere valeant ob populi commoditatem, ut Parochi (petita quotannis venia) Feria V in Cœna Domini Missam lectam celebrare possint, priusquam in Cathedrali vel Matrice Conventualis incipiat. Et ad D. Secretarium cum SSmo...*

Sanctitas Sua Sac. Congregationis responsum approbavit, confirmavitque, atque ut ab omnibus servetur, in acta ejusdem Congregationis referri, typisque evulgari præcepit.

Pour expliquer la décision, Gardellini a une très longue note, que l'on fera bien de lire, mais que nous ne pouvons songer à insérer ici.

LA MÉDAILLE MIRACULEUSE.

La Médaille miraculeuse est bien connue en France, et tous, prêtres et fidèles, professent en elle la plus grande confiance. Cependant, il faut reconnaître que, plus on s'éloigne des temps de l'apparition de la très sainte Vierge à Catherine Labouré, moins l'origine de cette médaille est connue. Les privilèges que le Saint-Siège vient d'accorder à la Congrégation de la Mission vont puissamment servir à la faire connaître davantage et à augmenter la confiance.

Nous devrions logiquement commencer par raconter l'histoire de la Médaille; mais nous allons publier tout à l'heure un document qui la contient. Nous ne voulons pas non plus relater *in extenso* les décrets antérieurs dont elle a été l'objet ou l'occasion; nous nous bornons à les indiquer en quelques lignes.

La *Revue* a eu l'occasion de parler bien des fois du célèbre décret d'Urbain VIII sur les images de Notre-Seigneur, de la très sainte Vierge et des Saints, sculptées, peintes ou vêtues « cum alio habitu et forma, quam in catholica et Apostolica Ecclesia ab antiquo tempore consuevit (1) »; la S. Congrégation des Rites a jugé en 1836 que l'image de Marie Immaculée, gravée sur la Médaille dont nous parlons, tombait sous les prohibitions de ce décret; en conséquence, elle défendit de la placer sur un autel (2).

(1) Const. *Sacrosancta*, § 1. Vid. *Bullar. Rom.*, tom. VI, parte II, pag. 321 (*Nouv. Revue Théol.*, tome X, pag. 7).

(2) S. R. C. in una CONGREGATIONIS MISSIONIS, 27 Augusti 1836, ad 3 et 6

Une nouvelle instance, faite en 1837, n'eut pas plus de succès (1). Même en 1878, la S. Congrégation, tout en permettant d'exposer à la vénération des fidèles dans les églises les statues ou images de la sainte Vierge sous le titre de *Notre-Dame de la Salette*, de *Lourdes* ou de l'*Immaculée Conception* rappelle encore le décret d'Urbain VIII (2).

Aussi nous réjouissons-nous avec la Congrégation de la Mission et avec tous les dévots à la Vierge Immaculée, des privilèges nombreux qui ont été obtenus du Saint-Siège et nous empressons-nous de les publier. Mais comme ils émanent de plusieurs Congrégations différentes, nous avons cru bon de les réunir sous un titre séparé, au lieu de les disperser dans la *Revue* en insérant chacun parmi les décrets de la Congrégation qui l'a émis ; nous aurions été obligé de renverser l'ordre des dates et aussi l'ordre logique des décrets, au dépens de la clarté de l'ensemble.

I.

CONCESSION D'UNE FÊTE.

Le plus important de ces décrets, celui qui est le point de départ de toutes les autres faveurs, est le décret de la S. Congrégation des Rites qui concède aux membres de la

(Gardell., n. 4793 ; *Nouv. Revue Théol.*, tom. x, pag. 9). La Collection de Gardellini renferme une note pour rendre raison de cette décision.

(1) S. R. C. in una CONGREGATIONIS MISSIONIS, 11 Martii 1837 (Gardell., n. 4804).

(2) S. R. C. in una PORTUS ALOISII, 11 decembris 1878 (*Nouv. Revue Théol.*, tome XI, page 140). Ce dernier décret ne se trouve point dans Gardellini. C'est surtout pour l'expliquer qu'il est bon de recourir à la note insérée au numéro 4793 de sa Collection : on y voit comment la statue dont il s'agit est tolérée dans certaines églises de Rome même, et comment Gardellini ne dénie pas complètement aux Ordinaires le droit, qui leur est reconnu par ce nouveau décret, de la tolérer.

Congrégation de la Mission une fête de l'Apparition de la Vierge Immaculée de la Médaille miraculeuse, avec office et messe propres. Cette fête se fera le 27 Novembre et sous le rite double de seconde classe dans la Congrégation; elle pourra être étendue aux Diocèses ou aux familles religieuses qui en feront la demande, mais sous le rite double majeur.

Nous croyons devoir publier le décret de concession et en outre les leçons du second nocturne de la fête, parce qu'elles contiennent l'histoire de l'Apparition et, par là-même, font connaître l'origine de la Médaille. Nous tenons ainsi la promesse faite au commencement de cet article.

Décret de concession.

Rmus D. Antonius Fiat, Superior Generalis Congregationis Missionariorum a S. Vincentio a Paulo, Sanctissimum Dominum Nostrum Leonem Papam XIII supplex exoravit, ut benigne reputans mirabilem inter Christifideles propagationem Sacri Numismatis, quod ab Immaculata Deiparæ Conceptione nuncupatur, nec non filialis pietatis augmenta et uberrimos sive temporalis, sive spiritualis salutis fructus omnibus perspectissimos, qui in Christianam Rempublicam exinde dimanarunt, dignaretur rem totam Sacræ Rituum Congregationis examini concredere, ut legitimis, quæ supernaturalem tanti eventus originem apprime comprobant, documentis data opera perspectis, solemne festum cum Officio et Missa propriis sub ritu duplici secundæ classis in honorem Beatæ Mariæ Virginis Immaculatæ *a Sacro Numismate* ab universa Congregatione sibi commissa, de ipsius cultu et propagatione præcipue merita, celebrari posset. Quum vero ejusmodi preces, cum schemate Officii et Missæ, a me infrascripto Cardinali Sacræ Rituum Congregationi Præfecto et Causæ Ponente in ordinariis Sacræ ipsius Congregationis Comitiis subsignata die ad Vaticanum habitis, relatæ fuerint, Emi et Rmi Patres Sacris tuendis Ritibus præpositi, omnibus maturo examine perpensis, atque audito R. P. D. Augustino Caprara

S. Fidei Promotore, rescribendum censuerunt; *Pro gratia, et, quoad Officium et Missam, ad Emum Ponentem cum Promotore Fidei.*

Die 10 Julii 1894.

Quare ejusmodi Officii et Missæ a me ipso subscripto Cardinali una cum eodem Promotore Fidei novo schemate confecto, prouti heic præjacet Decreto, Sanctitas Sua, ad relationem mei ipsius Cardinalis Præfecti, illud approbavit, simulque Festum sub titulo Manifestationis Immaculatæ Virginis Mariæ *a Sacro Numismate* quotannis, die 27 Novembris, ab Alumnis Congregationis Missionis sub ritu duplici secundæ classis, et ab expetentibus locorum Ordinariis Religiosorumque Familiis sub ritu duplici majori celebrandum indulsit.

Die 23 iisdem mense et anno.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

Leçons du 2e nocturne.

LECTIO IV. — Anno Christi millesimo octingentesimo trigesimo, quod legitima testantur monumenta, Beatissima Dei Mater sanctimoniali cuidam fœminæ, Catherinæ Labouré nuncupatæ, e familia Puellarum charitatis sancti Vincentii a Paulo, sese videndam exhibuit; eamdemque jussit curare ut Numisma in honorem Immaculatæ Conceptionis suæ cuderetur. Cudendi autem ea lex erat ex visu, ut in adversa fronte Deiparæ prostaret effigies, virgineo quidem pede serpentis proterens caput, manibus vero patulis subjectum terræ orbem radiis illustrans; inscripta circum circa ea prece : O Maria Concepta sine peccato, ores pro nobis qui ad te confugimus. Inesse autem in fronte aversa sacrosanctum Mariæ nomen debebat, eminente supra crucis signo, binis inferius adjectis cordibus, altero obsito spinis, altero ense transfosso. Jubenti Virgini paruit puella; remque divinitus acceptam eventus comprobavit. Vix enim novum

Numisma in vulgus prodiit, illico a christifidelibus, uti religio Matri sanctissimæ pergrata, coli certatim ac gestari cæptum ; in Gallia primum, mox, probantibus Episcopis, ubique terrarum. Cujus augescentis in dies reverentiæ ac fiduciæ id causæ fuit, quod a Virgine respiciente plurima patrabantur mira seu corporis ærumnis levandis, seu animis e vitiorum cœno eruendis.

Lectio V. — In his illud præ ceteris memoratu dignum, quod Alphonso Ratisbonne Romæ contigit decimo tertio Kalendas februarii anno millesimo octingentesimo quadragesimo secundo, legitimo ecclesiasticæ auctoritatis testimonio comprobatum. Argentorati judaicis ortus parentibus, in Orientem iter faciens Alphonsus Romæ substiterat. Ubi quum amicitiam cum nobili viro, ex hæresi ad catholica sacra converso, junxisset, is, adolescentis miseratus vicem, omni ope contendit ut illum ad veram Christi religionem traduceret. Nihil tamen verbis profectum; unum hoc impetratum, ut hebræus homo sacrum Deiparæ Numisma e collo pendens deferret. Preces interim pro eo ad Virginem Immaculatam adhibebantur. Nec diu Virgo exorata auxilium conferre distulit. Nam, quum Alphonsus templum sancti Andreæ in Vico nemorensi, vulgo *delle Fratte*, fortuito sub meridiem esset ingressus, repente illi ædes obscurari visa, una excepta Archangeli Michaelis cella, unde vividior contra lux emicabat. Eo dum, horrore correptus, advertit oculos, ecce illi Beata Virgo Maria conspiciendam se præbet vultu mitissimo, eoque habitu quo in sacro Numismate refertur. Cœlesti visu subito immutari Alphonsus; tum lacrimis perfusus judaicam abhorrere perfidiam, et catholicam religionem, quam paulo ante detestabatur, veram profiteri totoque pectore amplecti. Christiana dogmata edoctus, paucis post diebus, communi Urbis lætitia, sacro baptismate lustratus est.

Lectio VI. — Tantæ igitur pientissimæ Matris per sacrum Numisma potentiæ ac liberalitatis ut memoria recoleretur, simulque christianarum gentium erga Immaculatam ejusdem Virginis Conceptionem religio ampliores haberet auctus, censuit Apostolica Sedes, quod dudum ab ea pro sacratissimo

Rosario et carmelitico Scapulari concessum fuerat, Manifestationem hanc sanctissimæ Dei parentis et sacrum ipsius Numisma peculiari festo quotannis commemoranda. Quamobrem tota factorum serie a Sacra Rituum Congregatione recognita matureque perpensa, ex ejusdem Congregationis consulto Leo decimus tertius Pontifex Maximus Societati Presbyterorum Sancti Vincentii a Paulo, quibus ex sancti Auctoris lege solemne semper fuit illabem Mariæ originem profiteri et colere, Manifestationis ejusdem Beatæ Virginis Officium et Missam celebrare concessit, idemque indultum ad singulos Episcopos ac Religiosorum familias petentes extendit.

II.

CONCESSION D'INDULGENCES.

Une concession d'indulgences a suivi la concession de la Fête. Elles ont été accordées par Brefs; le premier, qui porte la date du 24 Août 1894, accorde une indulgence plénière, applicable aux âmes du purgatoire, à tous les fidèles qui, vraiment contrits, confessés et communiés, visiteront le jour de la fête, c'est-à-dire le 27 Novembre, toute église ou oratoire d'une maison des Prêtres de la Mission ou des Filles de la Charité. Cette indulgence est concédée pour sept ans seulement. Voici d'ailleurs le texte du Bref.

LEO PP. XIII.

Universis Christifidelibus præsentes Litteras inspecturis salutem et Apostolicam Benedictionem.

Ad augendam fidelium religionem animarumque salutem procurandam cœlestibus Ecclesiæ thesauris pia charitate intenti, omnibus et singulis utriusque sexus Christifidelibus vere pœnitentibus et confessis ac sacra Communione refectis qui die festo Manifestionis Immaculatæ Mariæ Virginis a Sacro Numismate, videlicet die vigesima septima mensis Novembris, quamlibet

Ecclesiam sive Oratorium piis domibus adnexum Presbyterorum Congregationis Missionis, sive Filiarum Charitatis, ubique terrarum existentibus, a primis vesperis usque ad occasum solis diei hujusmodi singulis annis devote visitaverint, et ibi pro Christianorum Principum concordia, hæresum exstirpatione, peccatorum conversione, ac S. Matris Ecclesiæ exaltatione pias ad Deum preces effuderint; Plenariam omnium peccatorum suorum Indulgentiam et remissionem, quam etiam animabus Christifidelium quæ Deo in charitate conjunctæ ab hac luce migraverint per modum suffragii applicare possint, misericorditer in Deo concedimus atque elargimur. Præsentibus ad septennium tantum valituris. Volumus autem ut præsentium Litterarum transumptis seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo personæ in Ecclesiastica dignitate constitutæ munitis, eadem prorsus fides adhibeatur quæ adhiberetur ipsis præsentibus si forent exhibitæ vel ostensæ.

Datum Romæ apud S. Petrum sub Annulo Piscatoris die XXIV Augusti MDCCCXCIV, Pontificatus Nostri Anno decimoseptimo.

Pro D. CARD. DE RUGGIERO,

Nicolaus Marini, *Substit.*

Un second Bref, du 4 Septembre 1894, valable lui aussi pour sept ans seulement, accorde aux Prêtres de la Mission et aux Filles de la Charité une indulgence de 300 jours, applicable aux âmes du purgatoire, à gagner sept fois le jour, pour la récitation, de cœur au moins contrit, de l'oraison jaculatoire : *O Marie conçue sans péché, priez pour nous qui avons recours à vous*. Comme cette indulgence n'est pas pour tous les fidèles, nous croyons que ce résumé du Bref suffit.

Il peut être bon de rappeler que, par décret de la S. Congrégation des Indulgences du 15 Mars 1884, Notre Très Saint Père le Pape Léon XIII a accordé à tous les fidèles

une indulgence de cent jours, une fois le jour, pour la récitation de la même oraison jaculatoire. Cette indulgence est mentionnée dans la *Raccoltà* et applicable aux âmes du purgatoire.

III.

LA FÊTE CHEZ LES SŒURS DE LA CHARITÉ.

Non seulement le Souverain Pontife a concédé aux Prêtres de la Congrégation de la Mission l'institution, avec office et messe propres, de la Fête de l'Apparition de Notre-Dame de la Médaille miraculeuse; mais il a daigné y associer toutes les maisons des Filles de la Charité répandues par tout l'univers. Par rescrit de la S. Congrégation des Rites, il permet que le 27 Novembre, jour de la Fête, toutes les messes célébrées dans les églises ou oratoire de ces maisons soient de la Fête, sauf l'occurrence, dans un diocèse particulier, d'un double de première classe en ce qui concerne la messe solennelle, ou d'un double de seconde classe pour les messes privées; et, dans ce cas, faculté de transférer la Fête à un jour libre suivant est accordée.

Voici l'indult de concession :

CONGREGATIONIS MISSIONIS.

Antonius Fiat, Moderator Generalis Congregationis Missionis et Filiarum a Charitate S. Vincentii a Paulo, a Sanctissimo Domino Nostro Leone XIII, humillimis datis precibus, efflagitavit, ut in omnibus ecclesiis sive oratoriis earumdem Filiarum a Charitate, quotannis die XXVII Novembris, a quovis Sacerdote in eis Sacrum facturo celebrari valeat Missa nuper ab Apostolica Sede approbata et Alumnis suæ Congregationis concessa pro festo Manifestationis Immaculatæ Virginis Mariæ a Sacro Numismate vulgo *della Medaglia miracolosa*. Sacra porro Rituum Congregatio, utendo facultatibus sibi specialiter ab

eodem Sanctissimo Domino Nostro tributis, annuit juxta preces, dummodo tamen in respectivis Kalendariis Diœcesium, in quibus præfatæ Filiæ a Charitate degunt, non occurrat quoad Missam solemnem duplex primæ classis, et quoad lectas duplex etiam secundæ classis : quo in casu Sacra eadem Congregatio idem privilegium ad aliam subsequentem diem liberam amandari concessit : servatis Rubricis.

Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Diei 7 Septembris 1894.

PRO ILLMO ET RMO D. CARD. C. ALOISI-MASELLA, PRÆF.
L. M. CARD. PAROCCHI.

A. TRIPEPI, *Secret.*

Nous ne nous arrêterons pas davantage à ce dernier privilège, et nous ne chercherons point à expliquer les règles à suivre dans la célébration des messes. Il se trouve que nous avons un travail tout préparé sur les messes de ce genre, qui sont si fréquemment accordées par la S. Congrégation ; nous le publierons prochainement et nous nous contentons d'y renvoyer le lecteur.

Deux faveurs nouvelles sont venues compléter les précédentes : partout où les Lazaristes et les Filles de la Charité n'ont pas d'église ou en ont une trop petite, ils sont autorisés à faire la fête dans une église étrangère, si le curé ou le supérieur de cette église y consent. Bien plus, tous les prêtres qui y viennent dire la messe, peuvent dire la messe propre de la fête.

CONGREGATIONIS MISSIONIS ET FILIARUM CHARITATIS.

Ex Apostolico Indulto diei 23 Julii hoc anno Congregationi Missionis Alumnis concessum est, ut ab ipsis festum Manifestationis Immaculatæ Virginis Mariæ a Sacro Numismate, vulgo

della Medaglia miracolosa, 'quotannis die vigesima septima Novembris sub ritu duplici secundæ classis recolatur, cum Officio ac Missa propriis, rite approbatis. Quum vero contingat, ut aliquibus in locis memorati Alumni vel Filiæ Charitatis Ecclesia suæ domui contigua haud satis ampla tuantur, vel careant omnino, Rmus Dnus Antonius Fiat, Moderator Generalis Congregationis Missionis et Filiarum Charitatis, Sanctissimum Dominum Nostrum Leonem Papam XIII iteratis precibus rogavit, ut ab iisdem enuntiatum Festum in aliena Ecclesia, de consensu respectivi Parochi vel Rectoris, recoli valeat; facta scilicet potestate singulis sacerdotibus, inibi Sacrum facturis, Missam propriam celebrandi nuper Alumnis suæ Congregationis concessam. Sacra porro Rituum Congregatio, utendo facultatibus ab eodem Sanctissimo Domino Nostro sibi specialiter tributis, benigne annuit pro gratia in omnibus juxta preces; servatis Rubricis.

Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 12 Novembris 1894.

PRO EMO ET RMO DNO CARD. ALOISI-MASELLA, PRÆF.
L. M. CARD. PAROCCHI.

PRO R. P. D. ALOISIO TRIPEPI, *Secretario*.
ANTONIUS SARDI, *Substitutus*.

Le second rescrit concerne la translation de la solennité extérieure de la fête. C'est une faveur très importante que la concession de cette solennité extérieure : combien de fidèles ne célèbreraient point la fête, n'en gagneraient point les indulgences, si la solennité n'était transportée à un jour où il leur est plus facile de s'y associer ?

CONGREGATIONIS MISSIONIS.

Quo cultus et pietas erga Immaculatam Virginem Deiparam a Manifestatione Sacri ipsius Numismatis, vulgo *La Medaglia*

miracolosa, magis magisque foveatur, et majori Christifidelium spirituali bono consulatur, Rmus D. Antonius Fiat, Moderator Generalis Congregationis Missionis, Sanctissimum Dominum Nostrum Leonem Papam XIII humillimis precibus exoravit, ut extrinseca solemnitas ejusdem Manifestationis tum ab Alumnis ipsiusmet Congregationis, tum a Filiabus Charitatis, in Ecclesiis, sive publicis, sive propriis, sive aliorum, de Rmi Ordinarii consensu, Oratoriis, ubi opportunius videbitur pro locorum adjunctis, institui valeat aliqua die vigesimam septimam Novembris subsequente vel antecedente, facta potestate Missas omnes celebrandi proprias de eodem Festo.

Sacra porro Rituum Congregatio, utendo facultatibus ab eodem Sanctissimo Domino Nostro sibi specialiter tributis, ita precibus benigne annuit, ut expetita solemnitas peragi valeat una e subsequentibus diebus, minime festum ipsum antecedentibus; dummodo non occurrat Duplex primæ classis, vel Dominica privilegiata primæ classis, aut aliquod Festum Deiparæ quoad missam solemnem, et Duplex etiam aut Dominica privilegiata secundæ classis quoad missas lectas, Missa quoque conventuali, vel Parochiali, officio diei respondente non omissa, ubi eam celebrandi onus adsit; servatis Rubricis.

Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 12 Novembris 1891.

Pro Emo et Rmo Dno CARD. ALOISI-MASELLA, Præf.
L. M. CARD. PAROCCHI.

Pro R. P. D. Aloisio Tripepi, *Secret.*
Antonius Sardi, *Substitutus.*

On remarquera :

1° Que, pour que la translation de la solennité puisse se faire dans une église autre que celles des Lazaristes ou des Filles de la Charité, le consentement de l'Ordinaire est de rigueur;

2° Que la S. Congrégation n'a pas accordé que la solen-

nité extérieure précédât la fête et l'a concédée seulement pour les jours qui suivent. C'est peut-être un malheur, parce que le dimanche qui suit le 27 Novembre sera toujours le premier dimanche de l'Avent, et la solennité n'y sera pas possible; parfois même, la solennité de l'Immaculée Conception, concédée par indult à certains diocèses, forcera de différer encore la solennité de la fête de la Médaille miraculeuse. Il est pourtant bien désirable que cette solennité soit fixée à un dimanche, pour que le peuple puisse s'y associer; et on n'aura, en tout cas, que les dimanches privilégiés de l'Avent, où les messes basses de la fête seront toujours impossibles.

Quant aux jours exceptés de la concession, et aux règles à suivre pour la célébration de la messe propre de la fête, nous nous bornons à renvoyer au travail dont nous avons déjà parlé (1).

(1) Page 160.



CONFÉRENCES ROMAINES.

QUÆSTIONES RITUALES

SUPER ORATORIIS PRIVATIS

De quibus deliberabitur in Academiæ liturgicæ conventibus, quos auspice viro Eminentissimo Lucido-Maria Parocchi, Episcopo Albanensi, S. R. E. Cardinali et Sanctissimi Domini nostri Leonis PP. XIII Vicario generali, Romæ in ædibus presbyterorum Missionis prope curiam Innocentianam, anno 1895, habebunt sacerdotes e cœtu collationum spiritualium diebus qui singulis quæstionibus inscripti sunt.

MONITUM.

Qui propositas quæstiones enodare, aut enodatas magis magisque illustrare, vel piam collationem habere debent, meminerint illud, quod nostro in cœtu solemne semper fuit, hæc omnia unius horæ spatio continenda.

De Oratoriis privatis.

I.

Die 14 Novembris 1894, hora 3 1/4 a meridie.

Cum a triennio Ambrosius nobilis vir gravi ac diro morbo decumberet, de hoc præ cæteris, pro animi sui pietate, afficiebatur mœrore, quod eucharistico sacrificio adesse prohiberetur. Occasionem itaque nactus, qua Petrus finitimæ diœcesis Ordinarius, et nuper suæ diœcesis administrator renunciatus, sacræ visitationis causa illuc advenerat, eum enixe rogavit ut extremis hisce peregrinationis suæ diebus, in propinquiori cubiculo missæ celebrationem aliquoties saltem in hebdomada sibi vellet indulgere. Anceps aliquantulum hæsit Petrus, veritus ne, dum piis

Ambrosii votis satisfaceret, facultatis suæ hac super re limites excederet. At Vicarius generalis, qui et ipse aderat, in iis rerum adjunctis illud ab eo permitti posse opinabatur, eo vel maxime quod defuncti ejusdem parentes oratorii privati privilegio jam a Sancta Sede ditati fuerant. Qua de re Petrus perlibenter annuit ut oratorium ad ipsius Ambrosii mentem erigeretur pro unica missa quotidie celebranda. Post aliquot autem dies ingravescente morbo, Parochus, ea fretus facultate, missam ibidem celebrans, sacram Eucharistiam ad modum viatici ægroto administravit : quinimo, eo insequenti die summo mane e vivis sublato, missam de requiem ut in die obitus ibidem pariter celebravit antequam e domo defuncti discederet.

Quæritur :

1° *Quid veniat nomine* oratorii *juxta primævam et vigentem Ecclesiæ disciplinam?*

2° *In quo differat publicum oratorium a privato seu domestico; hocque ab ara viatoria sive altari portatili?*

3° *Cui competat jus facultatem oratorii privati concedendi, et num etiam Episcopis vel aliis jurisdictionem habentibus aliquando tribuatur?*

4° *Quid ergo dicendum de singulis in casu propositis, deque Episcopi, Vicarii et Parochi agendi ratione?*

II.

Die 28 Novembris 1894, hora 3 a meridie.

Emenso studiorum curriculo, ac sacerdotio nuper initiatus, Henricus, e sua ultramontana diœcesi per illustriores Italiæ civitates iter aggressus, Romæ tandem consistens, cum Archangelo, viro regulari sibique familiari, de variis quos conspexerat usibus sermonem instituit. Et præ cæteris admiratione dignissima sibi videbantur quædam domestica oratoria. A nobilioribus enim familiis, penes quas amicitiæ gratia fuerat diversatus, pluries rogatus ut in privato eorum sacello sacrum faceret, compererat, illud sæpe efformatum esse e prægrandi quodam

ligneo armario, postibus obserato, in altera ex aulis vel cubiculis et aliquando in ipsa bibliotheca disposito, nullum in exteriori facie religionis signum præferente, ita ut sacra actione peracta, clausis postibus, aula seu cubiculum ad domesticos et humanos usus indiscriminatim adhiberi soleat. Nec minori correptus fuerat admiratione resciens ea passim ab locorum Ordinariis approbari, dummodo loco decenti collocentur, quamvis ecclesiasticæ sanctiones longe plura pro legitima oratoriorum erectione expetere noscantur. Hinc comiter ipsum Archangelum ut docto calamo hac super re elucubrationem exaret exposcit, hisce propositis dubiis :

1° *Num vetus sit in Ecclesia usus oratoriorum domesticorum ?*

2° *Quibusnam ante evulgationem decretorum Tridentinæ Synodi jus erigendi oratorium privatum competeret, quibus vero nunc temporis tribuatur ?*

3° *Quænam conditiones ab apostolicis indultis in oratoriorum domesticorum erectione, tum circa formam, tum circa Ordinariorum visitationem et approbationem requiri soleant ?*

4° *Quodnam ergo judicium ferendum sit de consuetudine in casu proposito, et num saltem tolerari queat necne ?*

III.

Die 12 Decembris 1894, hora 3 a meridie.

Habebitur sermo *de Immaculata Conceptione Deiparæ Virginis*, quam peculiarem sibi Patronam jam inde ab initio Academia selegit.

IV.

Die 16 Januarii 1895, hora 3 1/2 a meridie.

Cum in feriis autumnalibus Aloisius sacerdos recreandi animi causa per pagos villasque infra diœcesis limites iter habuisset, non semel diebus dominicis vel festis in privatis consanguineorum, penes quos hospitabatur, domibus, privilegium oratorii privati quo gaudet ultro prætexens, sacrum facere minime dubi-

tavit, præsertim si vel ab ægra qua afficitur valetudine, vel a pluvia ad ecclesiam loci accedere prohiberetur. Hanc agendi rationem animadvertens Joseph, finitimæ diœcesis canonicus, apud Aloisii avunculum rusticandi gratia commorans, pari privilegio, quo et ipse ditatur, frui posse dijudicat, celebrandi scilicet in eodem loco quoties ab Aloisio ibidem sacrum peragitur; quodque plerumque actu perficit.

Quæritur :

1° *Quibusnam limitibus circa locum privilegium oratorii domestici coarctetur? et num extra domum aut civitatem vel diœcesim privilegiati usus ipsiusmet privilegii transferri queat nec ne?*

2° *Num duobus privilegiatis in eodem privato oratorio sacrum facere liceat, sive sint ejusdem sive diversæ diœcesis, civitatis, vel habitationis?*

3° *Utrum agendi modus Aloisii ac Josephi, de quo in casu, sit nec ne probandus et in praxi adhibendus?*

V.

Die 30 Januarii 1895, hora 3 3/4 a meridie.

Joannes sacerdos, ægra valetudine habitualiter affectus, a S. Sede privilegio oratorii privati benigne ditatus fuit. Biennio a privilegii concessione transacto, ingravescentibus cum ætate incommodis, ecclesiamque petere diebus in indulto exceptis pro sacro faciendo sibi nimis grave compertus, privilegium ad ipsos vetitos sibi indulgens extendit; ratus id sibi licere e vulgari axiomate, favores late interpretandos et ampliandos; seque diebus solemnioribus tam divina consolatione privari mentem esse Summi Pontificis haudquaquam suspicari posse. Præterea a concessione privilegii usque nunc famulum assidue sibi inservientem, ne patiatur eum e domo nimium abesse, ad sacram synaxim quandoque admittit, cum eoque sæpe sæpius mulierem variis vexatam infirmitatibus, alterius familiæ, licet in eadem domo degentem; dicit enim, adstantes missæ sacrificio jus habere

ad Eucharistiam sumendam, quod insuper a sacrosancta Tridentina Synodo vehementer exoptatur.

Quæritur :

1° *Num ex veteri Ecclesiæ disciplina erui possit, diebus festis solemnioribus vetitum fuisse sacrum facere in oratoriis privatis?*

2° *Quænam hodie solemnitates in indultis plerumque excipiantur, quaque de causa : et num absque novo indulto, aliqua interjecta epikeia vel interpretatione, privilegio illis in diebus uti aliquando fas sit?*

3° *Utrum sacramenta Pœnitentiæ et Eucharistiæ administrare in privato oratorio interdum liceat : et in casu negativo, num saltem ab Ordinario loci id permitti queat?*

4° *Quid ergo sentiendum de Joannis agendi ratione, omnibus inspectis circumstantiis et rationum momentis in casu propositis?*

VI.

Die 13 Februarii 1895, hora 4 a meridie.

Alphonsus, vir generis nobilitate conspicuus, pro sua erga divum Alphonsum de Ligorio peculiari devotione, hujus Sancti festum maxima qua poterat pompa et cultu in palatii sacello eidem dicato, quotannis celebrare consuevit. Hinc Petrus sacerdos qui jam ab annis pluribus munus cappellani ibidem gerit, hujusmodi festum, utpote titulare, ritu duplici primæ classis cum octava a se et cæteris sacerdotibus ad sacrum faciendum ibidem confluentibus, quavis omissa commemoratione vel imperata oratione, et adjecto symbolo, illud celebrare contendit. Defuncto jam a triennio Alphonso, sacellum hoc in præstantiorem ab ejus hæredibus formam redactum, veteri titulo posthabito, B. Mariæ V. sub appellatione SS. ejus Nominis dedicare percupiunt. Cui novitati acriter se opponit Petrus, affirmans, absque Sedis Apostolicæ venia hoc haudquaquam fieri posse : quinimo omnibus titularium juribus ipso facto oratorium omnino privari.

Quæritur :

1° *Num Mysteria, vel Sancti quibus oratoria dicari solent, attenta antiqua et vigenti Ecclesiæ disciplina, revera pro titularibus habendi sint; omniaque titularium privilegia hujusmodi oratoriis attribui possint necne?*

2° *Utrum in eorumdem festo die, privilegiatus celebrationem plurium missarum in suo privato oratorio permittere valeat?*

3° *Licetne absque Sedis Apostolicæ vel Episcopi venia, titulares, si qui sint, oratoriorum quorumcumque ad libitum immutare?*

4° *Quid ergo dicendum de tota facti serie in casu proposita, omnibus perpensis circumstantiis?*

VII.

Die 6 Martii 1895, hora 4 1/4 a meridie.

Cum piæ sodalitatis præsides proprium oratorium, in inferiori latere ampliatum, novoque ex variato lapide pavimento decoratum, in elegantiorem formam redegissent, supplicem libellum Ordinario loci exhibere statuerunt, ut in proximo titularis festo solemniter illud consecrare dignaretur. Hæc audiens Augustinus ejusdem oratorii cappellanus, præsidum voluntati acriter obstitit, asserens oratoria etiam publica consecrationis honore haudquaquam donari posse. Insuper cum a primæva sui erectione oratorium sodalitatis fuerit benedictum, nec adjectæ constructiones, reparationes ac ornatus illius substantiam immutaverint, priorem benedictionem firmam adhuc in suo robore permanere censendum omnino esse. Attamen ut confraternitatis præsidibus a propria sententia recedere nolentibus aliquantulum indulgeat, Augustinus in pervigilio titularis, quo die oratorium publico fidelium cultui reservabatur, sub vesperum, sodalitate congregata, indutus super alba stola ac pluviali albi coloris, adhibita forma quæ a Rituali Romano præscribitur pro benedictione novæ domus, solemniter illud benedicit.

Quæritur :

1° *Utrum olim oratoria sive publica sive privata consecrari in more positum fuerit; et quanam ratione hujusmodi disciplinæ insequentibus sæculis fuerit derogatum?*

2° *Num in præsentiarum eadem nefas sit consecrare sed benedicenda tantum sint; hocque in casu quanam forma et auctoritate?*

3° *An Augustini sententia agendique ratio, omnibus mature perpensis quæ supra in casu exponuntur, laudanda sit, et in pari casu in praxim deduci possit?*

VIII.

Die 20 Martii 1895, hora 4 3/4 a meridie.

Perillustri cuidam familiæ, quæ maxima qua licet solemnitate festum Nativitatis Deiparæ quotannis in oratorio domestico celebrare solet, ex peculiari privilegio jamdudum concessum fuit, ut ea in die ibidem quinque legerentur missæ. Attamen occasione hujus festivitatis factum est, ut quamplures ecclesiæ cathedralis canonici, qui communicatione privilegiorum cum insigni quodam capitulo, oratorii privati munere decoratos se jactant, eadem in die eo confluere, sacrumque facere minime dubitent. Quinimo decantata solemniter missa, ac sub vesperum oratione panegyrica recitata, absolutisque litaniis B. V., musicalibus instrumentis perstrepentibus, adstantes cum reliquia ejusdem B. V. benedicunt.

Addendum insuper quod et parochus ibidem perficere solet solemnem sive nuptiarum benedictionem, sive baptismatis administrationem quotiescumque agatur de aliquo perillustris familiæ individuo. Hæc non sine animi admiratione animadvertens recens illius diœcesis Episcopus, anceps de consilio capiendo, veritus præsertim querimonias oppugnationesque non leves, alterum ex Apostolicarum cæremoniarum magistris sibique familiarem scripto consulere statuit, hisce dubiis enucleandis propositis :

1° *Quænam olim in oratoriis ecclesiasticæ functiones fieri*

prohiberentur : et quid hac super re a vigenti Ecclesiæ disciplina statuatur ?

2° *Num in oratoriis in quibus sacrum facere permittitur, missa solemnis vel saltem decantata pariter permissa dici possit ?*

3° *Numquid vi privilegii personalis oratorii privati possit privilegiatus in quovis oratorio domestico indiscriminatim missam celebrare ?*

4° *Utrum consuetudines in casu propositæ tolerari queant ; an tamquam abusus et corruptelæ omnino prohibendæ et abolendæ sint ?*

IX.

Die 3 Aprilis 1895, hora 5 a meridie.

Habebitur sermo de Passione D. N. Jesu Christi, ut Divinum illud ac ineffabile mysterium circa quod tota versatur Liturgia, solemniter quotannis recolatur.

X.

Die 24 Aprilis 1895, hora 5 1/4 a meridie.

In conspicua quadam civitate paucis horis pro instituta itineris sui ratione subsistere volens sacerdos quidam, romanæ diœcesi pluribus ab annis cooptatus, summo mane se contulit ad ecclesiam collegiatam ut ibi, cum esset Dominica dies, sacrum operaretur. Comiter a sacrista de Ordinarii licentia exquisitus, facultatem celebrandi in Urbis ecclesiis ostendit, addens, Romanæ Ecclesiæ plus certo injuriam irrogari, si is cui Romæ sacrificium offerre permittitur, in ecclesia inferiori, quæ Romanæ primatum agnoscit, ab illo impediatur. At non acquiescit sacrista, veritus pœnam suspensionis ipso facto incurrendam, et ut alteram petat ecclesiam enixe eum rogat : qui ad oratorium domesticum nobilis cujusdam viri sibique consanguinei divertens, ibi sacrum facit, lætantibus hospitibus quibusdam, eorumque famulis illic commorantibus, nec non ipso nobili viro, qui omnes,

præsertim adverso tempore præcepto auditionis sacri domi satisfacere possent.

Quæritur :

1° *Num antiquitus sacerdotes extraneos indistincte ad sacra facienda admittere fas esset, nec ne?*

2° *Utrum impræsentiarum vi facultatis a proprio Ordinario obtentæ, in ecclesiis vel saltem in oratoriis domesticis laicorum alienæ diœcesis celebrare liceat? Et in casu negativo, num saltem secus dicendum sit de facultate a Sancta Sede vel ab ordinaria Curia romana alicui concessa?*

3° *An in oratorio domestico cuicumque liceat præcepto auditionis sacri satisfacere, an quibus tantum datum est : et num qui privilegio non comprehenduntur, teneantur eo uti quoties ecclesiam die festivo petere nequeant?*

4° *Quodnam ergo judicium ferendum sit de sacerdote ac de viro nobili privilegiato ejusque hospitibus, omnibus perpensis circumstantiis in casu propositis?*

XI.

Die 15 Maii 1895, hora 5 3/4 a meridie.

Gabriel missionarius apostolicus apud infideles gaudet privilegio in quovis decenti loco ex necessitate celebrandi, etiam absque ministro. Hinc non semel etiam in navigiis, quamvis in apostolico brevi concessionis nulla de mari mentio fiat, sacrum operatus est : eoque in casu pileolo ab initio missæ usque ad præfationem, et a communione ad finem uti sibi licere existimavit. Cum autem ad agenda suæ missionis negotia in variis Italiæ civitatibus et præsertim in Urbe per aliquod temporis morari coactus esset, quotiescumque ecclesiæ petendæ pro sacrosancti sacrificii celebratione aliqua premebatur difficultate, in cubiculo domus qua hospitabatur, etiam absque ministro sacrum facere non dubitavit.

Quæritur :

1° *Utrum et quibus in casibus juxta vigentem Ecclesiæ disci-*

plinam extra ecclesias et oratoria rem divinam peragere, etiam absque speciali indulto, licitum sit?

2° *Num qui privilegio arcæ viatoriæ seu altaris portatilis gaudet, ubique locorum indistincte illud erigere ad sacrum faciendum queat, et etiam in navibus : et quibus cautelis et regulis uti debeat qui speciali de hoc gaudet privilegio?*

3° *Quid dicendum de singulis in casu propositis?*

XII.

Die 29 Maii 1895, hora 6 a meridie.

Ecclesia quædam nuperrime constructa fuit, atque in honorem divi Pauli primi Eremitæ solemniter Deo dicata. Porro calendarii diœcesani redactor, satis fuit implicatus in hoc festo pro illa Ecclesia ordinando; et post consilium acceptum a viris, quos rei liturgicæ peritos judicabat, pro vertente anno sequenti ratione negotium composuit. Die 10 Januarii inscribit festum novi Titularis recolendum, utpote die natali pro S. Paulo, in ipso Martyrologio romano assignata. Ritum inscribit duplicem I classis cum octava; quot, licet initium illa habere ob tempus vetitum non potuerit, nihilominus eam continuari posse autumat post octavam Epiphaniæ, quia impedimentum finem habet. Præterea die 15 Januarii, 6 infra octavam, non de festo occurrente S. Mauri abb. semiduplicis ritus agendum esse ponit, sed de infra octavam, ob præstantiorem dignitatem Titularis, seu Patroni. Denique cum dies octava Patroni in illa Ecclesia concurreret in secundis Vesperis cum festo quodam secundario totius diœcesis, duplicis minoris ritus, integras diei octavæ Vesperas tribuit, ratione primarii festi, et solam alteri concurrenti commemorationem.

Quæritur :

1° *Quid proprie sit dies festus, liturgice acceptus, et quinam ille esse debeat pro Patronis?*

2° *Utrum octava quæ ob impedimentum initio caruit, debeat, cessante impedimento, continuari?*

3° *Quænam sequenda lex in occurrentia festorum semi-duplicium infra octavas communes, hoc est de quo recitari debeat officium?*

4° *Concurrentibus die aliqua octava et aliquo duplici minori, quomodo Vesperæ ordinandæ?*

XIII.

Die 26 Junii 1895, hora 6 1/4 a meridie.

In quadam cathedrali Ecclesia consuetudo viget cantandi Missam quolibet anno in die anniversaria consecrationis Episcopi, exceptis tantummodo diebus festivis et festis duplicibus I et II classis, eamque semper hucusque ipse Episcopus solemniter celebravit. Porro, cum antiquo Cæremoniarum magistro e vivis sublato alter suffectus sit, novam hic contendit inducendam esse praxim, vetustam namque sustinet esse contra Cæremonialis Episcoporum Rubricam. Hæc quidem jubet, ejusmodi Missam esse celebrandam *die feriato,* diebus vero *festivis* nonnisi de festo canendam, cum commemoratione pro Episcopo. Antiquus autem cæremoniarum magister judicabat feriatos esse dies, in quibus occurrit festum simplex, aut semiduplex, aut duplex minus aut majus; sed novus censet dies in quibus occurrit festum duplex minus aut majus non feriatos esse, sed festivos. Consuetudinem autem, vi cujus ipse Episcopus suæ consecrationis Missam celebrare debet, oppositam aperte dicit eidem Cæremoniali, ita se exprimenti : « ... In diebus anniversariis electionis vel consecrationis Episcopi Missam solemnem vel per ipsum Episcopum, vel per aliquam Dignitatem seu Canonicum, ipso præsente, celebrari convenit *(Lib. 2, cap. XXXV, n. 1).* » Hinc sine fine quæstiones in Canonicorum Collegio, aliis pro antiquo, aliis pro recenti cæremoniarum magistro pugnantibus.

Quæritur :

1° *Quid circa anniversaria consecrationis Episcoporum recolenda ferat antiquitas seu latinæ seu græcæ Ecclesiæ?*

2° *Quomodo intelligenda utraque Rubrica, ut in casu, Cære-*

monialis Episcoporum, Decretis S. R. Congregationis maxime attentis?

3° *Quid de invecta consuetudine judicandum, et pro quo ex duobus cæremoniarum magistris ratio pugnet?*

XIV.

Die 10 Julii 1895, hora 6 1/4 a meridie.

Augustus clericorum diligentissimus in sacris cæremoniis ritibusque peragendis, quosdam sæpe conspicit clericos condiscipulos suos, seu in Ecclesiis publicis Urbis, seu in Oratoriis ecclesiasticorum Collegiorum propriis, qui in sacris quibusdam actibus exercendis alia se ratione gerunt ab illa, quam ipse didicit. Videt enim frequenter præfatos clericos Missæ privatæ inservientes sine superpelliceo. Aliquando eosdem cernit una simul cum aliquibus Diaconibus ad sacram synaxim accedentes more laicorum, absque ullo videlicet peculiari exteriori signo, si talarem vestem excipias. Pluries etiam vidit clericos Missæ privatæ inservientes, qui a momento, quo Celebrans cubitos super altare ponit, ut verba consecratoria proferat, ad ultimam usque genuflexionem post elevationem calicis, extremitatem casulæ sustinent Celebrantis. Conqueritur insuper de iisdem clericis, qui Missale ad altare delatum ipsimet aperiunt, signacula quærunt, quod etiam post consummationem Sacrificii agunt; imo et velum ab una ad alteram partem altaris postquam ampullas administraverint, transferentes, ipsum cooperiunt calicem, dissimulante Celebrante. Quod autem Augusto præ ceteris displicet, est clericos quosdam cernere, nec prima initiatos tonsura, Missæ cantatæ sine ministris assistentes, qui uti magistri cæremoniarum se gerunt, calicem ad altare deferunt, tegunt, detegunt, folia Missalis vertunt, Epistolam canunt, et reliqua peragunt, quæ Subdiaconi vix faciunt in Missa solemni. Hæc omnia itaque referens ad sacerdotem institutorem suum et rei liturgicæ peritum, inquirit :

1° *An probandum sit, an reprobandum, clericos quoscumque*

sine superpelliceo Missæ privatæ inservire, aut tam eos sine cotta, quam Diaconos etiam sine stola, ad sacram synaxim accedere?

2° *Num recte operentur clerici Missale in Missa aperientes et disponentes, vel calicem post Communionem aptantes? Quidque censendum de planeta, quam sustinent, ut in casu?*

3° *Num possit clericus quicumque vices cæremoniarum magistri agere in Missa cum cantu, quidque in hypothesi ipsi agere in illa liceat?*

XV.

Die 24 Julii 1895, hora 6 a meridie.

Habebitur sermo de laudibus S. Vincentii a Paulo, de Divinis inter sacerdotes collationum institutoris, sub cujus auspiciis congregatur cœtus noster.

CONFÉRENCES ROMAINES.

SOLUTION DES QUESTIONS DE MORALE.

DE EUCHARISTIA UT SACRAMENTO.

I.

De materia prioris consecrationis.

CASUS.

Titius latini ritus sacerdos, quodam die festo, ad rurale templum, in quod maxima frequentia villici convenire solent, de more se confert, ut missam celebret. Dum necessaria ad sacrum peragendum parat, animadvertit, deficere ex sacristani incuria hostiam consecrandam. Quam cum aliunde sibi comparare nequeat, in animo habet missa abstinere ; sed admonetur, Caium ex lethali infirmitate in proxima domo decumbentem viaticum enixe postulare. Memoriæ occurrit, sibi esse panem, quem ad refectionem tulerat. Hinc, ut tantæ necessitati provideat, molliorem ex eo partem sumit, et in missa eamdem consecrat, ex qua aliquos etiam devotionis causa ad eucharistiam accedentes, communicat : missa vero absoluta, viaticum ad infirmum defert.

Hæc deinde animo recolens Titius, de solertia adhibita quam maxime sibi gratulatur et capta occasione amico rem totam narrat, qui e contra ei exprobrat, male in omnibus se gessisse.

Maturius tamen Titius rem perpendens, secum quærit :

1° *An quilibet panis sit materia ad Eucharistiam apta ?*

2° *Utrum unquam liceat presbytero latino panem fermentatum in missa consecrare et ex eo communionem dare ?*

3° *An in omnibus recte se gesserit ?*

RESPONSIO.

QUÆSTIO PRIMA.

An quilibet panis sit materia ad Eucharistiam apta?

R. 1. Communis est sententia vix non certa, ad *valorem* sacramenti pertinere, ut sit panis triticeus. Neque ullam probabilitatis rationem pro se habet singularis Card. Cajetani seu Thomæ de Vio opinio, consecrari valide posse in pane cujusvis speciei, qui aptus sit ad vescendum (Cf. *S. Alph.*, lib. 6, n. 198).

Et quamquam de quibusdam frumenti generibus complures theologi dubitant, hoc non inde est, quod dubitent de necessitate panis tritici, sed inde, quod putent seu putaverint hoc et illud frumenti genus esse ex tritico ortum, et, licet sit nonnihil degeneratum, tamen videri adhuc essentiam tritici retinere. Rubrica Missalis ex hac sententia plane communi etiam absolute dicit : « Si panis non sit triticeus, non conficitur sacramentum. » Similiter jam dixerat Eugenius IV in Instructione ad Armenos : « Tertium est Eucharistiæ sacramentum, cujus materia est panis triticeus, et vinum de vite, cui ante consecrationem modicissima aqua admisceri debet. » Quæ verba sensu obvio omnem aliam materiam a valore excludunt.

R. 2. Quilibet etiam panis triticeus substantialiter non vitiatus, i. e. neque notabili mixtione alienæ materiæ mutatus, neque diuturnitate temporis atque influxu causarum naturalium corruptus, *valide* potest consecrari; sed nondum licite. Ad liceitatem enim pertinet, ut pro diversis ritibus in Ecclesia catholica existentibus, quilibet sacerdos celebrans suum observet ritum, græcus in fermentato, in azymo latinus consecret. Concilium Florentinum in decreto unionis ita habet : « Definimus item, in azymo sive fermentato pane

triticeo Corpus Christi veraciter confici; sacerdotesque in altero ipsorum Domini Corpus conficere debere, unumquemque scilicet juxta suæ Ecclesiæ sive occidentalis sive orientalis consuetudinem. » Quod præceptum ex omnium sensu grave est, imo gravissimum. Sed sintne rationes, quæ aliquando ab hoc præcepto excusent, vel ob quas præceptum illud cesset, videndum est in secunda quæstione.

Quæstio secunda.

Utrum unquam liceat presbytero latino panem fermentatum in Missa consecrare et ex eo Communionem dare?

R. 1. Una saltem causa est, ex qua non solum possit, sed plane debeat fieri consecratio in pane fermentato a presbytero latino, scilicet si quando ex una parte post secundam, seu calicis, consecrationem — sume in ipsa Communione — sacerdos animadvertat, panem, in quo tentavit consecrare, esse corruptum, et si ex altera parte nulla particula panis triticei azymi præsto sit neque brevi afferri possit. In quo casu urget præceptum divinum *perficiendi sacrificii inchoati*, ne incompletum maneat : quod si compleri non potest in pane azymo, complendum est quocumque demum modo valide compleri potest, i. e. etiam in pane fermentato. Hæc igitur ratio non tam est causa a præcepto Ecclesiæ *excusans*, quam collisio officiorum, qua præceptum Ecclesiæ plane *vincitur* a præcepto superiore. Inde tamen nondum fit, posse etiam in hoc casu ex hac SS. Eucharistia in fermentato confecta S. Communionem alicui ex populo distribui.

R. 2. Accidere potest in itinere, ut sacerdos latini ritus in loco ubi versatur, non inveniat ecclesiam sui ritus. Quod si accidit, saltem si est ecclesia, cujus populus est in unione cum S. Sede, certo licebit celebrare in illa ecclesia alieni ritus. Nam si adest seu adiri potest ecclesia ritus proprii, in

ea, si vult celebrare, celebrare debet. Sed difficilius est, si quæritur, num in alieni ritus ecclesia legitime celebrans possit uti pane fermentato, an debeat, suum ritum sequens, uti azymo. De quo cum S. Alph., lib. 6, n. 203 dicendum est, licere quidem celebranti ritum loci sequendo consecrare in fermentato, melius tamen esse integrum ritum proprium servare atque ita in azymo consecrare (Cf. *Th. mor.*, II, 121). Neque hic habemus proprie causam a præcepto Ecclesiæ excusantem, sed ipsius legis ecclesiasticæ vel consuetudinis dispositionem.

In hoc igitur casu est extra dubium, sacerdoti latino licere uti pane fermentato more Orientalium, si panem azymum consuetæ apud Latinos formæ commode non possit habere; atque omnino præstare ita facere et assumere panem fermentatum recenter confectum, quam uti azymo pane, qui, a diuturniore tempore confectus, non sit amplius decenter recens.

R. 3. Alia difficultas movetur circa quæstionem, num liceat sacerdoti latino in casu necessitatis in fermentato celebrare ad præbendum infirmo Viaticum.

In qua quæstione non solum tangitur consecratio sacerdotis, sed etiam ea, quam supra reliquimus, quæstio de danda Communione in specie panis fermentati.

Dissensus in hac re est inter theologos, utrum habeatur collisio inter legem ecclesiasticam et inter legem divinam absolutam, an non. Qui prius tenent, agi de lege divina Viatici, quæ ob solam impossibilitatem cesset, concludere debent, in tali casu necessitatis non tantum licere sacerdoti latino celebrare in pane fermentato, sed eum debere ita facere. — Longe major pars theologorum id negat, atque, ut observat S. Alphonsus, lib. 6, n. 203, dub. 2, « communis et probabilior sententia » tenet, legem Viatici non obligare absolute sed solum quando secundum consuetum ritum

ecclesiasticum possit observari; hinc præstare omittere Viaticum, quam a lege Ecclesiæ adeo severa, quæ confusionem rituum prohibeat, recedere. Hæc quidem communis sententia.

Sed nihilominus, si sumimus casum, quem fateor *vix esse practicum*, agi ex una parte de moribundo, qui sensibus sit destitutus, neque antea potuerit desiderium recipiendæ absolutionis manifestare; ex altera parte sacerdotem non habere neque tam cito accersere posse sacrum oleum pro extrema unctione : in hoc casu recedi potest, imo debet a sententia, alioquin communi, modo exposita. Videlicet in hoc casu moribundo tutius succurritur per Viaticum, quam per absolutionem, quamquam neutro modo plane secure. Non multum probabilis, utut semper ante reliqua sacramenta tentanda, est absolutio hominis moribundi qui signum doloris non potuit indubie manifestare; satis probabilis est effectus SS. Eucharistiæ etiam justificandi peccatorem, si modo interne habuerit attritionem et inculpate SS. Sacramentum recipit; *certus* est in eadem suppositione effectus Extremæ Unctionis, imo vix non certus etiam in *ea* suppositione quod moribundus *postea*, in lucido forte intervallo, actum attritionis eliciat.

Inde concludo, in casu moribundi talis, qualem hic sumimus, esse legem divino-naturalem non quidem secundum ordinem temporis, sed secundum ordinem necessitatis : 1) ante omnia curare, ut dari possit Extrema-Unctio; 2) quæ si dari nequeat, præbere saltem Viaticum; 3) dare sub conditione sacramentalem absolutionem. Oritur hæc obligatio ex lege naturali-divina, succurrendi homini, cujus æterna salus periclitetur, meliori quo fieri possit modo. Quæ lex omnino vincere debet ecclesiasticam legem ritualem alioquin etiam severissimam. Quare censeo plane, in hoc casu debere sacerdotem latinum celebrare, si panem azymum non habet, in fermentato.

Quando autem moribundo succurri potest per Extremam-Unctionem, aut etiam moribundo sibi conscio per solam absolutionem sacramentalem, absoluta necessitas Viatici cessat, neque amplius erit necessitas recedendi a lege severissima rituali quæ latino sacerdoti celebrationem in pane azymo præscribat. Atque sic consentio opinioni supra ut communi relatæ, legem divinam recipiendi Viatici non prævalere legi illi ecclesiasticæ rituali.

Attamen superest, ut quæratur, *liceatne* fortasse, etsi non sit obligatio, incommodum moriendi sine Viatico pro tam gravi habere, ut sit causa excusans ab illa ecclesiastica lege rituali? Quod quum longe communior sententia neget, ausus non sim affirmare, maxime si attendatur, magnam etiam excitari admirationem fidelium atque ipsius moribundi, si modo adeo insolito S. Communio præbeatur.

Sed si hanc admirationem seponimus, fortasse ex recentissimis Ecclesiæ legibus aliquam rationem petere licet, cur non omnino certo constet, communem illam sententiam esse obligatoriam. Videlicet SS. D. N. Leo XIII Constitutione « Orientalium dignitas » d. d. 30 Nov. 1894 in locis ritus promiscui fecit facultatem, fidelibus communicandi utrovis ritu [ergo latinis etiam in specie panis fermentati], ubi propter longinquitatem ecclesiæ suæ non eam possint, nisi cum gravi incommodo, adire », idque solius devotionis causa. Evidens ergo est, S. Pontificem legem illam, ne quis alieno ritu communicet, non pro tam gravi amplius habere, ut grave incommodum ab ea nunquam excuset. Similiter non adeo gravem amplius habet legem illam, ne sacerdos latinus panem fermentatum, azymum græcus consecret. Nam in eadem Constitutione eodem loco : « Ubi desit proprii ritus sacerdos, cui Patriarcha orientalis mandet spiritualem suorum administrationem, ibi eorum curam suscipiat *parochus alieni* ritus, qui easdem atque ipsi species, azymum

vel fermentatum, ad consecrandum adhibeat ». Ergo ut fidelibus græcis S. Communio præbeatur, sacerdos latinus, si græcus deest, pro Communione illorum fidelium in fermentato consecrabit.

Verum si hæ rationes sufficiant, ut in regionibus promiscui ritus recedatur a lege alioquin severa, ex parte sacerdotis ut liceat panem alieni ritus consecrare, ex parte fidelium, ut liceat Communionem alieni ritus sumere : sane fas erit dubitare, utrum etiam nunc in aliis regionibus ratio dandi Viatici tam gravis non habeatur, ut deficiente pane azymo liceat consecrare fermentatum, an pro satis gravi atque excusante ratione haberi possit. Sine dubio, illa Constitutio S. Pontificis non est extra fines suos extendenda. Finis proprius non tam est, ut liceat confundere ritus, sed ut ritus Orientalium conservetur neque temporanea interruptione pessumdetur vel diminuatur. Puto igitur plane, non posse ubique locorum ex quavis gravi causa similem recessum a lege proprii ritus fieri, qualem S. Pontifex hic permittit. Aliud tamen est, si quæritur, num liceat ex causa gravissima.

Quæstio tertia.

An Titius in omnibus recte se gesserit?

Ex iis, quæ in Quæstione secunda dicta sunt, solutio sua sponte fluit. Supponitur enim, panem illum usualem, reapse fermentatum esse..

R. 1. Ratio, ne careat populus Missa die festo, non est tanta, ut propterea liceat Titio presbytero latino, consecrare panem fermentatum. Adde, populo id etiam fore summæ admirationi et fortasse scandalo, si advertat, sumi communem panem pro Missæ sacrificio. Solummodo, si hoc scandalum absit, ex alia autem parte *grave scandalum aliter removeri non possit* nisi celebratione, existimo, Titium po-

tuisse consecrare in fermentato. Sed id non est existimandum.

R. 2. Quod vero Viatici conficiendi causa Titius se resolvit ad celebrandum in fermentato: si causa moribundi desperata fuisset, sicuti exponitur in Quæstione secunda, sine ullo dubio recte egisset Titius ita celebrando. Verum agitur de Caio qui enixe postulat Viaticum, qui igitur non solum coram aliis desiderium sacramentorum et dolorem de peccatis ostenderit, sed coram ipso Titio aliquo saltem modo confiteri possit. Quare etiamsi S. Oleum non adfuerit, necessitati provisum erat sacramentali absolutione. Hinc ex communi sententia Titio ob hanc Viatici causam non licuit in pane usuali fermentato celebrare. — Attamen quum de illiceitate non ita certo constet, existimo, Titium optima fide egisse.

R. 3. Quod autem ex pane usuali ita consecrato etiam aliquas particulas detraxit atque fidelibus devotionis causa pro S. Communione dedit : certe egit objective graviter illicite. Nam in hac re nedum extrema necessitas, ne ulla quidem necessitas adfuit, imo ne grave quidem incommodum, quum Communionem aliquo die differre ex causa adeo manifesta, non sit res gravis.

II.

De materia consecrationis posterioris.

CASUS.

Titius religiosæ cujusdam Congregationis membrum a Superioribus in Æthiopiam mittitur, ut in officium missionarii ibidem defuncti succedat. Prima die, qua in loco sibi designato consistens missam celebrat, dum in calicem vinum infundit, animadvertit, illud turbidum esse, quod nihilominus non sine animi anxietate consecrat. Quæ anxietas valde deinde augetur, siqui-

dem ipse in illius sumptione consuetum vini saporem non omnino experitur.

De vini hujus qualitate Titius socium jamdiu illi missioni addictum interrogat, qui modum conficiendi in ea regione vinum ad missam celebrandam ita exponit : « Sumuntur aliquot libræ zebibi (acinarum uvæ passæ), franguntur atque in apto vase funduntur, ac deinde totidem frigidæ aquæ libræ in idem vas infunduntur, eaque in infusione servantur per sex, octo, vel ad summum decem horas : extrahitur postea uvæ passæ materia, eaque ab exteriori aqua purgata panno stringitur vel torculari premitur. Liquor inde expressus vinum est, quo sine ulteriori diligentia sacerdotes utuntur, dum celebrant. »

His auditis, Titius de validate consecrationis valde dubius, Præfecto Missionis rem totam exponit, ab eo simul quærens :

1° *Quænam sit secundæ consecrationis materia valida et licita ?*

2° *An liquor ex acinis uvæ passæ expressus, prout in casu refertur, sit materia apta ad consecrationem ?*

3° *An sibi liceat in posterum hujusmodi materia uti in missarum celebratione ?*

RESPONSIO.

Quæstio prima.

Quænam sit secundæ consecrationis materia valida et licita ?

R. 1. Fide certum est, vinum de vite seu verum vinum, illudque omne et solum, esse materiam secundæ consecrationis validam. Concil. Florentini verba, seu instructionis Eugenii IV ad Armenos, in solutione casus I supra relata sunt : « Tertium est Eucharistiæ sacramentum, cujus materia est... vinum de vite. » Diversæ igitur vini species, si modo non sit adulteratum, nihil faciunt quoad validam licitamque consecrationem. Neque modus præparationis quidquam facit, si modo succus sit ex uvis maturis expressus atque incorruptus.

Quod adeo verum est, ut ne defæcatio quidem ulla ad validam materiam requiratur, quum Rubrica Missalis expresse statuat, tit. 4, n. 2 : « Si fuerit... mustum de uvis tunc expressum... *conficitur sacramentum* », quamquam addit : « sed conficiens graviter peccat » — de quo mox infra.

R. 2. Inde etiam sequitur, modicam alienæ materiæ admixtionem valori materiæ non obesse, quia talis admixtio non obest, quin secundum communem usum habeatur pro vino et substantialiter manserit vinum. Si vero propter quantitatem vel propter qualitatem rei admixtæ secundum communem æstimationem desinit esse vinum, non amplius est consecrationis materia valida.

R. 3. Ut autem sit materia non solum valida, sed etiam licita, vinum debet esse decenter purum et impermixtum : ita tamen, ut quo minor sit hac in re defectus, eo minus gravis causa sufficiat ad excusandum celebrantem.

Præceptum Ecclesiæ habemus clare enuntiatum in verbis Rubricarum Missalis loco supra citato : « Si vinum cœpit acescere vel corrumpi, vel fuerit aliquantulum acre, vel mustum de uvis tunc expressum, vel non fuerit admixta aqua, vel fuerit admixta aqua rosacea seu alterius distillationis, conficitur sacramentum, sed conficiens graviter peccat. »

Sed theologi communiter id ita intelligunt, teste S. Alphonso, lib. 6, n. 207, ut illa acescentia, quæ *gravem* defectum constituat, debeat esse notabilis; atque eum, qui non habeat curam vini, posse sine scrupulo adhibere vinum paullulum acre seu quod prima corruptionis initia tantum habet, vel vinum paullulum turbidum, si ipsi molestum fuerit aliud vinum quærere; imo ex gravi causa posse adhiberi vinum, quamdiu *valor* materiæ sit extra dubium.

Quod item de musto nunc ex uvis maturis expresso valet. Imo S. Alphonsus, l. c., non reprobat opinionem eorum, qui

excusant celebrationem in *musto*, quando loci consuetudo sit « primitias uvarum in calice exprimere ».

R. 4. Circa admixtionem alienæ materiæ, quo melius vinum conservetur, attendi debet decretum S. Officii a Leone XIII approbatum d. 31 Julii 1890, scilicet licere vino alioquin debili parvam quantitatem alcoolicam admiscere, dummodo 1) spiritus alcoolicus extractus sit ex genimine vitis, 2) quantitas alcoolica universim sumpta, i. e. ea quæ jam naturaliter in vino continetur simul cum ea quæ additur, non excedat 12 °/o, 3) admixtio fiat quando vinum est valde recens. De quo cf. *has Ephemerides*, t. XXIII, p. 30.

Inde sequitur — id quod S. Officium interrogatum etiam expresse monuit — vino, quod naturaliter jam ultra 12 centesimas partes alcooli continet, nihil amplius admisceri posse, si quis eo pro Missæ sacrificio uti velit. Verum nihil impedit, quin vinum adeo forte sine ulla admixtione pro consecratione adhibeatur.

R. 5. Ceterum quum nostris temporibus vina adeo frequenter adulterentur, arte conficiantur vel immutentur, lex naturalis sub gravi postulat, ut celebrans vinum pro Missa sibi acquirat a solis personis omnino fide dignis, qui testentur esse vinum plane naturale, vel, ut in compluribus diœcesibus observatur, a mercatoribus *juratis*.

QUÆSTIO SECUNDA.

An liquor ex acinis uvæ passæ expressus, prout in casu refertur, sit materia apta ad consecrationem?

R. 1. Modus ille habendæ materiæ pro consecratione similitudinem habet cum musto, qui exprimitur ex acinis uvæ recentis maturæ. Majorem difficultatem ex eo quis invenire potest, quod in hoc casu uvæ recentis habeatur liquor ex vite in naturali omnino conditione, in illo casu

uvæ passæ acini infusa aqua primum turgescere debeant antequam liquor extrahatur.

R. 2. Verum, ut casus narrat, in quibusdam Asiæ regionibus ille est consuetus mos, quo vinum usuale conficitur. Unde pronum est concludere, illam esse materiam consecrationis aptam, quum in usuali vino de vite consecratio perficiatur.

Et revera habemus decisionem S. Officii d. d. 22 Julii 1706, quæ communicata exstat in « Conciliorum collectione Lacensi, » tom. II, col. 505.

Exposuit enim P. Josephus de Hierusalem O. Min., Præfectus missionum Æthiopiæ, casum ipsissimis illis verbis, quæ *hic in casu nostro* referuntur. Hac præmissa explicatione, fuit propositum dubium : « An liceret missionariis celebrare cum vino ex zebibo vel uvis passis expresso, ut in regionibus illis fieri solet? » et « lectis quoque relationibus et rationibus P. Joannis Damasceni consultoris, necnon variis experimentis factis pro eruendo dicto vino, Sanctissimus, auditis votis Emorum, dixit licere, dummodo liquor extrahendus a zebibo vel uvis passis ex colore, odore et gustu dignoscatur esse verum vinum ». Cf. *Th. Mor.*, II, n. 119, not.

Si ergo in hoc modo conficiendi vini usualis satis diligenter proceditur neque debilior sit succus ex ejusmodi uvis expressus, materia apta judicari debet.

Quare etiam jam soluta est

QUÆSTIO TERTIA.

An Titio liceat in posteram hujusmodi materia uti in Missarum celebratione?

R. Utique in iis regionibus licet; imo etsi nostris temporibus fortasse propter faciliorem communicationem trans-

mitti possit vinum *nostro* more confectum, facile præstare potest uti vino secundum morem regionis præparato, quia periculum adulterationis in hoc excluditur, difficulter in vino ex longinquo transmisso.

AUG. LEHMKUHL, S. J.

QUEL A ÉTÉ LE SYSTÈME MORAL DES ANCIENS PROBABILISTES ?

I. Les défenseurs actuels du probabilisme, en s'appuyant sur l'autorité des auteurs *contemporains*, n'omettront jamais de distinguer les équiprobabilistes des probabilistes purs, c'est-à-dire, de ceux qui admettent qu'une opinion certainement moins probable peut être solidement probable. C'est qu'aujourd'hui les partis sont nettement tranchés. On essaie bien de réduire à un minimum la différence des deux systèmes, mais on ne laisse pas de la reconnaître comme réelle; et, d'après l'aveu d'un probabiliste distingué, ce sont bien ces deux systèmes, le probabilisme et l'équiprobabilisme, qui dans cette dernière phase du combat se disputent encore la palme.

Cette exactitude à constater les opinions des docteurs, à bien distinguer le sens et la portée de leurs paroles, et, par là, à bien préciser la force et l'extension de la preuve que leur autorité peut fournir, est un mérite incontestable, que notre temps peut revendiquer plus que tout autre. Car jamais peut-être la critique solide n'a été exercée avec autant de soin que de nos jours.

Mais la parfaite constance, la conséquence pleine et entière est une vertu si difficile à l'humanité, même aux moralistes, que nous ne serons pas trop surpris de les voir oublier parfois ce qu'ils pratiquent si savamment ailleurs. Tel nous semble être le cas de quelques théologiens modernes, quand ils écrivent l'histoire du probabilisme, surtout

depuis Medina jusqu'à nos jours, et qu'ils en tirent des conclusions. Il ne manque à ces pages ni l'éloquence ni l'érudition, mais plutôt le *discernement* entre probabilistes et probabilistes; ou si la distinction y est établie, ce n'est que d'une manière beaucoup trop superficielle et peu conséquente. De là une accumulation de noms illustres, de faits intéressants, qui tous concourent à exalter les grandeurs d'un probabilisme tel que l'auteur lui-même l'embrasse et le défend; mais de là aussi un faux jour sur bien des témoignages et bien des faits; et ce qui est plus grave pour les intérêts de la vérité, il en résulte, sous l'apparence d'une argumentation brillante, le sophisme que les philosophes appellent *fallacia æquivocationis*, le mot *probabilisme*, qui se trouve dans les conclusions de ces écrivains, n'ayant pas toujours le même sens qu'il a dans les livres de ces auteurs classiques, dont on invoque l'autorité. Ces auteurs en effet, et personne ne le nie, ont vraiment enseigné une proposition très importante, que les probabilistes purs enseignent aussi, à savoir la liberté de suivre l'opinion également ou presque également probable; mais c'est indubitablement un manque de critique que de citer simplement comme défenseur d'un *système* celui qui n'en approuve qu'une partie et en rejette ou en ignore une autre. Jamais la science théologique n'a gagné à ces inexactitudes et à ces confusions, d'autant plus condamnables qu'elles sont en contradiction avec les légitimes tendances de notre époque, la critique exacte et sincère, et, en même temps, avec les résultats de la recherche historique et critique eux-mêmes.

Ce reproche peut paraître sévère; nous le croyons fondé. Des études très récentes en ont donné la preuve, et nous voulons la présenter sommairement aux lecteurs de la *Nouvelle Revue Théologique*. On verra par là ce qu'il faut penser de ce consentement « unanime, » que les probabilistes

modernes aiment à invoquer non seulement contre la thèse du probabiliorisme, mais aussi contre l'équiprobabilisme; on se convaincra, pensons-nous, que l'opinion d'un grand nombre d'auteurs anciens des plus graves est décidément contre les modernes en ce qui concerne l'usage de l'opinion *certo minus probabilis*.

Nous prenons surtout pour guide en ce travail, et nous ne saurions en suivre un meilleur, l'opuscule publié récemment par le R. P. Ter Haar (1), dont la *Nouvelle Revue Théologique* a déjà fait l'éloge, et qui se recommande autant par l'ordre, la clarté et l'abondance des matières, que par la justesse du discernement, la grande modération du langage, la correction et l'agrément du style.

Comme le R. P. Ter Haar, nous jugeons superflu de nous arrêter aux auteurs qui ont précédé Medina; on sait assez que les auteurs du XIVe, XVe et XVIe sont opposés à l'usage de l'opinion moins probable (2). Nous ne présentons donc pas l'argument *ex auctoritate* en son entier; mais nous en donnons la partie importante, car c'est depuis Medina que les systèmes ont été formellement établis et développés.

(1) *De systemate morali antiquorum probabilistarum. Dissertatio historico-critica auctore Franc. Ter Haar C. SS. R.* Tornaci et Parisiis, H. & L. Casterman. — Cf. *Nouv. Revue Théol.*, t. XXVI, p. 433.

(2) « Probare ex ipsis fontibus theologos ante Medinam opinioni minus probabili fere communiter adversari, ad nostrum institutum non pertinet. Sufficiat hic appellare ad auctoritatem antiquorum probabilistarum, qui in antecessorum suorum lectione et studio quam maxime erant versati. » *De syst. mor. ant. Probab.*, p. 17). Et le R. P. Ter Haar cite les témoignages de Medina lui-même, de Lud. Lopez, de Vasquez, de Sanchez, d'Alvarez, d'après lesquels d'illustres contemporains et prédécesseurs de Medina, p. e. Soto, Sylvester, Cajetan, Corduba, Navarrus, Henricus Gandavensis, S. Antonin, etc., étaient contre la *certo minus probabilis*. Amicus avoue même que « *fere omnes antiqui theologi* » (il écrivait en 1640) étaient de cet avis.

La citation des textes et des sources met du reste le travail à l'abri de tout soupçon, et le rend facile à vérifier.

II. Posons d'abord l'état de la question. Il ne s'agit pas d'examiner si, pour suivre une opinion, elle doit être *vraiment* et *solidement* probable; car les laxistes, p. e. Caramuel (1), Sancius (2), aussi bien que les probabilioristes, comme Gonzalez (3), sont d'accord pour reconnaître qu'une telle opinion est *requise* et *suffisante*. La question est proprement : *En quoi consiste cette vraie et solide probabilité ;* en d'autres termes, on demande, si une opinion peut rester pour la pratique vraiment et solidement probable, quand l'opinion opposée est certainement ou notablement plus probable?

Un docte écrivain moderne, le Docteur Bouquillon, afin de montrer que le consentement unanime des théologiens est vraiment en faveur du pur probabilisme, a cru pouvoir proposer la question sous une forme nouvelle. « Luculentior profecto, *ainsi parle-t-il*, appareret consensus, si loco quæstionis *an licitum sit sequi opinionem probabilem in concursu æque probabilis vel probabilioris*, proponeretur quæstio : *an observanda sit obligatio, quæ omnibus sincere consideratis non apparet certa certitudine morali late dicta.* » Et il pense qu'en proposant ainsi la question, il ne peut plus plus y avoir d'ambiguité. Mais le R. P. Ter Haar fait remarquer que la question, précisément, est de savoir

(1) « Probabilitas nascitur ex *gravi* motivo. - — Conscientiam probabilem dicimus eam, quæ *gravibus* fundamentis substruitur. » (P. 12,. — Comme nous empruntons les textes des auteurs à l'opuscule annoncé, nous les citerons d'après les pages de l'opuscule lui-même.

(2) « Ut opinio probabilis sit... opus est, eam confirmare *optimis* argumentis. » (P. 13).

(3) « Sententia communis theologorum docet, *sufficere* judicium mere probabile, dummodo sit *vere* et *certo* probabile. » (P. 13).

en quoi consiste cette *certitudo moralis late dicta*, dont parle le Docteur Bouquillon. C'est ici seulement que la controverse *commence*, et par conséquent, bien loin de terminer la dispute, on laisse intact le point principal. M. Bouquillon nous ramène à la thèse probabiliste dans sa généralité, et par conséquent dans son ambiguité; l'affirmative est adoptée par les probabilistes purs aussi bien que par les équiprobabilistes, tout ainsi qu'on peut donner le nom de probabilisme aux deux systèmes, qui en partie sont diamétralement opposés. Ils le sont si bien que, pour le prouver, nous pouvons nous borner à citer Suarez et La Croix, deux auteurs bien graves. Suarez dit : « Major probabilitas est quædam moralis certitudo, si excessus probabilitatis *certus* sit. » (p. 22.) Et La Croix au contraire nie qu'une probabilité majeure, connue même avec certitude (ou évidence), constitue une certitude morale dans un sens large; car il enseigne : « Licitum esse operari secundum probabilem, *licet evidens sit* oppositam esse probabiliorem. » (p. 68.) Ajoutons seulement, que La Croix lui-même avoue que son opinion est contraire à celle d'Esparza et de Terillus (*l. c.*), et que saint Alphonse écrit dans sa lettre du 30 Juin 1780 : « Je nie qu'il soit permis de suivre une opinion, que l'on *sait* être moins probable (*la meno probabile conosciuta*), comme le permettent La Croix et Busembaum. » (p. 69.)

III. Nous pouvons d'avance, avec l'Auteur, résumer ainsi le résultat de ses longues et nombreuses recherches (1) :

1° Depuis Medina jusqu'à saint Alphonse, il y a eu un grand nombre de probabilistes, qui ne permettent de suivre qu'une opinion *également ou presque également* probable, ou qui ont restreint expressément l'usage de la moins pro-

(1) « Innumeros pene probabilistas manu versavi scrupuloseque pro rei gravitate excussi. » (P. 19).

bable à la *dubie aut parum* minus probabilis. » Ces auteurs doivent être comptés parmi les équiprobabilistes ; ils se déclarent expressément contre l'usage de l'opinion *certo aut notabiliter minus probabilis*.

2° D'autres auteurs de cette période ont enseigné, qu'une opinion *certainement, évidemment, notablement* moins probable reste encore solidement probable ; ce sont les probabilistes purs.

3° D'autres enfin ne se sont pas déclarés sur ce point et n'ont fait qu'énoncer la thèse commune et ambiguë : « Licet sequi opinionem vere probabilem relicta probabiliore pro lege. » — Il en est de ces derniers, qui par d'autres points de leur doctrine se sont montrés favorables à l'une ou à l'autre acception de la thèse ambiguë ; ceux qui restent ne peuvent être cités par aucun des partis en litige.

4° Un coup d'œil sur la liste des auteurs fait voir, que le nombre des probabilistes, qui ont *expressément* permis de suivre une opinion *notablement* ou *certainement* moins probable, est peu considérable. Ceux qui ont enseigné *expressément* le contraire sont beaucoup plus nombreux. Le nombre de ceux qui, par d'autres points de leur doctrine, se sont montrés favorables à l'une des deux interprétations de la thèse, est grand de part et d'autre.

5° Il ne peut donc être question de consentement unanime. Il peut seulement être question de *prépondérance* ; et cette prépondérance est en faveur de l'équiprobabilisme, par le nombre des auteurs, et surtout par le poids relatif de leur autorité.

IV. Ces dernières paroles marquent une partie essentielle de tout argument *ex auctoritate*. L'Auteur de l'opuscule ne l'a pas oublié et dans une dizaine de pages (86-95), il établit la différence entre l'autorité des écrivains probabilistes des siècles en question. Cette différence n'a pas seule-

ment son origine dans le degré de science propre à chacun, mais aussi, pour beaucoup, dans les circonstances, dans le temps où ils vivaient. Ainsi, les Auteurs qui ont écrit avant les attaques insidieuses des Jansénistes, sont loin d'avoir la même autorité que ceux qui, au milieu d'un combat acharné, ont fait triompher leur opinion. N'est-ce pas ordinairement parmi les contradictions et les attaques que les doctrines de l'Église parviennent à se dessiner complètement et à être démontrées par leurs véritables arguments? C'est donc surtout à ces derniers auteurs qu'il faut recourir; leur témoignage a un avantage incontestable sur celui des autres, qui n'avaient ordinairement traité cette question que fort brièvement, et en adoptant la manière d'exposer très ambiguë et les arguments de leurs prédécesseurs (1).

Il faut remarquer en outre, avec le Cardinal Franzelin, que le consentement des théologiens ne constitue une preuve dogmatique que pour ce qui regarde la thèse elle-même, et non pas quant aux arguments, dont ils se sont servis. Car, c'est à bon droit qu'on peut dire avec saint Alphonse, que l'insuffisance de plusieurs principes, sur lesquels un bon

(1) « Ex *ducentis* illis theologis, » remarque le P. Ter Haar, « qui auctore Terillo passim feruntur probabilismi propugnatores — rectene an secus, non disputo modo — oppido pauci scripserunt post Pascal. » (P. 87). « Præclare » Navarrus, *ainsi continue l'Auteur,* (P. 88) : « Non videtur una opinio » appellanda *communis* ad effectum præjudicandi alteri, eo solo quod plures » eam sequantur tamquam oves aliæ alias, quæ præcedunt, sine judicio » sequentes, vel ut aves, quæ unam volantem aliæ omnes sequuntur. Com- » muniorem enim ad hoc existimarem illam, quam sex vel septem auctores » *classici,* rem *ex professo* tractantes, assererent, quam probatam a quin- » quaginta, sola fere auctoritate priorum ductis. » — Adverte igitur, optimum quemque auctorem non in omnibus, quæ unquam scripsit, esse classicum, sed in iis dumtaxat, quæ *ex professo* tractat. Qua ratione complures eximii theologi in aliis quidem multis rebus sunt classici, tales autem habendi non sunt in nostra controversia, quam obiter tantum et per transennam agitarunt. »

nombre de probabilistes s'appuyaient, a nui considérablement à la cause de leur système (1).

V. Avec l'auteur, nous pouvons séparer les équiprobabilistes ou probabilistes modérés, qui ont écrit avant les censures d'Alexandre VII, de ceux qui ont écrit depuis et qui se sont appliqués à déterminer toujours davantage les vraies limites du système.

1° Dans la première période, l'illustre Suarez, une des gloires de la Compagnie de Jésus, nous présente déjà le système équiprobabiliste avec une exactitude remarquable. Suarez n'a pas seulement été entre les premiers pour réprouver l'usage d'une opinion probable quant aux sacrements et aux jugements, mais, comme nous avons déjà dit, il enseigne expressément, qu'une probabilité majeure est en quelque sorte une certitude morale, si l'excès de probabilité est certain : « Si excessus probabilitatis certus sit. » (p. 22.) Que s'il dit dans son traité *de Religione :* « Per se licet practice sequi opinionem *probabilem* circa honestatem actus, *relicta probabiliori*, » il est d'accord avec la manière dont saint Alphonse s'est exprimé dans sa morale. Cette manière de parler, le saint Docteur l'a expliquée en écrivant plus tard : « J'ai toujours dit, que non seulement celui qui a une connaissance *évidente* de la loi, mais aussi celui qui tient l'opinion en faveur de la loi pour *certainement plus*

(1) P. 90. Voici le texte de S. Alphonse : Minime autem ad usum opinionis æque probabilis cohonestandum valent duo principia a pluribus auctoribus adoptata, unum nimirum, quod qui probabiliter agit, prudenter agit; alterum, quod cum opiniones ambæ sunt probabiles, potest homo opinione minus tuta uti, judicium suspendendo circa oppositam tutiorem... Et dico, idque pro comperto habeo, quod horum duorum principiorum insubsistentia plures hac tempestate scriptores ad tam mordicus probabilismum oppugnandum impulit; et sic ipsi hujusmodi principia confutando, sicut ea confutare facillimum erat, plures deinde sequaces sibi traxerunt, qui hodie contra probabilismum vocem extollunt rigidamque sententiam tanto fastu exaltant.

probable, est tenu de l'observer, quelque grande que soit la dispute entre les docteurs, comme de fait *beaucoup* d'opinions approuvées par plusieurs ont été *rejetées* par moi dans ma *Théologie morale*, comme *certainement moins probables* (1). » (p. 62.) Il l'avait de même déjà expliquée en 1755, en ne permettant l'usage d'une opinion moins probable qu'au cas que l'excès de l'autre ne soit point notable : *Si excessus non sit notabilis*. (p. 61.)

Parmi les équiprobabilistes suivants, nous citons de préférence Rebellus et Pallavicini, et cela parce que, dans l'opuscule que nous suivons, ils sont le sujet d'un petit combat historico-critique, dont l'issue montre avec quelle circonspection et réserve il faut se fier à des assertions d'auteurs d'ailleurs très respectables (comme Ballerini et Bouquillon), quand il s'agit de constater des opinions (2). Viennent ensuite comme témoins en faveur de l'équiprobabilisme : Perez, O. S. B., Valentia, S. J., le vén. Louis du Pont, S. J., Th. Raynaud, S. J., Sylvius, Mastrius, O. M., Cotonius, O. S. Fr., Passerini de Sextula, O. P., etc. etc. (p. 23-38.) L'auteur conclut cette première période par une observation qui équivaut à plus d'un argument : « Plures quoque ejusdem ætatis probabilistæ (Passerini, Cotonius, Rebellus, Perez, Lopez, Sanchez, Vasquez, Amicus, Medina, etc.) diserte aiunt, *simplicem probabilismum pugnare*

(1) Ces paroles de S. Alphonse sont une réponse à ces probabilistes modernes, qui croient pouvoir soutenir, que le S. Docteur, dans la solution pratique des questions particulières, suit les principes du pur probabilisme, en permettant la *certe* minus probabilis. (Voir aussi p. 75, note 2).

(2) « Certum est, neminem salva conscientia sequi posse opinionem, quæ minus probabilis ab eo esse cognoscitur » (p. 24); ce texte, cité par Gonzalez et rejeté par Ballerini comme une imposture, se trouve littéralement dans Rebellus : *De obligationibus Justitiæ, Religionis et Charitatis*. Ed. Venet, p. 146, col. 2.

cum doctrina plurimorum antiquorum scholasticorum medii ævi. » (p. 39.)

2° Quant à l'époque qui suit Alexandre VII (1666), il est à remarquer également, que ce ne sont pas toujours seulement des individus isolés, entre autres : Esparza, Terillus, Junius, Rassler, Mayr, Biner, tous de la Compagnie de Jésus, ensuite Lupus, O. S. A., Amort, etc., mais bien souvent des universités entières, qui donnent leur suffrage à l'équiprobabilisme (1), ou des témoignages qui en valent plusieurs autres. Il suffira de citer le P. Daniel, S. J., qui dans ses lettres au P. Noël Alexandre (éditées en 1697), nomme d'abord l'équiprobabilisme aussi bien que le probabilisme *opinio communis* (p. 49) ; ce qui est vrai en ce sens, que dans la première moitié de ce siècle le probabilisme ambigu et pur était presque universellement suivi, tandis que vers la fin du même siècle les moralistes étaient pour ainsi dire tous d'accord que l'opinion *certo probabilior* devait être suivie. Ensuite le P. Daniel ajoute : « Docebatur sententia contraria [opinioni *minus probabili*] ultimis annis in Collegio Parisiensi. Re autem investigata rescivi idem factum esse Lugduni, Tolosæ, Flexiæ et Romæ. » Tous ces collèges étaient encore de la Compagnie de Jésus. Qu'on remarque encore les paroles de Gonzalez, qui écrivit en 1694 : « Post Alexandrum VII ad usum licitum opinionis minus tutæ *præcipui defensores sententiæ communis in Societate* requirunt, quod *nitatur fundamento æquali vel fere æquali* cum fundamento sententiæ tutioris » (p. 45) (2).

(1) P. e. celles d'Ingolstadt, d'Innsprück, de Dillingen, de Würzbourg, toutes occupées par des Jésuites. A Ingolstadt cependant et à Innsprück plusieurs professeurs étaient de l'opinion contraire (P. 69).

(2) La Croix, dont S. Alphonse appréciait le Traité *de Pœnitentia*, mais

Il est aussi à remarquer, que déjà Esparza, qui écrivait immédiatement après les censures d'Alexandre VII, appuie beaucoup la distinction entre une opinion *evidenter seu manifeste* et une opinion *dubie seu obscure probabilior*, et qu'il énonce la plainte que saint Alphonse formula plus tard : « Quam [distinctionem] doleo me non invenire expresse notatam apud auctores communiter. » Il pense même que l'omission de cette distinction a été la cause que la dispute fut allée si haut (p. 40).

Nous avons déjà dit que le nombre des auteurs, qui permettent *expressément* de suivre l'opinion « *certo minus* probabilem » est relativement peu considérable. Les principaux sont : Th. Sanchez, Ildephonsus Baptista, Merolla, Tamburini, Honoratus Fabri, La Croix, Illsung, Struggl (p. 65-69). Plus grand est celui des probabilistes *ambigus ;* mais par leurs arguments, par leur manière de s'exprimer, par leur pratique enfin dans la solution des cas particuliers et par le témoignage d'auteurs contemporains, il est prouvé, que si plusieurs ont compris la formule commune dans le sens du probabilisme pur, plusieurs aussi l'ont entendue dans le sens des équiprobabilistes (p 77).

VI. A ces conclusions, saint Alphonse lui-même prête le poids de son autorité; la difficulté que certains auteurs éprouvent à concilier ses divers témoignages sur les anciens moralistes, n'ont probablement d'autre cause que le peu de distinction qu'ils font entre les différentes classes de proba-

rejetait le système (« Io riprovo il poter seguire la meno probabile conosciuta, come dicono Busembaum, *La Croix*. » *Lettere*. III. p. 333), est lui-même une preuve que les Auteurs de la Comp. de Jésus étaient divisés sur ce point. Il dit : « Licitum [est] operari secundum probabilem, licet *evidens* sit oppositam esse probabiliorem. Ita Illsung cum communi contra Gonzalez, Esparsam, Terillum » (P. 68). Quant au mot *communis* employé par La Croix, nous en verrons plus tard la signification.

bilistes. Saint Alphonse parle des *Équiprobabilistes* ou des *Probabilistes expressément modérés,* quand il dit : « Quando opinio pro lege apparet certe probabilior... tunc ipsi auctores nostri Probabilistæ dicunt, sequendam esse opinionem pro lege, eo quod tunc lex saltem moraliter jam satis promulgata est » (p. 81). — Il parle des Probabilistes *ambigus,* qui n'ont manqué en aucun temps, quand il s'exprime ainsi : « Scio equidem nullum probabilistam solidæ doctrinæ licitum habere usum opinionis tenuiter aut dubie probabilis. Sed quia multi probabilistæ sine distinctione dicunt, fas esse sequi minus probabilem opinionem, quando adest aliquod fundamentum rationis vel auctoritatis, ideo ego distinguere volui, dicendo, nefas esse sequi opinionem minus tutam, quando magna et certa est præponderantia pro parte tutiore. » — Enfin, c'est des Probabilistes purs et simples, qu'il a écrit : « Hanc sententiam [ut possit quis licite sequi opinionem etiam minus probabilem pro libertate, licet opinio pro lege sit *certe probabilior*] elapsi sæculi auctores quasi communiter tenuere; sed nos dicimus eam esse laxam, et licite amplecti non posse. » En observant cette distinction, on voit aussi comment saint Alphonse a pu s'opposer à plusieurs Théologiens de la Compagnie de Jésus, et pourtant avouer que les Jésuites ont été ses maîtres; comment il a pu protester ne vouloir pas faire un nouveau système, et comment on peut et on doit dire en toute réalité que le saint Docteur a fortifié, perfectionné le système légitime et y a mis pour ainsi dire la dernière main (1).

(1) Il est bon de citer ici les paroles de l'opuscule que nous suivons : « Qui vagum et indefinitum probabilismum ad limites *æque seu fere æque, i. e. dubie vel paulo minus* probabilis opinionis redegerunt, fuerunt imprimis theologi Societatis, ut puta : Suarez, Rebellus, Esparza, Terillus, Aranda, Daniël, Rassler, Mayr aliique; neque ex ullo alio Ordine religioso tot orti sunt æquiprobabilistæ aut probabilistæ expresse moderati, quot ex illustri

Il reste à faire quelques observations sur les paroles du saint Docteur, que nous avons citées en dernier lieu : « Hanc sententiam elapsi sæculi auctores quasi communiter tenuere. » Ce témoignage se rapporte au milieu du XVIIe siècle, lorsque durant une trentaine d'années le laxisme se répandait de toute part, dit Terillus, auteur contemporain. « Fuerunt enimvero, ex recentioribus non pauci, qui levissimis ratiunculis ducti, antiquiorum theologorum in opinando severitatem non modo clam carpere, sed palam ausi sunt suis scriptis condemnare... Nullus annus elabi poterat, quem ingens librorum recenter editorum multitudo suorum natalium testem in fronte notatum non præferret. Universalis hic scribendi pruritus in nulla materia quam in re morali lamentabilius grassatus est. *Innumerabiles* sunt, qui a triginta annis summis casuum rerumque moralium tractatibus bibliothecas impleverunt » (p. 80). Du reste, saint Alphonse ne dit que : *quasi* communiter ; et quant au sens de ce dernier mot, il est à remarquer que chez les moralistes il n'a pas la même force que chez les théologiens dogmatiques. De là, il arrive qu'en morale deux opinions contraires peuvent être appelées *communes*. « Arbitror, dit Navarrus, *utramque* [opinionem] ad hoc posse dici *communem*, quando utraque habet octo vel decem assertores graves et cum judicio eam eligentes » (p. 83, not. 2). En outre, le Cardinal Franzelin observe qu'une opinion peut être *commune* parmi les théologiens durant un certain temps et être plus tard

Jesu Societate. Ab hisce quoque, occasione præsertim controversiarum circa librum Thyrsi Gonzalez, genuinus ille probabilismus, qui æquiprobabilismus dicitur, maximum nactus est incrementum. Ab hisce denique, per manus Eusebii Amort, qui Rassler et Mayr magistros coluit, hoc systema S. Alphonsus accepit, illudque ulterius roboravit, accuravit, vindicavit, numerisque omnibus absolvit, et sua demum Doctoris Ecclesiæ commendavit auctoritate » (P. 85).

donnée. Le Cardinal de Lugo ne parle pas autrement : » Quæ opinio hoc sæculo in scholis frequentissima est et fere ab omnibus defenditur, sæculo proximo, re melius examinata et novis fundamentis apparentibus, a paucis retinebitur » (p. 98). Il s'en suit que *tout consentement* n'établit pas une autorité péremptoire. On ne pourra donc objecter contre l'équiprobabilisme le quasi consentement, constaté plus haut par saint Alphonse lui-même, mais qui n'a pas été durable et n'a pas survécu à de plus profondes recherches.

VII. Il résulte encore de ces dernières remarques que la tolérance de l'Église à l'égard du probabilisme pur, qu'on aime quelquefois à invoquer comme un argument en sa faveur, prouve bien peu. Ensuite, ce n'est pas seulement le probabilisme qui a été toléré, mais aussi le tutiorisme mitigé et le probabiliorisme. En approuvant du reste *positivement* la doctrine de saint Alphonse, l'Église a indirectement désapprouvé non seulement le probabiliorisme, mais aussi le probabilisme pur, que le saint Docteur a qualifié de *laxe* et d'*illicite*, et dont il a défendu l'usage à ses confrères et aux prêtres de son diocèse. Enfin, cette dernière argumentation des adversaires de l'équiprobabilisme peut être rétorquée. Car, si, dans le cours des siècles qui nous ont précédés, il y a quelque chose de *communiter admissum* en cette matière, c'est : *qu'il n'est pas permis de suivre une opinion certainement ou notablement moins probable.* Car, au témoignage des anciens probabilistes eux-mêmes, c'est ce qu'ont enseigné *les Docteurs du moyen âge*, depuis le XIIIe jusqu'au XVIe siècle, qui disent pour la plupart, qu'il faut suivre l'opinion plus probable ; c'est ce qu'ont enseigné un grand nombre *de théologiens des plus graves pendant les XVIIe et XVIIIe siècles ;* c'est ce qu'ont enseigné enfin *tous les théologiens probabilioristes et tutioristes*, qui

ont dirigé leurs attaques surtout contre l'usage de l'opinion *certainement moins probable* (p. 100).

VIII. Nous concluons donc avec l'Auteur :

L'argument tiré du consentement des théologiens depuis Medina n'a de valeur que contre le probabiliorisme.

Bien loin que le consentement des théologiens soit contre l'équiprobabilisme, c'est plutôt ce système qui, plus que tous les autres, a ses fondements et ses racines dans la tradition des siècles antérieurs.

J. L. JANSEN, C. SS. R.

BIBLIOGRAPHIE.

I.

THEOLOGIA MORALIS per modum conferentiarum auctore clarissimo P. BENJAMIN ELBEL, O. S. F. Novis curis edidit P. F. IRENÆUS BIERBAUM, Provinciæ Saxoniæ S. Crucis Lector Jubilatus. Editio secunda. Cum approbatione Superiorum. — Paderbonæ, 1894. Ex typographia Bonifaciana (J. W. Schroeder). — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

La *Revue* avait annoncé et recommandé la première édition de cet ouvrage (1); nous applaudissons à son succès et sommes heureux d'annoncer une seconde édition.

Hurter (2) a dit d'Elbel qu'il excelle « sana doctrina necnon casuum practicorum copia, » et nos meilleurs théologiens modernes ont fait son éloge. On peut ajouter que l'ordre et la manière uniforme dont procède cet auteur concourent puissamment à la clarté de sa doctrine. Chez lui comme dans les autres auteurs, la théologie morale est partagée en différents traités; mais, invariablement, chaque partie est divisée en un certain nombre de Conférences, et chaque Conférence en trois paragraphes. Le premier paragraphe porte pour titre : *Præmittenda de...* (ici la question ou la matière qui fait l'objet de la Conférence) et donne

(1) *Nouv. Revue Théol.*, tome XXIII, p. 102.

(2) *Nomenclator litterarius*, tome II, partie II, page 1470.

succinctement, clairement, les principes théologiques qui servent à résoudre cette question ou à traiter cette matière ; vient ensuite un second paragraphe, intitulé : *Casus practici*, dans lequel Elbel pose et résout trois cas de conscience sur la question ; enfin vient le troisième paragraphe : *Consectaria*, où sont développées les conséquences de tout ce qui a été dit précédemment. On voit combien cet ordre est facile à suivre et intéressant pour le lecteur.

Nous félicitons le R. P. Bierbaum des additions ou modifications à la Théologie d'Elbel, qui distinguent son édition, et de la manière dont il a su les faire. Il fallait bien tenir compte des changements des lois civiles, et surtout des décrets du Saint-Siège. Le R. P. Bierbaum a eu grand soin d'indiquer ces changements et surtout ces décrets et de dire en quoi les opinions d'Elbel sont modifiées. Il a même ajouté des Conférences entières, par exemple, pour rapporter la Constitution *Apostolicæ Sedis* et exposer la législation actuelle sur les censures. Ordinairement, il y avait moins de développements à donner ; mais ce qu'il était nécessaire de dire a été dit. De plus, un simple astérisque, placé au commencement et à la fin du texte ajouté par le R. P. Bierbaum, distingue nettement ses additions du texte d'Elbel.

Nous sommes persuadé que cette nouvelle édition aura le succès de la première, et nous désirons que l'œuvre du R. P. Bierbaum se répande de plus en plus.

II.

PRÆLECTIONES DOGMATICÆ quas in Collegio Ditton-Hall habebat CHRISTIANUS PESCH, S. J. Tomus II. Tractatus dogmatici (I. De Deo uno secundum naturam. II. De Deo trino secundum personas). — Cum approbatione Revmi Archiep. Friburg. et Super. Ordinis. — 1 vol. in-8°, XIV-

370 pages. Prix : broché, 6,25; relié, 8,25. — Friburgi Brisgoviæ, 1895. Sumptibus Herder Typographi Editoris Pontificii. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Nous avons déjà parlé à nos lecteurs du premier volume de cet important traité de Théologie dogmatique (1); l'œuvre de l'auteur avance rapidement, et nous avons entre les mains le second volume. Il comprend le traité *De Deo*, ou, si l'on aime mieux, deux traités : *De Deo uno*, et *De Deo trino*. Nous croyons que la meilleure manière de les faire valoir est d'en donner une rapide analyse.

Dans le traité *De Deo uno*, l'auteur se pose trois questions; de là trois parties. Première question : *Num Deus sit?* L'existence de Dieu se démontre par la raison; bien qu'il laisse à la philosophie le soin de développer les arguments, le P. Pesch a cependant deux articles sur ce qu'il appelle la connaissance de Dieu naturelle et obvie, et la démonstration scientifique de l'existence de Dieu. Mais surtout nous pouvons connaitre Dieu surnaturellement, par la foi et par la vision béatifique; de là deux sections nouvelles qui font plus particulièrement l'objet du traité.

Deuxième question et deuxième partie : *Quid sit Deus?* C'est dire que cette partie comprend tout ce qui se rapporte à l'essence divine.

Troisième partie : *Qualis sit Deus?* Là, l'auteur traite successivement des attributs de Dieu en général, puis des attributs qu'il appelle « quiescentia, seu de perfectionibus essendi, » comme l'immutabilité, l'éternité, l'immensité, en troisième lieu des attributs « operativa, seu de perfectionibus operandi » : science de Dieu « perfectio, objecta, medium hujus scientiæ »; volonté de Dieu; enfin des attri-

(1) *Nouv. Revue Théol.*, tome XXIII, page 552.

buts qui appartiennent en même temps « ad intellectum et voluntatem Dei, » Providence divine, prédestination, réprobation. Un dernier attribut, la toute-puissance, termine le premier traité.

Suit le traité *De Deo trino,* dont le R. P. Pesch donne et explique lui-même la division ainsi qu'il suit : « Hæc erit divisio Tractatus : SECTIO I. *De existentia* mysterii SSmæ Trinitatis; SECTIO II. *De processione* divinarum personarum; SECTIO III. *De relationibus* divinis; SECTIO IV. *De notionibus et proprietatibus* divinarum personarum; SECTIO V. *De missionibus* divinarum personarum. Quæ sectiones ita inter se cohærent : Processio est quodammodo via ad constituendas personas divinas; formaliter personæ divinæ constituuntur relationibus; constitutionem personarum sequuntur proprietates personales; missione vero personæ divinæ nobis manifestantur. »

Tel est le second volume de la Théologie dogmatique du R. P. Pesch; nous sommes en droit de répéter ce que nous avons dit du premier : ce seul exposé des matières montre combien son œuvre est complète, et quel secours peuvent y puiser les professeurs, les élèves des séminaires et tous ceux qui s'adonnent aux études théologiques.

III.

TRACTATUS THEOLOGIÆ DOGMATICÆ SPECIALIS juxta mentem D. Thomæ exarati ad usum Seminariorum et Cleri, auctore LUDOVICO BARRÉ, in seminario Valleguidonensi S. Theologiæ Professore. — TRACTATUS DE SS. TRINITATE. 1 vol. in-8°; 87 pages. — Parisiis, apud Berche et Tralin, 69, via vulgo dicta de Rennes; Valle

(1) *Nouv. Revue Théol.*, tome XXVI, page 552.

Guidonis, apud Aug. Goupil, bibliopolam. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Ce traité de la très sainte Trinité n'est pas destiné, comme le précédent, à des élèves qui ont déjà trois ans de Philosophie et qui doivent avoir deux leçons de Théologie dogmatique par jour pendant quatre ans; il s'adresse aux élèves de nos séminaires, dont les études sont toujours plus restreintes. C'est un professeur qui publie ce qu'il a enseigné depuis des années. Nous osons dire que les questions sont traitées avec l'ampleur et la hauteur nécessaires; et nous signalons la clarté de l'exposition, la précision, et l'ordre avec lequel procède toujours l'auteur.

IV.

TRACTATUS DE ÆTERNA SPIRITUS SANCTI PROCESSIONE EX PATRE FILIOQUE, auctore Fr. Matthæo ab Aquasparta, Ministro Generali Ordinis Minorum, deinde Cardinali S. R. E., secundum autographum auctoris nunc primum editus a Patribus Collegii S. Bonaventuræ. — Ad Claras Aquas (Quaracchi) prope Florentiam ex Typographia Collegii S. Bonaventuræ, 1895. — Broch. in-8°, 28 pages. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Après les traités complets de la très sainte Trinité, signalons au moins cette Dissertation sur la procession du Saint-Esprit « a Patre et Filio, » que les Pères du Collège de Saint-Bonaventure ont voulu publier pour la première fois, à la gloire d'un de leurs Ministres Généraux, Cardinal de la S. E. R. Elle remonte à la seconde moitié du XIIIe siècle, propose les objections des Grecs, et les réfute par les argu-

ments d'autorité, de raison théologique, et enfin les preuves de la révélation. Comme Épilogue, un appel à l'union des Grecs et des Latins dans la même foi, union à laquelle le Souverain Pontife travaille avec tant d'ardeur.

V.

SACRA LITURGIA. — CÆREMONIALE seu MANUALE AD FUNCTIONES SACRAS SOLEMNES RITE PERAGENDAS ad usum alumnorum Seminarii Archiepiscopalis Mechliniensis opera J. F. VAN DER STAPPEN, Episc. titul. Joppen, Auxil. Emi ac Rmi Dni Petri Lamberti Card. Goossens, Archiep. Mechlin. 1 vol. in-8°, 332 pages. — Mechliniæ, H. Dessain, Summi Pontificis, S. Congregationis de Propaganda Fide, et Archiepiscopatus Mechliniensis Typographus. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

L'approbation de cet ouvrage par S. E. le Cardinal Archevêque de Malines est très élogieuse pour l'auteur : le vénérable Prélat déclare que les fonctions des différents ministres aux offices solennels y sont expliquées « dilucide et ordinate; » que l'ouvrage « perspicuitate præstat et utilitate; » enfin, le livre est *instamment* recommandé non seulement aux élèves du grand séminaire, mais à tous les ecclésiastiques du diocèse de Malines.

Nos éloges ne seraient rien à côté d'un suffrage aussi précieux; mais il peut être utile de faire connaître l'ordre suivi dans l'ouvrage. L'auteur compte cinq séries des différents ministres des fonctions solennelles : 1° Les acolytes et le thuriféraire; 2° Le cérémoniaire; 3° Le sous-diacre; 4° Le diacre; 5° Enfin, le prêtre célébrant. Après trois pages contenant les règles générales à suivre dans les cérémonies

communes à toute fonction « ut signum crucis, manuum junctio, genuflexiones, inclinationes capitis, percussio pectoris, etc., » l'auteur décrit les cérémonies que doit accomplir chacun des ministres indiqués plus haut dans les différentes fonctions qu'il peut avoir à remplir. C'est la partie importante de l'ouvrage. Il est complété par le Cérémonial de Benoît XIII pour les petites églises, et par quelques règles concernant le chant dans les fonctions sacrées.

Ce livre ne sera pas seulement utile au diocèse de Malines; il se répandra partout et sera d'un vrai secours pour l'exécution exacte des cérémonies de l'Église.

VI.

THEOLOGIA MORALIS GENERALIS, complectens tractatus de Actibus humanis, de Legibus, de Conscientia, de Peccatis, ad usum alumnorum seminarii Archiepiscopalis Mechliniensis. — Mechliniæ, H. Dessain, Summi Pontificis, S. Congregationis de Propaganda Fide et Archiepiscopatus Mechliniensis Typographus, 1895. 1 vol. in-8°, 368 pages. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

La Théologie de Malines est justement estimée; on aime à s'appuyer sur elle et à la citer. Applaudissons donc à cette nouvelle édition, d'autant plus que S. E. le Cardinal Archevêque de Malines, dans son décret d'approbation, nous assure qu'elle a été « in pluribus juxta doctrinam S. Alphonsi aliorumque probatorum auctorum emendata ». Nous avons parcouru l'ouvrage, et nous avons remarqué un bon nombre de ces changements; nous avons constaté en outre que rien n'a été négligé pour profiter des travaux de nos auteurs modernes : les noms de Lehmkuhl, Aertnys, Bouquillon,

Waffelaert, Ballerini-Palmieri, Marres, Haine, s'y rencontrent avec ceux de Billuart, Sylvius, Lacroix, Bonacina, Reuter, etc.

Souhaitons la bienvenue à cette nouvelle édition, et faisons des vœux pour sa diffusion.

VII.

I. PETIT MOIS DE SAINT JEAN, par le P. VINCENT JEANROY, de la Société des Prêtres du Cœur de Jésus. Deuxième édition. 1 vol. in-32, 138 pages.

II. UNE PENSÉE PIEUSE POUR CHAQUE JOUR DE L'ANNÉE. In-32, 96 pages.

III. UNE PENSÉE CHRÉTIENNE POUR CHAQUE JOUR DE L'ANNÉE, à l'usage de la jeunesse. Spécialement recommandé aux catéchismes de persévérance. In-32, 352 pages.

IV. LE DOCTEUR ANGÉLIQUE SAINT THOMAS D'AQUIN, par M. le Chanoine JULES DIDIOT. 1 vol. in-8°, x-314 pages.

Société de Saint-Augustin, Desclée, De Brouwer & Cie, 41, rue de Metz, Lille; 30, rue Saint-Sulpice, Paris. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

I. On a eu la pensée de consacrer à saint Jean le mois d'avril; c'est le trait d'union entre le mois de saint Joseph et le mois de Marie. De là le petit opuscule du R. P. Jeanroy. Prenant pour exemple les mois de Marie, l'auteur donne, pour chaque jour d'avril, une courte considération pieuse, un exemple, tiré le plus souvent des Saints Pères, ou des Révélations de sainte Gertrude, et un bon conseil sous le titre de *Pratique*. Tout y est pieux et édifiant, de nature à répandre la dévotion à l'Apôtre bien-aimé du Sauveur.

II. Ce livre est une série de pensées pieuses très courtes, affectées à chaque jour de l'année ; il n'est personne qui ne puisse trouver une minute pour les lire. Elles porteront à réfléchir, encourageront bien souvent les âmes ferventes, leur rappelleront leurs devoirs et les feront avancer dans la vertu.

III. Il ne faut pas confondre cet opuscule avec le précédent. Les pensées qui y sont indiquées pour chaque jour de l'année, sont plus développées et peuvent fournir matière à une méditation de quelques minutes. M. Le Rebours, curé de la Madeleine, qui avait vivement encouragé l'auteur, avait en vue surtout les enfants des catéchismes, auxquels on conseille souvent quelques minutes de méditation le matin ; il disait à l'auteur : « Ce petit livre est bon ; le publier, c'est travailler directement pour Dieu et les âmes. »

IV. M. le Chanoine Didiot avait publié en 1874 une courte, mais pourtant complète étude sur la vie et l'incomparable caractère doctrinal du Docteur Angélique. Il en donne aujourd'hui, avec des additions notables, une édition enrichie de seize gravures. La vie fera connaître davantage saint Thomas, édifiera et portera à imiter ses vertus ; les chapitres où l'auteur expose l'autorité du saint Docteur, l'excellence de sa philosophie et de sa théologie, son influence, seront plus importants encore et exciteront à l'étudier. Toutes nos félicitations à M. le Chanoine Didiot et tous nos vœux pour la diffusion de cet ouvrage.

VIII.

DE SACRAMENTO MATRIMONII Tractatus dogmaticus, moralis, canonicus, liturgicus et judiciarius, auctore MICHAELE ROSSET, Episcopo Maurianensi. Tomus I : Existentia, natura et proprietates matrimonii. VIII-656 pages.

1 vol. in-8°, 1895. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

(Opus venit apud auctorem, Sancti Joannis Maurianæ (Sabaudia). Pretium uniuscujusque tomi est quinque libellarum pro iis qui subscribent antequam sex tomi sint editi : postea erit septem libellarum).

Six volumes sur le seul traité du mariage, dira-t-on peut-être en lisant les lignes précédentes : quelle longueur ! — Oui, six volumes très compacts, et ceux qui voudront bien réfléchir au titre adopté par Mgr l'Évêque de Saint-Jean-de-Maurienne ne s'en étonneront pas. Pour nous, nous ne saurions trop appeler l'attention de nos lecteurs sur cet important ouvrage.

L'auteur a voulu être aussi complet que possible et traiter à fond toutes les questions qui se rattachent au mariage : questions de dogme, de morale, de droit canonique, de liturgie. Les lignes suivantes de sa Préface en donnent une idée : « Fusiori calamo descripsi et vindicavi præsertim ea quæ spiritus nequam obtenebrare vel pessumdare molitur, videlicet potestatem juraque Ecclesiæ, necnon officia et jura parentum quoad liberorum educationem; et hinc late prosecutus sum id quod operæ pretium est nosse de scholis neutris, adeo ut parentes, magistratus municipii, parochus, confessarius, ludimagister, et inspector scholarum resciant quid sit vetitum, et quid sit toleratum relate ad scholas neutras. Quæstiones de divortio civili, de cognitione causarum matrimonialium a judice, procuratore, advocato et syndico, sive quoad vinculi solutionem, sive quoad separationem thori et habitationis, sive quoad matrimonii civilis celebrationem, expendi juxta S. Officii et S. Pœnitentiariæ decisiones. Explanavi ea quæ parochus et confessarius tenentur officii sui necessitudine scire de impedimentis a jure civili

gallico introductis. Praxim dispensationum matrimonialium sedulo ac fusius tradidi, sive quoad petitionem, sive quoad executionem illarum, sive quoad modum celebrandi ac revalidandi matrimonia. Processus judicialis regulas adamussim delineavi. » Ajoutons que l'auteur veut rapporter avec exactitude les différentes opinions des auteurs, en donner les raisons, les discuter avec soin, et enfin conclure par son opinion personnelle avec les motifs pour lesquels il l'embrasse.

C'est là un travail immense, et nous félicitons Mgr l'Évêque de Saint-Jean-de-Maurienne de l'avoir entrepris et mené à une bonne fin. Nous avons entre les mains le premier volume de l'ouvrage, et nous espérons pouvoir annoncer bientôt le second.

Après des notions préliminaires, dans lesquelles l'auteur expose l'importance de la matière, les différents noms, les distinctions, la définition du mariage, et donne la division de l'ouvrage en six livres, on entre dans le livre premier, qui a pour but de traiter de l'existence et de l'essence du sacrement de mariage. De là deux chapitres.

Le premier chapitre a trois articles. Dans le premier l'auteur prouve que le mariage est un sacrement proprement dit de la loi nouvelle, et montre, comme corollaire, combien le mariage chrétien est plus excellent que le mariage sous la loi ancienne, et, *a fortiori*, le mariage contracté dans l'infidélité. Dans un second, il s'agit de l'institution du mariage comme contrat et comme sacrement. Comme contrat, le mariage est de droit naturel et aussi de droit divin positif; pour le sacrement, il faut rechercher quand Notre-Seigneur l'a institué, et les diverses opinions sont relatées et discutées. Enfin vient un troisième article sur la nécessité du mariage : y a-t-il, et en quel sens, un précepte imposant le mariage?

Dans le chapitre sur l'essence et la nature du mariage

chrétien, deux articles. D'abord, essence du mariage comme contrat ; si on le considère dans sa cause, c'est le consentement : nécessité de ce consentement, ses qualités ; *quid*, du mariage clandestin ou « invitis parentibus, » du mariage conditionnel, du mariage par procureur? Pris passivement ou « in facto esse, » en quoi consiste essentiellement le mariage? Ici, exposition de l'erreur de quelques hérétiques et réfutation ; opinions des catholiques. Comme appendice, une dissertation sur le mariage de la très sainte Vierge et de saint Joseph.

Dans le second article : de l'essence du mariage considéré comme sacrement, se pose en premier lieu la question du ministre du sacrement. L'auteur établit la thèse catholique certaine : les contractants seuls sont ministres du sacrement. Il passe ensuite à examiner l'inséparabilité du contrat et du sacrement dans le mariage chrétien ; enfin, expose les opinions diverses sur la matière et les motifs sur lesquels s'appuie l'opinion vraie.

Le second livre traite « de matrimonii proprietatibus quæ fundamentum habent in causis ejus finalibus. » Un premier chapitre est consacré « *bonitati* seu *honestati* matrimonii ». Avant tout, l'auteur réfute l'hérésie qui condamne le mariage, et établit que le mariage « in se bonum et honestum est » ; puis l'hérésie « quæ detrahit virginitati », et démontre que le célibat et la virginité conservés pour Dieu sont supérieurs au mariage. Puis vient l'exposé de la vraie doctrine sur la bonté du mariage. Dans un premier paragraphe, l'auteur réunit les points sur lesquels on est communément d'accord : inconvénients du mariage, triple bien qui les compense ; corollaires. Dans un second, les points controversés : que faut-il penser du mariage contracté « ob voluptatem carnalem, » ou « in remedium concupiscentiæ? »

Le deuxième chapitre traite de l'*unité* du mariage, et a

deux articles : de la polyandrie et polygamie simultanées, de la polyandrie ou polygamie successives. Les propositions du premier article sont que la polyandrie simultanée répugne aux premiers principes de la loi naturelle, et la polygamie simultanée aux principes secondaires seulement. Au point de vue du droit divin positif, il établit successivement que Notre-Seigneur, ramenant le mariage à son institution primitive, a absolument défendu la polygamie simultanée ; que, après le déluge, la polygamie a été permise aux Patriarches et aux Juifs sous la loi mosaïque ; que, à moins d'une dispense divine, elle a toujours été coupable.

Troisième chapitre : de l'*indissolubilité* du mariage. Cette indissolubilité n'est pas « de jure naturali primario, sed secundario tantum » ; elle est de droit divin ; il n'y a pas d'exception pour cause d'adultère. Il n'y a que trois exceptions : la première porte un nom en droit canonique : *Privilegium fidei*, et là sont traitées avec ampleur toutes les questions qui peuvent se rattacher au privilège de la foi. La seconde exception est en faveur de la profession religieuse ; enfin vient en troisième lieu le pouvoir du Souverain Pontife d'annuler le mariage non consommé.

Ici se termine le premier volume de ce traité magistral. Inutile de dire que cette rapide analyse ne peut donner l'idée de l'ampleur avec laquelle toutes les questions sont traitées, de la solidité des preuves, de la sagacité, de l'érudition avec lesquelles les opinions sont discutées, etc. C'est là un ouvrage qui durera et que l'on ne pourra se dispenser de consulter et d'étudier. Nous faisons des vœux pour sa diffusion, et nous sommes persuadé qu'il rendra les plus grands services.

CONSULTATIONS.

CONSULTATION I.

Marie, bien persuadée que son mari, parti depuis trois ans pour un voyage lointain, y a trouvé la mort, épouse en secondes noces Pierre. Cinq ans après, elle apprend d'une manière certaine que son premier mari n'est mort que six mois après son second mariage. Vu les dispositions actuelles de Pierre, elle a tout lieu de croire qu'il ne renouvellerait pas son consentement, s'il soupçonnait la nullité de son mariage. Quant à elle, sa répugnance à la séparation est extrême pour plusieurs motifs, savoir : les avantages civils de son mariage avec Pierre ; l'intérêt spirituel et temporel de deux jeunes enfants ; la difficulté, vu son âge, de trouver une position sociale, etc. Dans son embarras, elle va trouver son curé et lui demande ce qu'elle doit faire.

Le curé, très embarrassé, demande du temps pour réfléchir et consulte deux canonistes dont le désaccord augmente encore son embarras. L'un d'eux conseille de recourir à une dispense *in radice* pour la revalidation du mariage de Pierre et de Marie; le second soutient qu'une dispense *in radice* est absolument impossible, parce que l'empêchement qui a rendu nul ce mariage est l'empêchement du lien, qui ne tombe pas sous la puissance du Souverain Pontife. Or, la première condition requise pour que le Souverain Pontife puisse dispenser *in radice matrimonii*, est que la loi qui annulait le mariage tombe sous sa puissance et soit susceptible de révocation, en d'autres termes, que l'empêchement soit de droit ecclésiastique, et non de droit naturel ou de droit divin. C'est Benoit XIV lui-même qui s'exprime ainsi : « *Certum est* », dit ce Pontife dans son

traité *de synodo,* « hujusmodi dispensationes, quibus matrimonium redditur validum et proles ex eo genita legitima nuntiatur, concedi quidem aliquando, gravissimis urgentibus causis, et quatenus conjunctio conjugum extrinsecam speciem habuerit justi matrimonii, neque copula fuerit manifeste fornicaria; *sed tunc solum cum impedimentum propter quod matrimonium irritum fuit nequaquam ortum habuit a jure divino vel naturali, sed a lege dumtaxat ecclesiastica quam positivam vocant, et cui summus pontifex derogare potest* (1). »

Devant un texte aussi formel, le curé finit par se décider à conseiller à Marie de faire tous ses efforts pour amener Pierre à donner un nouveau consentement à son mariage; et il ajoute que, si ce consentement est refusé, il ne reste à la pauvre femme qu'à se séparer de celui qui n'est pas son mari et à se confier en la Providence.

J'ai cherché dans vos *Dispenses matrimoniales* comment vous résoudriez le cas; et bien que je ne l'aie pas trouvé explicitement traité, il me semble que les conditions de la dispense *in radice*, telles que vous les exposez au numéro 378, rendent en effet impossible la concession d'une dispense de ce genre dans le cas ci-dessus et légitiment la conduite du curé. Cependant, je serais heureux de savoir au juste votre sentiment.

RÉP. — Le numéro 378 des *Dispenses matrimoniales* expose les conditions de la dispense « in radice » proprement dite, c'est-à-dire de celle qui remonte jusqu'au jour de la célébration du mariage, et, révoquant « prout ex tunc » la loi ecclésiastique qui en cause la nullité, la tient pour non avenue dans le cas particulier dont il s'agit et en annule tous les effets. De cette révocation, il résulte que les choses sont remises en l'état où elles auraient été sans cette loi, c'est-à-dire que le consentement donné le jour de la célé-

(1) *De Syn.*, lib. XIII, cap. XXI, n. 7.

bration du mariage produit son effet, que le mariage est valide et les enfants sont légitimés.

Telle est la dispense « in radice » proprement dite, et nous avons bien exposé ses conditions dans les *Dispenses matrimoniales ;* en particulier, il est absolument nécessaire que la loi d'où provient la nullité du mariage tombe sous la puissance du Souverain Pontife, en d'autres termes, soit une loi ecclésiastique et non une loi naturelle ou une loi divine positive, pour que le Souverain Pontife puisse la tenir pour non avenue et en annuler les effets en remontant jusqu'à la célébration du mariage.

Si on applique ces principes au cas qui fait l'objet de la consultation, il faut reconnaître sans hésiter que le mariage de Marie et de Pierre ne peut être ainsi revalidé. Ils ont bien donné un vrai consentement au mariage; mais il y avait un obstacle, en d'autres termes, un empêchement de droit naturel ou au moins de droit divin positif qui s'opposait à ce que ce consentement produisît son effet, c'est-à-dire un vrai mariage : c'était l'empêchement du lien. Cet empêchement ne tombe pas sous la puissance du Souverain Pontife; ce dernier ne peut pas remonter jusqu'au jour de la célébration du mariage et le tenir pour non avenu.

Mais il faut considérer que, pour porter remède à la triste situation de Marie, il n'est pas nécessaire d'aller jusque-là. Le Souverain Pontife ne peut rien sur l'empêchement de lien, cela est très vrai; mais il n'a pas besoin d'y toucher, ni de le tenir pour non avenu. Cet empêchement a disparu de lui-même six mois après la célébration du second mariage par suite de la mort du premier conjoint : le Souverain Pontife n'a donc pas à dispenser du droit divin; mais, remontant seulement au moment où le droit divin ne fait plus obstacle au mariage de Pierre et de Marie, c'est-à-dire à la mort du premier conjoint, il peut prendre leur consentement, qui per-

sévérait et persévère certainement dans ses effets, et le tenir pour bon et valable; de telle sorte que le mariage en question soit regardé comme valide en vertu de ce consentement et que les enfants conçus depuis ce moment soient légitimés.

Nous avons des exemples de pareilles concessions; le curé de Marie n'avait donc pas à hésiter. Mgr Gasparri, dans son traité *De Matrimonio*, n. 1137, cite la supplique et les rescrits suivants :

Beatissime Pater,

N..., mulier catholica diœcesis Parisiensis, exponit quod ipsa anno 1867 matrimonium rite contraxerat cum X..., sed ab illo atrociter verberata, obtenta divortii sententia in sui favorem..., in Helvetia anno 1872, in eadem civitate contractum mere civilem inivit cum H... viro catholico, ast ab omni praxi religiosa alieno, vivente adhuc priore conjuge. E vivis erepto X..., oratrix præfata ab H... obtinere studuit ut coram Ecclesia consensum renovarent, sicque provideretur legitimationi matrimonii, sed frustra : nam ille affirmabat contractum mere civilem sibi sufficere, constanterque renuit comparere coram sacerdote. Hisce in adjunctis, nihil oratrici restat, nisi ad Sanctitatem Vestram recurrere ad hoc ut suæ miseræ conditioni per sanationem in radice provideatur, ita ut Ecclesiæ sacramentis participare valeat.

Sacra Pœnitentiaria de speciali et expressa Apostolica auctoritate Ordinario Parisiensi facultatem concedit, prævia sive per se sive per aliam idoneam ecclesiasticam personam ab eo specialiter deputandam prædictæ mulieris absolutione a præmissis cum congrua pœnitentia salutari, præfatum matrimonium sic, uti præfertur, nulliter contractum, dummodo consensus perseveret, Apostolica auctoritate in radice sanandi, prolemque sive susceptam, non tamen in adulterio conceptam, sive suscipiendam exinde legitimam decernendi ac respective nuntiandi. Præsentes autem litteræ, cum attestatione impertitæ executionis, in cancel-

laria Episcopali diligenter custodiantur, ut pro quocumque futuro eventu de matrimonii validitate et prolis legitimitate constare possit, imposita mulieri prædictæ obligatione prudenter monendi virum de hujusmodi sanatione obtenta, ad hoc ut ipse sciat se in legitimo matrimonio versari, necnon remoto scandalo, quod occasione similium sanationum oriri potest.

Datum Romæ in Sacra Pœnitentiaria die 25 aprilis 1890.

Il suffit de lire ce rescrit pour reconnaître que le cas de Marie est identique, et qu'on pouvait très bien recourir au Souverain Pontife pour obtenir non pas une sanation « in radice » remontant jusqu'à la célébration de son second mariage, mais jusqu'à la mort de son premier conjoint. Nous avons donc eu le tort, dans nos *Dispenses matrimoniales*, de ne pas dire que, lorsque l'empêchement qui rend nul le mariage est de droit naturel ou de droit divin, le Souverain Pontife ne peut pas sans doute le lever par un acte d'autorité, mais que, si cet empêchement vient à disparaître de lui-même, rien n'empêche que le Souverain Pontife revalide *in radice* le mariage à partir de sa disparition. C'est une lacune que nous aurons soin de combler.

CONSULTATION II.

Une jeune fille, Pauline, est en service, employée comme domestique sur la paroisse de X... Voulant se marier, elle prévient ses maitres, qui prennent une autre domestique. Aussitôt remplacée, elle les quitte, emportant ses habits et effets, et s'en va chez ses parents régler les derniers préparatifs de son mariage. Quand tout est prêt, elle décide avec son fiancé qu'ils iront demander la bénédiction nuptiale à son ancien curé, au curé de X. . Mais ils ne vont là que pour se marier, et ils ont l'intention, aussitôt mariés, de repartir ailleurs.

Sur cet exposé, veuillez bien répondre aux questions suivantes :

1° Pauline a-t-elle conservé, sur la paroisse de X..., le quasi domicile requis pour le mariage? Et le curé de cette paroisse peut-il validement assister à ce mariage, ou déléguer un autre prêtre à cet effet?

2° Pauline aurait-elle conservé le quasi domicile, si, tout en quittant ses maîtres et emportant ses effets, elle était pourtant restée sur la paroisse de X..., mais dans une autre maison, jusqu'au jour de son mariage?

3° Aurait-elle conservé son quasi domicile, si, quittant ses maîtres sans aucune intention de revenir chez eux, elle avait pourtant laissé là quelques effets, jusqu'au jour de son mariage?

4° Aurait-elle conservé son quasi domicile, si elle avait eu précédemment l'intention de revenir demander la bénédiction nuptiale au curé de X... sans avoir aucune intention d'habiter sur cette paroisse de X..., pas même celle de passer le jour de son mariage chez ses anciens maîtres?

5° Accorderiez-vous, à la réponse affirmative à toutes ces questions, une probabilité suffisante pour qu'on puisse l'adopter en pratique?

Rép. — Avant de répondre aux questions particulières qui nous sont adressées dans cette Consultation, il est bon d'exposer nettement les principes de solution. Il suffira, croyons-nous, de rappeler ce que nous en avons dit dans les *Dispenses matrimoniales*, n. 328 et 329.

328. Au sens du concile (de Trente), le propre curé est le curé du domicile ou du quasi-domicile actuel des futurs époux, c'est-à-dire celui dans la paroisse duquel ils habitent avec l'intention d'y rester toujours ou au moins la majeure partie de l'année.

329. Ainsi (nous insistons sur cette notion très importante du domicile ou du quasi-domicile), pour acquérir domicile ou quasi-domicile, il ne suffit pas d'habiter en un lieu; il faut encore avoir l'intention d'y habiter toujours ou pendant la

majeure partie de l'année. Parfois cette intention sera clairement prouvée par les paroles ou par les actes, par exemple, si on a transféré dans le lieu son industrie, son commerce, sa fortune; d'autres fois, il faudra recourir à des conjectures ou présomptions. Ainsi, la simple habitation pendant un mois suffit, en l'absence de preuves contraires, pour établir une présomption légitime. Mais la présomption n'a pas de valeur contre la vérité, et la simple habitation, quelque longue qu'elle soit, ne suffit plus lorsque des preuves certaines démontrent que l'intention d'habiter *saltem per majorem anni partem* a toujours fait défaut.

De même, pour perdre le domicile ou quasi-domicile acquis, il faut : 1° Avoir cessé d'habiter dans le lieu; 2° L'avoir quitté avec l'intention de n'y plus revenir, sinon accidentellement, et non pour y habiter désormais.

Nous appuyions ces passages sur la Constitution de Benoît XIV, *Paucis abhinc*, et sur l'interprétation qu'en a donnée la S. Inquisition dans une décision du 7 Juin 1867. Nous ne reproduisons pas cette décision; au besoin d'ailleurs on la trouverait dans la *Revue*, tome XII, page 578.

Ceci posé, on nous demande :

1° Si Pauline a conservé son domicile dans la paroisse de X..., et si le curé de cette paroisse est resté son propre curé? Il est clair qu'il faut répondre négativement : Pauline a cessé d'habiter X... et a quitté cette paroisse sans aucune intention de retour. Nous n'accordons aucune probabilité à la réponse affirmative.

2° Si Pauline eût conservé son domicile en quittant ses maîtres, mais en restant dans une autre maison sur la paroisse? La réponse doit être affirmative : Pauline n'a pas cessé de remplir les conditions voulues pour le quasi-domicile : elle habite toujours la paroisse de X... et n'a pas l'intention de la quitter avant son mariage.

3° Si Pauline eût conservé son quasi-domicile tout en quittant ses maîtres sans aucune intention de revenir chez eux, mais en y laissant quelques effets? Réponse : le fait de laisser ses effets doit faire présumer que le précédent quasi-domicile n'est pas complètement abandonné; mais la présomption cède devant la vérité, et si Pauline n'a réellement aucune intention de retour chez ses maîtres, elle n'a plus de quasi-domicile à X... Ses effets restent chez eux comme en dépôt; cela ne suffit pas pour conserver le domicile. Nous regardons ce sentiment comme certain.

4° Si, à elle seule, l'intention de revenir demander la bénédiction nuptiale au curé de X..., suffirait pour conserver le quasi-domicile de Pauline à X...? — Non, évidemment; cette intention n'empêche point que Pauline ait fait tout ce qu'il faut pour perdre son quasi-domicile : elle a quitté X... et n'y a plus son chez soi.

Ce que nous avons dit à la suite de chacune des quatre réponses précédentes nous dispense de nous arrêter à la cinquième question.

CONSULTATION III.

J'ai l'honneur de vous prier de résoudre, dans votre estimable *Revue*, les doutes suivants, que je me permets de vous soumettre à cause des sentiments ou des pratiques divers dont j'ai été le témoin.

1° Quibus vestibus sacris indui debent sacerdos et ministri sacri, tum in elevatione corporis defuncti (adulti) extra ecclesiam, et quidem ante missam statim subsecuturam, tum dum cantatur *Libera me*, tum in delatione corporis ad sepulturam, post missam?

2° In benedictione Palmarum, an et ubinam celebrans, ministris sacris adjutus, secreto recitare debet Evangelium *cum papropinquasset?*

3° An et qualis causa requiritur ut vesperæ et completorium recitari possint mane, extra quadragesimam? Quid de quadrante morali ante meridiem pro utrisque?

4° In Litaniis Lauretanis, post *Agnus Dei,* debetne dici, ut plerumque ita *Christe audi nos; Christe exaudi nos.*

On m'assure qu'on ne le dit plus au Séminaire ni à la Cathédrale.

Resp. Ad 1m. Ce numéro contient trois parties, auxquelles nous répondons : *a*) Avec le Rituel Romain, que l'officiant doit être revêtu du surplis et de l'étole noire; et même du pluvial noir (1).

Les diacre et sous-diacre ne doivent être revêtus d'aucun ornement sacré (2).

b) Pour le *Libera me,* nous dirons encore avec le Rituel Romain, que l'officiant, ayant terminé la Messe, se dépouille de la chasuble et du manipule et revêt la chape noire (3).

Les diacre et sous-diacre déposent leur manipule (4) et aussi, selon quelques auteurs, la tunique et la dalmatique si l'officiant n'a pas le pluvial (5).

(1) « Parochus, *y est-il dit,* indutus superpelliceo et stola nigra, vel etiam pluviali ejusdem coloris... » *Exequiarum ordo.*

(2) « Semper sine ministris sacris paratis, *dit Bauldry;* hoc enim non decet. » *Manuale sacrarum cæremoniarum,* Part. III, cap. XV, n. 1. — Cf. De Herdt, *Praxis liturgica Ritualis Romani,* Cap. VII, § X, n. 5; Schuster, *Instructio practica, etc.,* Part. XII, cap. XVIII, pag. 559, not. **.

(3) « Finita Missa, Sacerdos, deposita casula seu planeta, et manipulo, accipit pluviale nigri coloris. » *Exequiarum ordo.* — Cf. Baruffaldi, *Ad Rituale Romanum Commentaria,* Titul. XXXVI, n. 146 sq.; De Carpo, *Cæremoniale juxta Ritum Romanum,* Part. II, n. 259.

(4) Bauldry, *Op. cit.,* Part. III, cap. XIV, n. 1; Le Vavasseur, *Cérémonial selon le rite Romain,* Part. VII, n. 180; De Herdt, *Op. cit.,* cap. VII, § 14; Cavalieri, *Opera liturgica,* Tom. III, cap. XV, Decret. LXII, n. 1; Falise, *Cérémonial Romain,* Part. I, Sect. III, Chap. IV, § V, n. 5; Pavone, *La guida liturgica,* n. 585.

(5) Pavone, *Ibid.;* De Carpo, *Loc. cit.* not. (1).

c) Les Rubriques supposent que l'officiant et les ministres se rendent au cimetière avec les ornements dont ils étaient revêtus pendant le chant du *Libera me*. Seulement, nous ferons remarquer qu'elles supposent que le cimetière touche à l'église. Aussi la plupart des auteurs modernes autorisent-ils le prêtre à ne revêtir que le surplis et l'étole, pour le cas où le cimetière est éloigné (1).

Ad 2m. Ce numéro comprend aussi deux questions. A la 1re *An recitare debet?* Nous devons avouer que les auteurs sont partagés, et ce n'est pas sans raison. Les uns, s'appuyant sur le *Cérémonial des Évêques* (2), font une obligation au célébrant de réciter cet évangile.

Les autres, en plus grand nombre (3), invoquant une décision de la S. Congrégation des Rites en date du 28 Avril 1708 (4), nient cette obligation, et laissent à l'arbitre du célébrant de dire ou d'omettre cet évangile.

En tout cas, s'il le dit, se présente la 2e question : *Ubinam recitare debet*. Nous croyons que, sur ce point, il y a accord unanime des auteurs. Tous disent que l'évan-

(1) Le Vavasseur, *Op. cit.*, Part. x, n. 258.

(2) « Et iis omnibus, quæ cantantur, *y est-il dit*, ab Episcopo in sua cathedra sedente lectis. » — Cf. De Herdt, *Cæremonialis Episcoporum practica expositio*, Lib. ii, n. 311; Le Vavasseur, *Op. cit.*, Part. xi, n. 206.

(3) Gavantus, *Thesaurus sacrorum Rituum*, Part. iv, Titul. vii, n. 9; Merati, *Ibid.* n. 15; Bauldry, *Op. cit.*, Part. iv, cap. vi, art. ii, n. 5; De Carpo, *Op. cit.*, Part. iii, n. 26; Bissus, *Hierurgia*, Litt. B, n. 87, § 4, fin.; Pavone, *La guida liturgica*, n. 523; Tetam, *Diarium, etc.* Annus ecclesiasticus, Tom. ii, Lib. iv, Part. ii, Cap. viii, n. 75; Cavalieri, *Op. cit.*, Tom. iv, Cap. xii, Decret. xxvi, n. 6.

(4) « 1. An Episcopus Palmas benedicens et Missæ assistens, debeat legere epistolam et Evangelium *Cum appropinquasset;* vel : *Altera autem die* post Passionem; vel utrumque? Resp. Ad 1. Negative tam ex praxi Cappellæ Pontificiæ, quam ex præscripto Cæremonialis Episcoporum. » Gardellini, n. 3786, Tom. ii, pag. 260.

gile *Cum appropinquasset* devra être récité par le célébrant du côté de l'épître (1).

Ad 3^m. 1° « Ut quis, *dit saint Alphonse,* licite possit anticipare vel postponere debitum tempus horarum, sufficit quævis causa utilis vel honesta, nimirum concio paranda vel audienda, periculum supervenientis occupationis sive laboris, major devotio sive quies, tempus aptius ad studendum, et simile (2). »

2° Nous ignorons complètement ce que vient faire ce quart d'heure *ante meridiem.*

Ad 4^m. Le Rituel Romain et le Recueil officiel des prières auxquelles sont attachées des indulgences ne font aucune mention de ces invocations. En conséquence, on doit les omettre.

(1) V. les auteurs cités ci-dessus, pag. précéd. note (3).

(2) *Theologia moralis,* Lib. v, n. 173.

Les gérants : H. & L. Casterman.

Tournai, typ. Casterman.

LETTRE APOSTOLIQUE DE SA SAINTETÉ AU PEUPLE ANGLAIS.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

EPISTOLA APOSTOLICA

AD ANGLOS.



LEO PP. XIII

AD ANGLOS REGNUM CHRISTI IN FIDEI UNITATE QUÆRENTES

SALUTEM ET PACEM IN DOMINO.

Amantissimæ voluntatis significationem sibi quoque a Nobis habeat gens Anglorum illustris. — Eam quidem allocuti communiter sumus, data non multo antehac epistola apostolica ad principes et populos universos : verumtamen ut id propriis litteris efficeremus, jam Nobis admodum in desiderio resederat. Desiderium alebat ille quo semper fuimus animo propenso in nationem vestram, cujus res a vetustate præclaras christiani fasti loquuntur : eaque amplius movebant quæ non infrequenti cum popularibus vestris sermone acceperamus, tum de observantia Anglorum in Nos humanissima, tum præcipue de calescentibus istic animorum studiis in eo, ut pacem sempiternamque salutem per fidei unitatem requirant. — Testis autem est Deus quam incensam foveamus spem, posse operam Nostram afferre aliquid ad summum christianæ unitatis negotium in Anglia

tuendum et procurandum : Deoque, benignissimo conservatori vitæ, habemus gratiam, qui, ut istud etiam contenderemus, hoc Nobis ætatis incolumitatisque concesserit. Quoniam vero optati exitus expectationem nulla in re magis quam in admirabili gratiæ ejus virtute collocamus, in id ipsum propterea appellare Anglos, quotquot gloriantur christiano nomine, meditato consilio decrevimus. Atque eos invitamento et alloquio cohortari aggredimur, ut pariter erigant ad Deum et intendant fiduciam, opemque ab illo, tantæ rei maxime necessariam, assiduitate sanctarum precum implorent.

Caritati in vos providentiæque Nostræ facta Pontificum decessorum prælucent, in primis Gregorii Magni; cujus quidem insignia de religione ac de humanitate promerita, jure in gente vestra singulari quodam nomine collaudantur. Quum enim *pro convertendis Anglis Saxonibus, quemadmodum in monachatu proposuerat, assiduis cogitationum fluctibus urgeretur* (1), si apostolicos in eis labores præsens quidem obire, ad ampliora destinante Deo, non potuit, mirum sane quo ille animo, qua constantia grande propositum instituit perficiendumque curavit. Nam ex ipsa monachorum familia, quam domi suæ ad omnem doctrinam et sanctimoniam eximie formaverat, illuc delectam manum, beati Augustini ductu, alacer mittit, contra miseram superstitionem nuncios evangelicæ sapientiæ, gratiæ, mansuetudinis. Cœpta porro sua nullis humanis subnixa præsidiis, et spem per difficultates crescentem, plena tandem videt et cumulata. — Cujus eventum rei eidem Augustino per litteras nuncianti, triumphans ipse gaudio ea rescripsit : *Gloria in excelsis Deo, et in terra pax hominibus bonæ voluntatis : gloria Christo... cujus morte vivimus, cujus infirmitate roboramur, cujus amore in Britannia fratres quærimus quos ignorabamus, cujus munere quos nescientes quærebamus, invenimus. Quis autem narrare sufficiat quanta hic lætitia in omnium corde fidelium fuerit exorta quod gens Anglorum, operante omnipotentis Dei gra-*

(1) Joann. Diac. *in vita ejus*, II, 33.

tia, et tua Fraternitate laborante, expulsis errorum tenebris, sanctæ fidei luce perfusa est : quod mente integerrima jam calcat idola, quibus prius vesano timore subjacebat (1)? Idemque Ethelberto regi Cantii et Bertæ reginæ gratulatus est epistolis perbenignis, quod altera *recordandæ memoriæ Helenam*, alter *Constantinum piissimum Imperatorem* essent imitati (2); tum utrumque et gentem saluberrimis monitis confirmavit, plenisque prudentiæ institutis provehere et augere reliqua vita non desiit. Ita in Britanniæ finibus christianum nomen, temporibus priscis ab ipsa Ecclesia invectum, propagatum, vindicatum (3), quod exterarum deinde occupatione gentium oppressum, longo intervallo defecerat, feliciter Gregorio auspice restitutum est.

Hæc principio revocare libuit, non ideo solum quia per se egregia sunt et Ecclesiæ Christi gloriosa, sed quia populo Anglorum cujus gratia sunt gesta, certe erunt ad commemorandum pergrata. — At vero, quod magni interest reputare, eadem caritatis Gregorii instantiæque argumenta, transmissa veluti hereditate, in eis non dissimiliter apparent qui Pontifices successerunt. Sive enim dignis pastoribus designatis, sive datis humanæ divinæque doctrinæ magistris optimis, sive disciplinæ et hortationis suppeditatis auxiliis, diligentissime est ab illis abundeque præstitum quidquid resurgenti apud vos ecclesiæ ad firmamentum erat opus et ubertatem. Hujusmodi curis perbrevi sane tem-

(1) *Epist.* XI, 28, *al.* IX, 58.

(2) Ib. XI, 66, *al.* IX, 60 ; XI, 29, *al.* IX, 59.

(3) In hoc valde egit sanctus Cælestinus I, adversus hæresim pelagianam quæ Britannos infecerat. Qua de re sanctus Prosper Aquitanus, scriptor ejusdem ætatis, idemque postea sancti Leonis Magni notarius, sic habet in suo *Chronico* : « Agricola pelagianus, Severiani pelagiani episcopi filius, » ecclesias Britanniæ dogmatis sui insinuatione corrupit. Sed ad actionem » Palladii diaconi, Papa Cælestinus Germanum, Antissiodorensem Episco- » pum, *vice sua* mittit, et deturbatis hæreticis, Britannos ad catholicam » fidem dirigit. » Migne, *Bibl. PP.* — S. Prosp. Aquit. *opp.*, *vol. un.* *pag. 594.*

pore respondit exitus; nec enim usquam fortasse altius in animis recens fides insedit, neque acriores pietatis sensus erga beatissimi Petri Cathedram viguerunt. Cum quo christianæ unitatis centro, in romanis Episcopis divinitus constituto, jam tum summa Anglis conjunctio intercessit decursuque ætatum perstitit, fidelissimo obsequio, firma : id quod tam multis tamque nobilibus rerum monumentis consignatum est, nihil ut testatius fieri queat.

Verum sæculo sexto decimo, in illa religioni catholicæ asperrima per Europam tempestate, Anglia simul, neque ignota est causa, gravissimum vulnus accepit : quæ primum divulsa a communione Apostolicæ Sedis, dein ab ea fide sanctissima abducta est, quam complura jam sæcula, cum magno etiam libertatis emolumento, læta coluerat. Dissidium triste! quod Decessores Nostri ex intima caritate deploraverunt, omnique providentiæ ratione conati sunt restinguere et profluentem inde malorum vim deminuere. Longum quidem est, neque est necessarium, seriem persequi earum rerum quæ ipsorum in hoc sedulam perpetuamque curam declarent. — Præsidium vero insigne et prævalidum ab iis paratum est, quoties peculiares indixerunt preces eo proposito ut Deus Angliam suam benignus respiceret. Cui eximio caritatis operi sese nonnulli majorem in modum dediderunt viri sanctitate illustres, nominatim Carolus Borromæus et Philippus Nerius; maximeque superiore sæculo Paulus ille, auctor Sodalitatis a Christi Passione, qui, non sine quodam cælesti afflatu, ut proditum est, *ad thronum divinæ gratiæ* supplicando instabat, eoque enixius, quo minus favere optatis tempora videbantur. — Nosmetipsi, multo etiam antea quam ad summum sacerdotium eveheremur, hoc idem religiosæ precationis officium in eamdem causam impensum, et magni fecimus et valde probavimus; hujusque rei jucunda quædam subit animo recordatio. Quo enim tempore belgica in legatione versaremur, oblata Nobis consuetudine cum Ignatio Spencer, ejusdem Pauli sancti a Cruce alumno pientissimo, tunc nempe accepimus initum ab eo ipso, homine anglo, consilium de propaganda certa piorum

societate, rite ad Anglorum salutem comprecantium (1). Tale consilium, et fide et amore fraterno excellens, vix attinet dicere quanta Nos gratia complexi simus, quantaque studuerimus ope fovere, præcipientes cogitatione largum inde utilitatis solatium anglicæ genti consecuturum. Fructus autem divinæ gratiæ, ex bonorum precibus impetrati, non obscure quidem ante illud tempus provenerant; exinde tamen, sancto ejusmodi fœdere latius dimanante, majore copia extiterunt. Factum est enim ut complures, clarissimo etiam nomine, admonenti vocantique Deo pii volentes paruerint; idque non raro per maximas privatim jacturas, animo excelso. Præterea mira quædam commota est passim inclinatio animorum erga fidem et instituta catholica; ut ad hæc accessio non minima facta sit existimationis et reverentiæ, præjudicatas opiniones delente studio veritatis.

Quarum rerum progressionem considerantibus, sic Nobis persuasum est, beneficio potissimum unanimæ supplicisque tam multorum ad Deum obsecrationis, maturari jam tempus quo benignitatis ejus erga nationem vestram consilia se amplius prodant, ut plane *sermo Dei currat et clarificetur* (2). — Fiduciamque adjuvant quædam ex humana civilique rerum vestrarum temperatione momenta, quæ si minus proxime ad id quod propositum est conducunt, conducunt tamen, vel dignitatis humanæ tuenda honestate vel justitiæ caritatisque legibus dirigendis. Sane apud vos multa datur opera causæ, quam vocant socialem, dirimendæ, de qua consulto est a Nobis ipsis actum encyclicis litteris : sodalitia quoque habentur providenter condita ad æquam opificum plebisque levationem et disciplinam. Optimum similiter, quod tanta cum alacritate et firmitate contenditur, ut in populo maneat religiosa institutio : quo nullum certe stabilius est educandæ soboli continendoque domestico et civili ordini

(1) Ad hoc precem ille præcipue suadebat salutationem angelicam; impetravitque a Cœtu solemni Ordinis sui, Romæ habito an. MDCCCLVII, singulare de ea re præceptum sodalibus omnibus ejusdem Ordinis.

(2) II Thess. III, 1.

fundamentum. Est item in laude, multos diligenter studioseque in id incumbere ut potus intemperantia, indigna homine labes, tempestivis cautionibus comprimatur. Illud autem egregium, coalitas nobiliorum juvenum societates, custodiendæ morum debitæ continentiæ, atque honori qui par est, in femina observando : nam dolendum, opiniones de christiana continentia serpere exitiales, quasi arbitrantium non tam restricte eo præcepto teneri virum, quam femina teneatur. — Nec sine causa prudentes viri extimescunt *rationalismi* et *materialismi* pestes, a Nobismetipsis sæpius damnatas; quarum contagione quidquid usquam auctoritatis est in religione, in studiis doctrinæ, in vitæ usu, tollitur funditus vel admodum infirmatur. Quam ob rem illi præclare consulunt qui non timide complectuntur atque etiam asserunt summa Dei et Christi ejus jura, leges, documenta; his namque divinum in terris regnum consistit; hinc omnis potestas et sapientia et incolumitas derivatur. — Probeque indolem vestram virtutemque declarat multiplex beneficentiæ ratio : de languida senectute, de pueritia derelicta, de invaletudine perpetua, de inopia calamitosa, de periclitanti pudore, de vitiositate corrigenda, curæque aliæ similes, quas antiquitus Ecclesia mater studiose induxit nulloque tempore destitit commendare. Nec prætereunda est dierum sacrorum publice inviolata religio; neque ille reverentiæ habitus, quo in divinarum libros Litterarum animi fere ducuntur. — Potentia denique et opes nationis britannicæ, humanitatis libertatisque beneficia una cum commerciis in oras ultimas proferentis, cui non merito sunt spectatæ ?

Ex hoc tamen laudatarum rerum concursu et agitatione mens tollitur ad summum omnis efficientiæ principium fontemque jugem bonorum omnium ; ad Deum, beneficentissimum nobis e cælo patrem. Neque enim, nisi exorato et propitio Deo, illæ res vere sunt, uti oportet, privatim vel publice valituræ : quippe, *Beatus populus, cujus Dominus Deus ejus* (1). Sic igitur animum christianus homo affectum confirmatumque habere debet, ut

(1) Ps. CXLIII, 15.

rerum suarum spem reponat maxime et defigat in ope divina quam sibi paret orando : inde scilicet fit ut ejus actioni quiddam humano majus et generosius accedat beneque merendi voluntas, veluti superno ardore incitata, multo se amplius atque utilius effundat. — Deus nimirum, data exorandi sui facultate, permagno mortales et honore affecit et beneficio; idque præsidium omnibus omnino promptum est nec operosum, nullique ex animo adhibenti recidit irritum : *Magna arma sunt preces, magna securitas, magnus thesaurus, magnus portus, tutissimus locus* (1). Quod si divinum numen religiose oranti ea licet expectare quæ ad prosperum hujus vitæ statum proficiant, perspicuum est nihil non ei sperandum, ad æternitatem vocato, de præstantissimorum adeptione bonorum, quæ humano generi Christus peperit *sacramento misericordiæ suæ.* Ipsemet, *factus nobis sapientia a Deo et justitia et sanctificatio et redemptio* (2), ad ea omnia quæ in id providentissime docuit, constituit, effecit, salutaria orandi adjecit præcepta, eademque roboravit benignitate incredibili.

Sunt ista quidem nemini christiano non cognita; tamen haud satis recoli a plerisque et adamari solent. Hoc Nobis dat causam ut orandi fiduciam vehementius excitemus, Christi Domini ipsius verba paternamque caritatem renovantes. Illa nempe gravissima et promissis uberrima : *Et ego dico vobis : Petite et dabitur vobis; quærite et invenietis; pulsate et aperietur vobis : omnis enim qui petit, accipit, et qui quærit, invenit, et pulsanti aperietur* (3) : quæ mirifice illustrant Dei providentis consilium, ut precatio sit et indigentiæ nostræ interpres et eorum quibus indigeamus certa conciliatrix. Quo vero majestati Patris vota nostra accepta grataque fiant, ea Filius cum suo ipsius deprecatoris merito et nomine omnino jubet nos conjungere et exhibere : *Amen amen dico vobis, si quid petieritis Patrem in*

(1) Chrysost. *hom.* xxx, *in Gen.* 5.
(2) I Cor. I, 30.
(3) Luc. xi, 9-10.

nomine meo, dabit vobis. Usque modo non petistis quidquam in nomine meo : petite et accipietis, ut gaudium vestrum sit plenum (1). Tum similitudine etiam benevolentiæ actuosæ, qua sunt animati parentes in liberos, rem confirmans : *Si vos,* inquit, *quum sitis mali, nostis bona data dare filiis vestris; quanto magis Pater vester de cœlo dabit spiritum bonum petentibus se* (2)? Magna procul dubio lectissimorum munerum copia eo *spiritu bono* continetur; atque illa maxime inest arcana vis, de qua Christus ipse commonuit : *Nemo potest venire ad me, nisi Pater qui misit me, traxerit eum* (3). — Tali disciplina instituti, fieri nequaquam potest ut non invitentur, non impellantur animi ad salutarem orandi consuetudinèm : nimirum vero quantum in id et perseverantia insistent et exardescent pietate, ubi sese ad exempla Christi contulerint. Qui nihil timens, nulla re egens, quippe Deus, tamen *erat pernoctans in oratione* (4), atque obtulit *preces supplicationesque... cum clamore valido et lacrimis* (5) : idque peragens, *ita se Patri exhibere voluit precatorem ut meminisset se nostrum esse doctorem,* prout ipse sapienter vidit, nationis vestræ ornamentum, venerabilis Beda (6). At Christi Domini præceptionem in hac re et exemplum nihil profecto luculentius comprobat quam supremus ille sermo quem, cruciatibus proximus necique, ad Apostolos habuit. In quo, sublatis in cælum oculis, spirante pectore caritatem, Patrem sanctum etiam atque etiam compellavit, id rogans, id flagitans, ut arctissima inter alumnos sectatoresque suos conjunctio foret et permaneret in veritate; idque tamquam evidens argumentum legationis suæ divinæ in oculis gentium patesceret (7).

Hoc loco gratissima enimvero obversatur cogitationi unitas

(1) Joann. XVI, 23-24.
(2) Luc. XI, 13.
(3) Joann. VI, 44.
(4) Luc. VI, 12.
(5) Hebr. V, 7.
(6) *In ev. S. Joann.* XVII.
(7) Joann. XVII, 21.

fidei et voluntatum, cujus gratia Redemptor et Magister noster in ea supplicatione ingemebat : quam unitatem, rei quoque civili domi forisque perutilem, hæc vel maxime tempora, dissociatis adeo perturbatisque animis, plane deposcunt. Quantum in Nobis fuit, nihil admodum quod Christi exemplum et conscientia officii admoneret, videmur prætermisisse vigilando, hortando, providendo; Deoque imploratione supplicavimus humili et supplicamus, ut nationes de fide christiana dissentientes pristinam tandem repetant unitatem. Id proximo tempore non semel affirmateque significavimus, neque uno consilii modo acriores in idem curas conferre instituimus. Quam vero feliciter Nobis beateque, si rationem pastorum principi instante jam tempore redditaris, id contingat ut de his votis, quæ ipso aspirante et ducente aggressi sumus perficere, libamenta ei non exigua fructuum afferamus! — Per hos autem dies magna cum benevolentia et spe habemus animum ad Anglorum gentem conversum; in qua intuemur crebriora et manifestiora indicia divinæ gratiæ, salutariter animos permoventis. Satis enim apparet, ut quotidie offendat non paucos communitatum suarum in rebus maximis vel confusio vel repugnantia; ut alii videant qua opus sit firmitate adversus novum variumque errorem, in prava naturæ et rationis placita abeuntem; ut augescat hominum numerus religiosiorum ac prudentiorum, qui conjunctioni cum Ecclesia catholica instaurandæ ex animo multumque studeant. Eloqui vix possumus quam vehementer et hæc et similia plura caritatem Christi in Nobis acuant; quantaque contentione uberioris a Deo gratiæ munera devocemus, quæ animis ita affectis infusa, in fructus exeant optatissimos. Eos videlicet fructus, ut *occurramus omnes in unitatem fidei et agnitionis Filii Dei* (1). *Solliciti servare unitatem spiritus, in vinculo pacis; unum corpus et unus spiritus, sicut vocati estis in una spe vocationis vestræ; unus Dominus, una fides, unum baptisma* (2).

(1) Eph. IV, 13.
(2) *Ib.* 3-5.

Vos igitur omnes, cujusvis communitatis vel instituti, quotcumque in Anglia estis ad hoc unitatis sanctæ propositum revocandi, sermo Noster peramanter appellat. Sinite obtestemur vos per sempiternam salutem perque gloriam christiani nominis, ut preces fundere atque vota summo Patri cælesti demisse impenseque facere ne renuatis. Ab ipso, omnis luminis largitore omnisque recte facti suavissimo impulsore, opportuna petere adjumenta contendite, ut liceat vobis doctrinæ ejus plene dispicere veritatem, ejusdemque misericordiæ consilia fidelissime amplecti, augusto nomine interposito et meritis Jesu Christi, in quem aspicere oportet *auctorem fidei et consummatorem* (1), quique *dilexit Ecclesiam et seipsum tradidit pro ea, ut illam sanctificaret... ut exhiberet ipse sibi gloriosam Ecclesiam* (2). — Difficultates si quæ sunt, non sunt tamen ejusmodi ut aut caritatem Nostram apostolicam omnino iis retardari, aut voluntatem vestram deterreri oporteat. Esto, quod rerum conversionibus ac diuturnitate ipsa dissidium convaluerit : num idcirco reconciliationis pacisque remedia respuat omnia? Nequaquam ita; si Deo placet. Sunt eventus rerum, non provisione humana tantummodo, sed maxime virtute pietateque divina metiendi. In rebus enim magnis atque arduis, si modo sint sincero et bono animo susceptæ, adest homini Deus, cujus providentia ab ipsis inceptorum difficultatibus capit quo magnificentius eluceat. — Ad solatium communis spei haud longe abest ut sæculum condatur tertium decimum, postquam missos ex hac Urbe apostolicos viros, quod initio commemoratum est, gens anglica auspicato excepit, spretaque vana numinum religione, primitias fidei suæ Christo Deo consecravit. Res quidem, si qua unquam fuit, celebratione et gratiis publice digna, quippe quæ vobis et magnam beneficiorum copiam et amplitudinem nominis per ætates adduxit. Tali autem ex recordatione memoriæ utinam id præcipue bonum sequatur, ut studiosos recti animos cogitatio

(1) Hebr. XII, 2.
(2) Eph. v, 25-27.

capiat et æstimatio justa de fide; quæ non alia majoribus illis vestris tradita est, non alia nunc traditur. Nam *Jesus Christus heri et hodie, ipse et in sæcula*, ut Paulus prædicavit apostolus (1); qui peropportune vos etiam hortatur ut memores sitis patrum vestrorum, *qui vobis locuti sunt verbum Dei; quorum intuentes exitum conversationis, imitamini fidem* (2).

Socios adjutoresque in causa tanta catholicos Angliæ, quorum exploratissima est Nobis fides et pietas, præcipue advocamus. Qui sacræ precationis dignitatem virtutemque frugiferam sedulo apud se perpendentes, nihil dubium quin certare velint ut inde suis omni ope succurrant, eisque et sibi demereantur Dei clementiam. Nam ut quis sua causa oret, cogit sane necessitas; ut oret aliorum causa studium hortatur fraternum : facile autem apparet plus quidem gratiæ habituram esse apud Deum precem, non quam transmittat necessitas, sed quam caritas fraternitatis commendet. Id certe christiani ab Ecclesiæ usque primordiis alacres præstiterunt. In eo potissimum quod attinet ad fidei donum, præclara sunt ad imitationem quæ antiquitas tradidit; quemadmodum illi cognatis, amicis, principibus, civibus suis inflammato studio postularent a Deo *mentem obedientem in christianam fidem* (3). — Conjuncta in re accedit aliud quod Nos habet sollicitos. Est enim compertum Nobis, non deesse istic qui nomen catholicum teneant ii quidem, re vero et professione non ita, ut æquum est, probare curent; maxime vero, in amplis primariisque urbibus, ingenti numero esse homines qui religionis christianæ ne ulla quidem elementa hauserint, quique non modo nullum Deo adhibeant cultum, sed in cæca ignoratione justitiæ bonitatisque ejus versentur. In hac item calamitate orandus, exorandus est Deus : velit ille, qui potest unus, aptas curationi monstrare vias, velit eorum animos viresque sustinere qui in ea ipsa causa jam desudant, velit *mittere operarios in messem*

(1) Hebr. XIII, 8.
(2) *Ib.*, 7.
(3) S. Aug., *de dono persev.*, XXIII, 63.

suam. — Quod Nos deprecandi officium quum in filiis Nostris urgemus, eosdem pariter debemus velle admonitos, ut ne quid de se desiderari ullo modo sinant quod impetrationis fructum efficiat, habeantque propemodum sibi quæ Corinthiis edixit Apostolus : *Sine offensione estote Judæis et Gentibus et Ecclesiæ Dei* (1). Nam, præter virtutes animi, quas ipsa precatio in primis postulat, eam comitentur necesse est actiones et exempla christianæ professioni consentanea. Integritatis exempla et justitiæ, miserationis in egenos et pœnitentiæ, concordiæ domesticæ et verecundiæ legum, optimæ sunt orantium commendationes. Qui sancte colunt et perficiunt præcepta Christi, eorum scilicet votis divina liberalitas occurrit, secundum illud promissum : *Si manseritis in me et verba mea in vobis manserint, quodcumque volueritis petetis, et fiet vobis* (2). — Id autem est quod in præsentia, consociata Nobiscum prece, singulariter a Deo velitis hortamur, ut detur vobis cives concordes fratresque in complexum perfectæ caritatis excipere.

Ad hæc, Cælitum sanctorum adjungere juvat deprecationem : cujus efficacitas quantum, hac præsertim in re, emineat, illud Augustini docet de Stephano acute dictum : *Si sanctus Stephanus sic non orasset, Ecclesia Paulum hodie non haberet* (3). Itaque suppliciter imploramus Gregorium, quem suæ gentis salutare Apostolum Angli consueverunt; Augustinum, alumnum et legatum ejus, ceterosque, quorum admirabili virtute, admirabilibus factis, ista dilaudata est altrix Sanctorum insula; singularesque patronos, Petrum Principem apostolorum et Georgium; ante omnes, sanctissimam Dei Genitricem, quam humano generi Christus ipse e cruce reliquit atque attribuit matrem, cui regnum vestrum, nobilissimo præconio, tamquam *Dos Mariæ,* inde a proavis est dedicatum. Eos cunctos magnis precibus adhibemus apud Deum suffragatores, ut renovatis tem-

(1) I Cor. x, 32.
(2) Joann. xv, 7.
(3) Serm. *in nat. s. Steph.* vi, n. 5.

porum optimorum auspiciis, ipse *repleat vos omni gaudio et pace in credendo, ut abundetis in spe et virtute Spiritus sancti* (1).

Peculiaria vero precum officia quæ jam, ad fidei unitatem, statis diebus modisque sunt apud catholicos instituta, ea curandum ut majore et frequentia et religione celebrentur. In primisque vigeat sancta marialis Rosarii consuetudo, a Nobismetipsis tantopere excitata : eo quidem veluti summa evangelicæ doctrinæ perapte continetur, ab eoque saluberrimæ in populos utilitates perenni cursu fluxerunt. Hoc amplius, ad sacræ indulgentiæ beneficia, quæ subinde a Decessoribus sunt in eodem genere concessa, unum quoddam adjicere placet sponte et auctoritate Nostra. Id est, qui rite precem recitaverint quam huic epistolæ subjicimus, indulgentiam singulis, etiam non anglis, dierum trecentorum tribuimus, plenariam præterea, semel in mense, recitantibus quotidie, consuetisque servatis conditionibus.

Hæc omnia augeat expleatque divina obsecratio Christi de unitate ; quam hodierna die per sacratissimum Resurrectionis ejus mysterium immensa cum fiducia iteramus : *Pater sancte, serva eos in nomine tuo, quos dedisti mihi; ut sint unum, sicut et nos.... Sanctifica eos in veritate : sermo tuus veritas est.... Non pro eis autem rogo tantum, sed et pro eis qui credituri sunt per verbum eorum in me; ut omnes unum sint, sicut tu Pater in me et ego in te, ut et ipsi in nobis unum sint. .. Ego in eis, et tu in me; ut sint consummati in unum : et cognoscat mundus quia tu me misisti, et dilexisti eos, sicut et me dilexisti* (2).

Jamvero universæ Britannorum genti fausta a Deo omnia cupimus et exoptamus : summa vero precamur voluntate, ut quærentibus regnum Christi et in fidei unitate salutem vota plena eveniant.

Datum Romæ apud Sanctum Petrum die XIV Aprilis anno MDCCCLXXXXV, Pontificatus Nostri decimo octavo.

LEO PP. XIII.

(1) Rom. XV, 13.
(2) Joann. XVII, 11, 17, 20, 21, 23.

AD SANCTISSIMAM VIRGINEM PRO ANGLIS FRATRIBUS

PRECATIO.

O beata Virgo MARIA, Mater Dei, Regina nostra et Mater dulcissima, benigna oculos tuos converte ad Angliam, quæ Dos tua vocatur, converte ad nos, qui magna in te fiducia confidimus. Per te datus est Christus Salvator mundi, in quo spes nostra consisteret; ab ipso autem tu data es nobis, per quam spes eadem augeretur. Eia igitur, ora pro nobis, quos tibi apud Crucem Domini excepisti filios, o perdolens Mater : intercede pro fratribus dissidentibus, ut nobiscum in unico vero Ovili adjungantur summo Pastori, Vicario in terris Filii tui. Pro nobis omnibus deprecare, o Mater piissima, ut per fidem, bonis operibus fecundam, mereamur tecum omnes contemplari Deum in cælesti patria et collaudare per sæcula. Amen.

LETTRE DE SA SAINTETÉ.

PER SOLEMNIA SACRÆ PENTECOSTES

PECULIARES PRECES CATHOLICIS COMMENDANTUR.

LEO PP. XIII.

Universis Christifidelibus præsentes litteras inspecturis
Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Provida matris caritate dignum maxime est votum, quod Ecclesia rite Deo exhibere non cessat, ut populo christiano, quacumque ille patet, *una sit fides mentium et pietas actionum*. Similiter Nos, qui Pastoris divini ut personam in terris gerimus, ita studemus animum imitari, idem propositum catholicas inter gentes fovere nullo modo intermisimus, idemque nunc enixius apud gentes eas urgemus, quas Ecclesia ipsa jam diu ad se magno revocat desiderio. Hisce vero consiliis curisque Nostris unde præcipue et auspicia petierimus et incrementa expectemus, non obscurum est apertiusque in dies extat : ab eo nimirum qui, *Pater misericordiarum* jure optimo invocatur, et cujus est illustrare mentes benigneque voluntates flectere in salutem. — Nec sane catholici non videre possunt quanta sit susceptarum a Nobis rerum gravitas et præstantia ; in eis namque, cum amplificatione divini honoris et christiani nominis gloria, salus plurimorum vertitur sempiterna. Quæ ipsi si probe religioseque, ut æquum est, considerent, acriorem profecto sentient animis vim flammamque supernæ caritatis, nihil quidquam Dei gratia recusantis, nihil non enitentis pro fratribus. Ita fiet, quod magnopere optamus, ut Nobiscum illi conjungant alacres non modo secundi exitus fiduciam, sed omnem etiam quam possent opem ; eam in

primis quam humiles sanctæque preces a Deo concilient. — Cujusmodi officio pietatis nullum videtur accommodatius esse tempus, quam quo olim Apostoli, post Domini ascensum in cœlum, simul constiterunt *perseverantes unanimiter in oratione cum... Maria Matre Jesu* (1), promissam expectantes *virtutem ex alto* omniumque dona carismatum. In eo nempe Cænaculo augusto ex eoque Paracliti illabentis mysterio, Ecclesia, quæ jam a Christo concepta, ipso moriente prodierat, tunc feliciter, quodam veluti afflatu divinitus accedente, suum cœpit obire munus per gentes omnes, in unam fidem novitatemque christianæ vitæ adducendas. Brevique tempore fructus consecuti sunt uberes et insignes; in quibus ea voluntatum summa conjunctio, nunquam satis ad imitationem laudis proposita : *Multitudinis credentium erat cor unum et anima una* (2).

Ob eam Nos causam censuimus catholicorum pietatem hortatu atque invitatione excitare, ut per exempla Virginis Matris et Apostolorum sanctorum, proximis novemdialibus ad Sacræ Pentecostes solemnia, Deum velint uno animo et singulari studio ad precari, illa instantes obsecratione : *Emitte Spiritum tuum et creabuntur : et renovabis faciem terræ.* — Maxima enimvero ac saluberrima bona ex eo sperare licet, qui Spiritus est veritatis, arcana Dei sacris in Litteris elocutus, Ecclesiamque perpetua præsentia confirmans; ex quo, vivo sanctitatis fonte, regeneratæ animæ in divinam adoptionem filiorum mire ad æterna augentur et perficiuntur. Si quidem ex multiformi Spiritus gratia divinum in eas lumen et ardor, sanatio et robur, levamen et requies, omnisque prosequendæ bonitatis animus, sancteque factorum fecunditas perenni munere derivantur. Idem denique Spiritus virtute sua in Ecclesia sic agit, ut mystici hujus corporis quemadmodum *caput* est Christus, ita ipsemet *cor* apta possit similitudine appellari : nam *cor habet quamdam influentiam occultam; et ideo cordi comparatur Spiritus Sanctus qui*

(1) Act., IV, 14.
(2) *Ib.*, 32.

invisibiliter Ecclesiam vivificat et unit (1). — Quoniam ille igitur omnino *caritas est* eique opera amoris insigniter tribuuntur, valde idcirco sperandum, fore per ipsum ut, evagante spiritu erroris et nequitiæ cohibito, arctior fiat quæ decet Ecclesiæ filios vigeatque consensio et societas animorum. Qui quidem, secundum admonitionem Apostoli, nihil per contentionem agant, idem sapiant, eamdem habeant caritatem unanimes (2); atque ita Nostrum explentes gaudium, civitatem quoque incolumem florentemque non uno nomine efficiant. Ex hoc autem catholicorum inter se christianæ concordiæ specimine, ex hac impensa divini exorandi Paracliti religione, eo sperandum est vel maxime de reconciliatione quam instituimus dissidentium fratrum provehendà ; ut idem illi velint in semetipsis sentire *quod et in Christo Jesu* (3), ejusdem nobiscum fidei atque spei aliquando compotes, vinculis conjuncti optatissimis perfectæ caritatis. — At vero præter bona emolumenta quibus fideles, quotquot hortationi Nostræ libentes responderint, talem pietatis fraternique amoris solertiam certe a Deo cumulatam habebunt, placet Nobis præmia sacræ indulgentiæ ex thesauro Ecclesiæ addere et largiri.

Itaque omnibus qui novem continuis diebus ante Pentecosten quotidie preces aliquas peculiares ad Spiritum Sanctum, publice vel privatim, pie fecerint, concedimus in singulos eos dies indulgentiam septem annorum totidemque quadragenarum, plenariam autem in uno quolibet eorumdem dierum vel festo ipso die Pentecostes vel quolibet ex octo insequentibus, modo rite confessione abluti sacraque communione refecti ad mentem Nostram, quam supra significavimus, supplicaverint Deo. Hoc præterea tribuimus, ut si quis easdem precum conditiones iterum pro pietate sua præstent per octo dies a Pentecoste proximos, ipsis liceat utramque consequi iterum indulgentiam. Quæ beneficia

(1) *Summa Th. S. Thomæ*, part. III, q. VIII, art. 1, ad 3.
(2) Philipp. II, 2, 3.
(3) *Ib.*, 5.

etiam animabus piis igni purgatorio addictis converti ad suffragium posse, atque in posteros item annos esse valitura, auctoritate Nostra decernimus atque edicimus ; iis ceterum salvis quæcumque de more sunt ac jure servanda.

Datum Romæ apud Sanctum Petrum sub annulo Piscatoris die v Maii anno MDCCCXCV, Pontificatus Nostri decimo octavo.

C. CARD. DE RUGGIERO.

S. CONGRÉGATION DU CONCILE.

DES CHANOINES HONORAIRES

ET DU DROIT DE PORTER LES INSIGNES.

Nous avons eu l'occasion de parler dans la *Revue* des règles suivant lesquelles il faut interpréter les Brefs qui accordent aux chapitres des insignes spéciaux; la cause Rhemen, Insignium canonicalium, résolue le 23 Février dernier par la S. Congrégation du Concile, nous fournit l'occasion de revenir sur ces règles et de montrer comment elles ont été appliquées.

Il ne faut pas s'y tromper : la décision donnée est celle d'un cas particulier; mais elle est intéressante. Il s'agissait, dans l'espèce, de déterminer si et dans quelle mesure les chanoines honoraires de Reims pouvaient avoir le droit de porter les insignes du Chapitre. Disons tout de suite que les chanoines honoraires de Reims s'en étaient abstenus depuis 1851, époque de la concession faite par Pie IX, jusqu'à l'an dernier; c'est alors seulement que, « inhærentes generalioribus juris communis regulis necnon Brevis Pontificii litteræ » (ainsi s'exprime le *Folium* de la cause), ils ont revendiqué le droit de porter les mêmes insignes que les chanoines titulaires.

Commençons par citer *in extenso* le Bref de concession; nous relaterons ensuite la question soumise à la S. Congrégation et la réponse; et enfin nous ferons les réflexions utiles.

I. Le Bref est ainsi conçu :

PIUS PP. IX.

AD PERPETUAM REI MEMORIAM.

Insignia dignitatis æquo animo deferimus Cathedralium Ecclesiarum Canonicis, qui omnibus officii sui partibus ita recte funguntur, ut externis honoris insignibus adjecturi videantur interiora ornamenta virtutum, ex quibus vitæ sacerdotalis vera ac germana laus existit. Quum itaque dilecti Filii Nostri Thomæ S. R. E. Presbyteri Cardinalis Gousset, Archiepiscopi Rhemensis, gravi Nobis testimonio constiterit Metropolitanæ illius Ecclesiæ Canonicos nedum commendabili pietate, gravibusque moribus, et in explendis officiis præcipua diligentia nitere, sed vero etiam Antistiti suo omni studio adfuisse tum in synodo diœcesana, et in concilio provinciali celebrandis, tum in omnibus quibuscumque recens institutis juxta normam S. Ecclesiæ Romanæ, quæ Princeps et Magistra est omnium Ecclesiarum, Nos ad preces dicti Rhemensis Archiepiscopi facile adducti sumus, ut Archidiaconos et Canonicos Cathedralis ipsius tum Cappa lanea magna violacei coloris, tum peculiari Cruce S. Remigii dicenda, ac supra pectus deferenda ornaremus. Itaque omnes et singulos, quibus hæ Litteræ favent, peculiari beneficentia prosequi volentes, et a quibusvis excommunicationis, suspensionis et interdicti, aliisque ecclesiasticis sententiis, censuris ac pœnis quovis modo, vel quavis de causa latis, si qua forte incurrerint, hujus tantum rei gratia absolventes, et absolutos fore censentes, hisce Litteris Auctoritate Nostra Apostolica facultatem concedimus perpetuis futuris temporibus valituram, ut omnes et singuli Archidiaconi et Canonici Metropolitanæ Ecclesiæ Rhemensis, Cappam magnam laneam violacei coloris ad instar Canonicorum Patriarchalis Basilicæ Vaticanæ induere possint, necnon supra pectus Crucem deferre valeant, quæ S. Remigii nuncupetur, cujus forma ad instar Equitum Ordinis Hierosolymitani octangula sit, cum alba linea, quæ extremita-

tem percurrat, et cujus ad angulos argentea puncta sint, in medio autem, seu Crucis centro, numisma sit exuna parte imaginem referens S. Remigii, ex altera imaginem B. M. V. Ceterum certa spe nitimur fore ut Metropolitanæ Ecclesiæ Rhemensis Canonici hac nova ornamentorum accessionemagis excitentur ad implendas sui muneris ac officii partes, et ad illustriora exhibenda fidelibus pietatis et religionis exempla. Decernentes has Litteras firmas semper fore, suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere, iisque ad quos spectat etspectabit perpetuo suffragari, sicque per quoscumque Judices Ordinarios et extraordinarios, et S. R. E. Cardinales judicari debere, irritumque quidquid secus super his quavis auctoritate contigerit attentari. Non obstan. fel. rec .Benedicti XIV Præd. Nostri, super Div^{e} Mat^{m} (1) aliisque Apostolicis Constitutionibus et sanctionibus, ceterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romæ apud S. Petrum sub annulo Piscatoris die XVI Maii MDCCCLI Pontificatus Nostri anno V.

II. Tel est le Bref Pontifical; on a demandé au Saint-Siège s'il comprend les chanoines honoraires comme les chanoines titulaires. La question a été posée dans les termes suivants :

DUBIUM.

An privilegia concessa Canonicis Ecclesiæ Cathedralis Rhemensis per Breve anni 1851, extendi debeant ad Canonicos ad honorem, in casu?

Et la S. Congrégation a répondu le 23 Février 1895 :

Affirmative, tantummodo in functionibus capitularibus.

(1) Ici on a inséré le mot *sic;* ce qui donne lieu de penser que ceux qui ont copié le Bref n'ont pas compris l'abréviation ; il s'agit de la Constitution de Benoît XIV *super divisione materiarum;* elle est du 26 novembre 1745.

III. Avant d'expliquer cette réponse touchant les droits des chanoines honoraires, nous avons à résoudre une première question sur les droits des chanoines titulaires eux-mêmes.

Deux fois nous avons eu l'occasion de parler dans la *Revue* des insignes accordées aux Chapitres (1), et nous avons dit que le principe général qui domine l'interprétation de ces concessions, est que ces privilèges sont regardés comme « læsiva Episcopalis dignitatis, » et que, par conséquent, l'indult qui les concède est de stricte interprétation. En d'autres termes, il faut s'en tenir absolument aux termes du Bref; tout ce qu'il accorde y est formellement exprimé; on ne peut admettre une faveur sous-entendue.

Cela posé, nous avons distingué trois concessions différentes, de plus en plus amples. La première est celle qui se borne à concéder certains insignes à un Chapitre, sans rien spécifier de plus. Cette concession ne vaut que pour l'église propre du Chapitre; les chanoines peuvent y porter leurs insignes, « sive capitulariter, sive uti singuli assistant. » Mais ils ne peuvent s'en servir dans les autres églises de la ville ou du diocèse; sont seuls exceptés les chanoines qui accompagnent l'Évêque pour une fonction dans ces églises.

La seconde concession est plus étendue; il y est formellement dit que les chanoines peuvent user de leurs insignes « tam in propria quam in alienis ecclesiis. » Mais le sens est, en pareil cas, que le port des insignes est autorisé dans une église étrangère, seulement « quando Canonici capitulariter incedunt, vel assistunt, vel sacras functiones peragunt »; ils ne sont pas autorisés à les porter lorsqu'ils se rendent dans une église étrangère « uti singuli. »

La troisième concession, plus favorable encore, est celle qui donne expressément à des chanoines le droit de se servir

(1) T. xx, p. 299 et seq.; t. xxvi, p. 132.

de leurs insignes dans les églises étrangères, même lorsqu'ils s'y trouvent « uti singuli. »

Du reste, dans ces deux derniers cas, on a bien soin de préciser dans le Bref si la concession est limitée aux églises du diocèse, si elle est valable dans tout le royaume, ou même « ubique locorum. »

Tels sont les principes d'interprétation des Brefs. Appliquons-les au Bref concédé pour le chapitre métropolitain de Reims, abstraction faite, pour le moment, de ce qui concerne les chanoines honoraires. Il suffit de le lire pour reconnaître que la concession faite à ce chapitre est de la catégorie de celles dont nous avons parlé en premier lieu, et qu'elle est la moins ample de toutes. Il n'y est fait aucune mention des églises étrangères ; par conséquent les chanoines de Reims, en vertu de leur Bref, peuvent porter la *cappa magna* et la croix de saint Remi dans leur propre église seulement. Ils peuvent les porter dans toutes les fonctions pour lesquelles le Rituel ou les Rubriques ne requièrent pas le surplis, par exemple, lorsqu'ils y prêchent, lorsqu'ils y font l'office de prêtre assistant à la messe d'un nouveau prêtre, lorsqu'ils y font le catéchisme. De plus, c'est pour eux l'habit de chœur, et ils en usent dans toutes les fonctions qui exigent l'habit de chœur, au chœur, dans les processions, etc. C'est ce que l'on veut faire entendre quand on dit que les chanoines peuvent user de leurs insignes « in propria ecclesia, sive capitulariter assistant, sive uti singuli. » D'ailleurs, s'ils ont à prendre l'étole, ils la prennent sur la *cappa*, par exemple, pour l'imposition des mains à l'ordination, ou pour la communion du Jeudi-Saint (1).

Venons maintenant aux chanoines honoraires. Ont-ils

(1) Cf. De Herdt, *Praxis Pontificalis*, t. I, page 53 et seq. ; *Praxis Capitularis*, p. 44.

droit de porter la *cappa magna* et la croix de saint Remi ? Si oui, quand peuvent-ils la porter?

La première de ces questions est traitée dans le *Folium* de la cause de Reims ; nous citons en grande partie les raisons qu'il donne pour l'affirmative.

... Consuetudine præsertim receptum fuit ut honoris causa renuntiarentur canonici presbyteri in Diœcesi de re christiana egregie meriti, qui ob imminutum præbendarum numerum de canonicali beneficio augeri non poterant. Quamvis titulo *honoris* cooptati in capitulum canonici non obtineant jura Canonicis præbendatis competentia, veluti nec *vocem activam* nec *passivam* in capitulo habeant, neve aliquod jus ad præbendam vacaturam, uti decrevit H. S. C. sub die 11 Januarii et 29 Augusti 1868 in causa CIVITATIS CASTELLANÆ, JURIUM PRÆEMINENTIARUM ET VOCIS IN CAPITULO ; nihilominus ea quæ *honoris* sunt, eisdem denegari non debent, uti eorum ipsum nomen expostulat. Quare Canonici honorarii jus habent induendi vestes, insignia canonicalia, et sedendi in choro post ultimum canonicum titularem, prouti respondit H. S. C. die 6 Julii 1867; quia eodem decreto huic III Dubio : « An paramenta sacra in functionibus Pontificalibus accipere debeant canonici ad honorem ; planeta vel potius Dalmatico seu Tunicella parari teneantur? » rescriptum fuit : « Ad III. *Si capitulares sint distincti per ordines, nimirum presbyteralem, diaconalem et subdiaconalem, Canonicos honorarios induere debere tunicellam ; secus eamdem vestem communem Canonicis titularibus, cujuscumque ordinis sint.* »

... Plane jura honoris gratia Canonicis titularibus comparata restringi non debent quoad honorarios, nisi hoc expresse in tabulis fundationis caveatur ; possidet enim jus commune quousque jus particulare probe non evincatur.

Jamvero in Brevi, de quo est quæstio, insignia conceduntur indiscriminatim *omnibus et singulis canonicis* absque ulla distinctione; atqui præcipue in favorabilibus, ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus.

En vain les chanoines titulaires allèguent pour soutenir leur cause, que S. E. le Cardinal Gousset, en publiant le Bref, n'a concédé le privilège qu'aux seuls chanoines titulaires. On peut répondre que le Cardinal a dépassé ses pouvoirs, la faveur pontificale était directement accordée, puisque le Bref porte : *concedimus* ; il était d'autant moins au pouvoir du Cardinal de la restreindre que le Bref contient la clause : « Sicque per quoscumque Judices ORDINARIOS ... et S. R. E. CARDINALES judicari debere », et frappe de nullité « quidquid secus super his quavis auctoritate contigeri attentari. »

On allègue aussi la coutume de près de quarante-trois ans. Le *Folium* de la cause réplique, en citant saint Alphonse et Suarez, que les privilèges gracieux, qui ne blessent les droits de personne « non amittuntur per non usum et etiam per usum contrarium, quamvis temporis longissimi. »

Le Chapitre proteste qu'il n'eût jamais donné son consentement à la nomination de chanoines honoraires, s'il eût pensé qu'ils devaient participer à son privilège. Il ne s'agit pas de savoir ce qui eût pu se faire, mais ce qui est fait ; les chanoines honoraires existent et ont leurs droits. Il ne faut pas blesser les droits acquis.

Mais encore, dit-on, on compte trente et un chanoines honoraires dans le diocèse, et dix en dehors du diocèse : « Quamobrem ita effusum esset tam peculiare privilegium ut plane vilesceret, imo ridiculum foret. Nam hujusmodi canonici per Diœcesim disseminati in villis, in rusticanis et pauperioribus ecclesiis sacra peragentes, iis insignibus pene pontificalibus condecorati, magis viderentur comœdiam agere quam sacra mysteria tractare. » Cette crainte, exposée d'ailleurs en termes exagérés, n'est pas fondée ; elle repose sur une fausse conception du privilège, tel qu'il a été accordé par Pie IX. Mais nous ne pouvons développer cette réponse

sans empiéter sur la question suivante. Abordons donc immédiatement cette dernière.

Quand les chanoines honoraires de la métropole de Reims peuvent-ils user de leur privilège, et porter la *cappa magna* et la Croix de saint Remi? Faisons, pour un moment, abstraction de la décision de la S. Congrégation du Concile, et répondons suivant les principes que nous avons exposés tout d'abord et appliqués même aux chanoines titulaires. Les chanoines honoraires, avons-nous dit, sont de vrais chanoines et participent aux droits et privilèges honorifiques des chanoines; c'est pour cela qu'ils sont compris dans la concession du Bref. Très bien; mais ils n'ont pas plus de droits que les chanoines titulaires eux-mêmes, pas plus de droits que le Bref en confère aux uns et aux autres. Donc, *en vertu du Bref de Pie IX* (1), ils ont droit de porter les insignes du Chapitre dans l'église du Chapitre, c'est-à-dire dans l'église métropolitaine, et non dans les autres. Pour eux comme pour les chanoines titulaires, la *cappa magna*, dans cette église, est l'habit de chœur, et ils en usent dans toutes les fonctions « in quibus capitulariter incedunt vel assistunt, » comme les chanoines titulaires. Ce premier point est incontestable. Peuvent-ils aussi user des insignes dans l'église métropolitaine, quand ils y sont « ut singuli, » par exemple, quand ils y prêchent, etc.? Encore une fois, à ne voir que le droit commun, nous disons oui : ils sont dans l'église du Chapitre, et ils peuvent, en matière de privilèges honorifiques, tout ce que peuvent les chanoines titulaires.

Cette interprétation est-elle contraire à la réponse de la

(1) Nous soulignons ces mots pour bien faire comprendre que la S. Congrégation n'a considéré et ne pouvait considérer que les droits accordés par le Bref. Nous aussi, en appliquant au Bref de Reims les principes d'interprétation qui règlent la matière, nous nous en tenons à ses termes et au droit commun. Cf. *Nouv. Revue Théol.*, t. XXVI, p. 134.

S. Congrégation du Concile, qui prononce que le privilège accordé par le Bref de 1851 aux chanoines de l'église cathédrale de Reims s'étend aux chanoines honoraires *dans les fonctions capitulaires seulement?* Certainement, la lettre de la décision est contre nous; nous ne croyons pas cependant qu'il faille l'entendre aussi rigoureusement. La S. Congrégation, pensons-nous, a eu surtout en vue de porter remède à l'abus signalé par les chanoines titulaires et rappelé dans le *Folium;* elle n'a pas voulu qu'une fausse interprétation de sa réponse affirmative parût confirmer l'abus, contre son intention. Elle a donc pensé à ces chanoines honoraires qui portent la *cappa* et la croix capitulaires dans l'église où ils sont curés, aumôniers, etc., et n'importe dans quelle église, « in villis, in rusticanis et pauperioribus ecclesiis; » et c'est pour ce motif qu'elle a rappelé la règle. Le chanoine honoraire participe aux privilèges du Chapitre seulement en tant qu'il est membre du Chapitre, c'est-à-dire « in functionibus capitularibus tantum, » ou, plutôt dans l'église du Chapitre seulement. Nous croyons encore que la décision peut s'entendre ainsi, et par conséquent, qu'elle n'enlève rien aux chanoines honoraires; elle ne fait que leur appliquer le droit commun.

Nous reconnaissons volontiers qu'on peut être plus sévère, et s'en tenir strictement aux termes dont se sert la S. Congrégation; il faudrait dire alors que la réponse restreint les privilèges des chanoines honoraires de Reims en leur déniant le droit de porter les insignes capitulaires dans l'église métropolitaine, même quand ils y sont « ut singuli ». On appuierait cette manière de voir en faisant remarquer que l'église métropolitaine n'est pas l'église propre des chanoines honoraires qui sont curés, aumôniers, etc., dans toute l'étendue du diocèse; c'est l'église de leur titre qui est vraiment leur église propre. Nous contestons la valeur

de cet argument. D'abord, il ne peut s'appliquer aux chanoines honoraires qui résident dans la ville épiscopale, et surtout sur le territoire de l'église métropolitaine, sans exercer aucune fonction ni être attachés à aucune autre église. De plus, on peut très bien dire que les chanoines honoraires qui sont curés ou aumôniers, ont pour église propre, en tant que curés ou aumôniers, l'église de leur titre; mais, en tant que chanoines, leur église propre est l'église métropolitaine. C'est pour cela que nous préférons ne point admettre dans la décision de la S. Congrégation une restriction du droit commun.

D'autres ont émis de cette décision une interprétation que nous croyons absolument fausse; c'est pour cela que nous la signalons. Ils ont dit que la S. Congrégation a restreint les droits des chanoines honoraires de Reims, parce qu'elle leur dénie le droit, accordé d'une manière générale à tous les chanoines honoraires, par le Bref *Illud est proprium* (1), de porter leurs insignes dans toute l'étendue du diocèse où ils ont été nommés. Le Bref *Illud est proprium* n'a pas le moins du monde cette portée; nous croyons l'avoir démontré l'an dernier, et nous n'y revenons pas (2).

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. XXVI, p. 129.
(2) *Ibid.*, pag. 138.

S. R. ET U. INQUISITIO.

I.

De l'assaisonnement au gras en carême ou aux jours d'abstinence pendant l'année.

Nous avons à publier une décision rendue en 1889 par la S. Inquisition, mais qui, jusqu'ici, n'était pas connue. Elle contredit un grand nombre de réponses de la S. Pénitencerie, qui étaient regardées comme faisant loi.

C'est par une question récemment posée à la S. Inquisition que nous connaissons la réponse de 1889. Il s'agit de l'assaisonnement au gras permis par indult en carême ou pendant les jours d'abstinence de l'année. Nous n'avons pas la supplique adressée à la S. Inquisition par Mgr l'Évêque d'Alexandrie; mais les Revues nous en apportent une analyse qui ne peut qu'être fidèle. On demandait la solution d'un doute bien souvent soumis à la S. Pénitencerie : quel est, au juste, le sens des termes de l'indult qui permettent l'assaisonnement au gras? Par les termes : *condimento di grasso* en italien, *condimentis ex adipe* en latin, faut-il entendre seulement la graisse de porc, ou peut-on employer la graisse de n'importe quel animal?

Voici la réponse de la S. Inquisition : elle est en italien; nous donnons en regard la traduction latine :

Illmo e Rmo Signore,

In riposta alla pregiata sua del 12 corrente diretta a Mon-

Illme et Rme Domine,

Pro responsione litteris Excellentiæ Vestræ diei 12 cur-

signor Commissario generale di questa Suprema, partecipo a Vostra Signoria che nella feria IV, 1 Maggio 1889, propostosi il quesito se l'espressione *condimenti di grasso*, usata negli indulti per la Quaresima e pei condimenti fra l'anno, dovesse intendersi del grasso di qualità animale, gli Emi Signori Card. Inquisitori generali miei colleghi risposero :

Affirmative.

Le auguro dal Signore ogni bene.

Di Vostra Signoria

Affezionatissimo nel Signore

R. CARD. MONACO.

rentis, Rmo Commissario generali hujus Supremæ directis, Eamdem certiorem facio, proposito sibi in feria IV, 1 Maii 1889 quæsito an termini *condimenta ex adipe*, in indulto Quadragesimali seu etiam dierum abstinentiæ per annum adhibiti, intelligendi sint de adipe qualitatis animalis, Emi Cardinales una mecum Inquisitores generales responderunt :

Affirmative.

Ei felicia cuncta adprecor a Domino.

Excellentiæ Vestræ

Addictissimus in Domino

R. CARD. MONACO.

Nous ferons remarquer en premier lieu que cette décision ne porte pas de date précise ; il y est bien dit que la supplique de Mgr l'Évêque d'Alexandrie était datée du 12 courant ; mais le mois n'est pas autrement indiqué. Comme la Revue qui nous a apporté la décision est parvenue entre nos mains avant le 8 Mai, nous pouvons seulement conclure qu'il s'agit d'un mois précédent. D'ailleurs, cette omission n'infirme pas pour nous la valeur de la décision.

Au tome XX de la Revue, page 90, pour répondre à une consultation qui nous était adressée, nous avons cité, après les *Acta S. Sedis*, deux décisions de la S. Pénitencerie, dont l'une est nettement en contradiction avec la réponse de la S. Inquisition :

An in concessione condimentorum (vulgo *di grasso*) intelligatur concessus usus condimenti ex adipe cujuscumque animalis?

RESP. — *Utendum tantum condimento suino.*

Ce n'est pas la seule réponse dans ce sens; celui qui voudrait en avoir l'énumération la trouvera dans De Angelis (1); il y trouvera même une réponse de 1836, qui n'a été donnée qu'après rapport à Grégoire XVI et sur l'ordre formel de Sa Sainteté. Pour expliquer cette contradiction, faut-il dire, comme on le fait très souvent, que la S. Pénitencerie a seulement pour but de trancher les cas de conscience pratiques, qu'elle les tranche en prenant le parti le plus sûr, mais qu'elle n'a nullement l'intention ni le pouvoir de donner une interprétation définitive et authentique. Ainsi, lorsqu'il s'est agi de savoir si le mariage civil produit l'empêchement d'honnêteté publique, la S. Pénitencerie, qui, plusieurs fois, avait donné une réponse affirmative, n'hésitait pas à reconnaître elle-même que la solution définitive n'était pas de sa compétence, et dès 1867 elle répondait à une consultation : « Cum spectet ad hoc Tribunal providere casui practico prout expedire in Domino arbitratur, et ad S. Congregationem Concilii punctum juris definire...; » et le Secrétaire de la S. Congrégation du Concile proclamait, lui aussi, cette vérité en disant : « Sacram Pœnitentiariam per memorata responsa noluisse quæstionem decretorie definire, sed potius sententiam proponere pro regula practica, quæ tutius prospiceret, necessitatem quodammodo objiciens petendi saltem ad cautelam dispensationem (2). »

Faut-il dire la même chose aujourd'hui? Peut-être; nous

(1) Lib. III, tit. XLVI, 6°.

(2) Nos lecteurs se rappellent que la S. Pénitencerie, sur la demande de Monseigneur l'Évêque de Marseille, a donné la même explication de sa réponse à Monseigneur l'Évêque de Luçon, relativement à un maire qui avait à prononcer une sentence de divorce.

ferons remarquer cependant que la S. Pénitencerie s'était prononcée après avoir consulté le Souverain Pontife et avait rendu sa décision sur son ordre. Qu'on dise alors que le mot *di grasso* est général, qu'il souffre parfaitement l'interprétation générale que lui donne aujourd'hui la S. Inquisition, et qu'il y a un changement toujours possible de jurisprudence. Nous n'y voyons pas d'inconvénient ; en tout cas, la Congrégation Suprême s'est prononcée, et c'est sa décision qui doit être suivie.

II.

De assistentia functionibus schismaticis in Imperio Russiaco.

Non semel ad hanc Sanctam Sedem relatum est in nonnullis imperii russiaci provinciis infeliciter accidere, ut publicorum gymnasiorum scholarumque discipuli catholici aliquoties per annum templa acatholicorum adire, una cum discipulis acatholicis sacris eorum functionibus interesse, atque ritibus acatholicis participare, crucem a ministro acatholico porrectam osculari, genuflectere, panes benedictos accipere aliasque cæremonias peragere adigantur. Ex qua re non solum ipsi adolescentes eorumque parentes in grave salutis periculum conjiciuntur, sed etiam cappellani scholarum, præceptores religionis, confessariique puerorum magnas in angustias atque discrimina incidunt. Quamobrem iterum iterumque a Sede Apostolica postulatum est, ut conscientiis fidelium subvenire, atque circa rationem qua sive scholares prædicti eorumque parentes sive confessarii atque magistri in difficillimis illis adjunctis se gerere debeant, opportunas regulas constituere ac præscribere velit. Cui postulationi debitoque custodiendæ fidei satisfacere cupiens, S. Congregatio Supremæ et Universalis Inquisitionis auctoritate Apostolica decrevit quæ sequuntur :

I. Discipulorum præsentiam in expositis circumstantiis pro civili tantum cæremonia haberi non posse, sed continere vetitam omnino communicationem in sacris acatholicorum, atque ideo prorsus illicitam esse.

II. Magistros religionis in prædictis scholis teneri, si a discipulis eorumve parentibus interrogentur, eos monere, communicationem, de qua agitur, tolerari non posse, divinisque atque ecclesiasticis legibus contrariam esse.

III. Quod si interrogati semel discipulos monuerint vel prædictæ communicationi licet frustra obstiterint, non teneri protestationes seu monitiones iterare, nisi fundata adsit spes, iterationem utilem et efficacem fore, a qua etiam tum abstinere possunt, cum ex protestatione seu monitione iterata graviora mala timeantur.

IV. Quod si magistri religionis a discipulis non interrogentur, attentis gravissimis rerum circumstantiis, remoto scandalo, dissimulare posse, si pueri in bona fide sint. In qua tota re magistri prædicti judicio Episcopi stare poterunt.

V. Confessarii ad quorum judicium hujus generis casus in tribunali pœnitentiæ deferri contigerit, tenentur pueros, qui licet non ignari graviter illicitam esse communicationem in sacris, de qua agitur, eam nihilominus imminentium malorum metu admiserint, similiter parentes, qui filii culpæ committendæ auctores fuerint, diligenter instruere, corrigere et exhortari; nec eos absolvere poterunt, nisi serio promiserint, se in posterum a vetita communicatione in divinis sive committenda sive præcipienda abstenturos esse. — Quod si tamen adolescentes vel parentes in bona fide sint, poterunt confessarii, attentis gravissimis rerum circumstantiis, dissimulare, eos in hac bona fide relinquere, atque ab eisdem monendis abstinere.

VI. Quod si alicubi mos sit, ut non omnes discipuli scholarum sacris acatholicorum intersint, sed pars tantum a ceteris electa omnium nomine assistat, declarat hæc S. Congregatio, hanc sive electionem sive interventionem illicitam esse, posse tamen, sive pueri in bona fide sint, dissimulari, remoto scandalo.

Datum Romæ ex S. Officio die 26 Aprilis 1894.

Concordat cum originali.

J. MANCINI, *S. R. et U. Inq. not.*

Nous avons eu plusieurs fois l'occasion de parler dans la *Revue* de la communication *in sacris* avec les hérétiques ou les schismatiques (1); en particulier, nous avons pu citer une supplique adressée au Saint-Siège par un Évêque des provinces polonaises soumises à la Russie, qui relate tous les faits rappelés au commencement du décret ci-dessus, et nous avons donné la réponse de la S. Inquisition en date du 28 Juin 1889 (2). Le décret actuel ne fait pas mention de cette réponse; il se contente de dire que des questions analogues ont été bien des fois présentées au Saint-Siège. Les numéros 1, 2 et 6 du décret confirment très nettement, d'ailleurs, la réponse de 1889; il y a bien, dans les faits cités, communication *in sacris*, et par conséquent ils tombent sous les défenses portées par les lois divines et humaines. Nous ne revenons pas sur les explications et commentaires donnés alors.

Nous n'avons pas non plus l'intention d'insister sur la dernière partie de la décision actuelle. Elle contient les règles pratiques à suivre dans ces cas difficiles; ces règles ne sont pas autres que celles qui sont tracées par les théologiens sur la bonne foi et l'obligation de la monition. Cette simple remarque suffit, et nous ne croyons pas que des développements soient nécessaires.

(1) Voir notamment notre tome xx, page 401 et seq.

(2) *Nouv. Revue Théol.*, t. xxii, p. 127 et seq.

S. RITUUM CONGREGATIO.

ROMANA.

Sacrorum Rituum Congregationi insequentia Dubia enodanda fuere proposita :

DUB. I. S. R. C. per Decretum LYCIEN, 4 Aprilis 1705, ad v, declaravit officia Sanctorum ad libitum esse omittenda, si ab aliquo officio Dominicæ anticipandæ impediantur. Idem statutum legitur in recentiori Decreto NAMURCEN, 29 Maii 1885, ad 1. Utrum officium Dominicæ anticipandæ impediat quoque recitationem officii votivi ad libitum ex iis, quæ SSmus Dominus Noster Leo Papa XIII nuper indulsit?

DUB. II. Cæremoniale Episcoporum, lib. II, cap. III, n. XVII, docet : « In duplicibus... minoribus, semiduplicibus et feriis non oportet Celebrantem *(ad vesperas)* esse paratum, nec fieri thurificationes. » Hinc quæritur : An quando solus Celebrans paratus est sine Ministris, thurificationes in Vesperis fieri debeant, an tantum fieri possint, uti videtur innuere Decretum ORD. MIN. DE OBSERVANTIA 16 Aprilis 1853, ad 25?

DUB. III. Quænam sequendæ normæ in conjungendis hymnis sanctorum propriis, si habeantur in Breviario, quando relativa festa primis vesperis carent?

DUB. IV. Si feria VI post octavam Ascensionis occurrat duplex secundæ classis, omittendane est ejusdem feriæ commemoratio, non modo in Laudibus et Missa, sed etiam in secundis vesperis?

DUB. V. Cum commemoratio Crucis tempore paschali in officio votivo de Passione fieri non debeat, eadem commemoratio omittendane est etiam in officio votivo de Eucharistia, si tempore paschali recitetur?

DUB. VI. In Laudibus et Missa S. Agapiti P. C., die 20 Sep-

tembris, si facienda quoque sit commemoratio Vigiliæ S. Matthæi Apostoli, quum pro S. Pontifice et pro vigilia eadem habeatur oratio, quænam ex duabus mutanda?

DUB. VII. Quando feria v actum est officium votivum de Sanctissimo Sacramento, et feria VI agendum est de Sacra Spinea Corona vel de Sacratissima Sindone D. N. J. C., quum in primis vesperis commemoratio SSmi Sacramenti sit omittenda, dicine debet doxologia ejusdem Sacramenti propria, in hymnis ejusdem metri, sive ad secundas vesperas, sive ad Completorium?

DUB. VIII. Quando in vigilia Pentecostes occurrit officium Sancti ad instar simplicis redigendum, legine debet ejus nona lectio, si sit historica, ad matutinum, uti ante reformationem Rubricarum faciendum erat?

DUB. IX. Quandoque in diem 20 Decembris incidunt simul vigilia S. Thomæ Apostoli et feria IV Temporum, cujus evangelium legi quidem deberet in Missa, sed non potest, quia idem est ac evangelium festi quod recolitur. Hinc quæritur : An legi tunc debeat in fine Missæ evangelium vigiliæ, an potius S. Joannis?

Sacra porro Rituum Congregatio, ad relationem infrascripti Secretarii, re mature perpensa, ita propositis Dubiis rescribendum censuit, videlicet :

Ad I. *Affirmative.*

Ad II. *Affirmative ad primum ; negative ad secundum.*

Ad III. *Hymnus Vesperarum conjungendus est cum altero ad Matutinum, quoties eodem metro uterque gaudet, et secundus est continuatio primi : quod si ordo historicus aliud requirat, servetur Decretum* LINCIEN *3 Jun. 1892, ad 17.*

Ad IV. *Negative.*

Ad V. *Affirmative.*

Ad VI. *In casu aliisque similibus Missa* STATUIT *pro S. Pontifice et Confessore mutetur in aliam :* SACERDOTES.

Ad VII. *Affirmative.*

Ad VIII. *Affirmative.*

Ad IX. *Affirmative ad primam partem; negative ad secundam.*

Atque ita rescripsit et servari mandavit die 5 Februarii 1895.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.
ALOISIUS TRIPEPI, *S. R. C. Secret.*

Il serait trop long de nous arrêter à chacun des doutes ci-dessus; mais il en est deux qui réclament quelques mots.

PREMIER DOUTE. *Il n'est pas permis de dire un des offices* AD LIBITUM *récemment concédés par Léon XIII le jour où l'on doit faire l'office d'un dimanche anticipé.* — La *Nouvelle Revue Théologique* a une dissertation sur ce sujet; notre conclusion, contraire à celle des *Ephemerides liturgicæ*, était qu'on peut substituer la récitation de ces offices votifs à celle de l'office d'un dimanche anticipé, autre que le second dimanche après l'Épiphanie (1). La décision actuelle nous donne tort, et attribue à tous les dimanches anticipés sans exception ce que nous réservions au second dimanche après l'Épiphanie, plus privilégié que les autres. Nos lecteurs voudront bien s'en souvenir.

DOUTE HUITIÈME. *Il faut, en la vigile de la Pentecôte, lire la neuvième leçon d'un simple ou d'une fête simplifiée.* — Cette fois, c'est la *Nouvelle Revue Théologique* qui a raison contre les *Ephemerides* (2); il y a même ceci de remarquable que les *Ephemerides* avaient d'abord soutenu notre sentiment et s'étaient rétracté après examen plus approfondi de la question et aussi « post altius acceptum consilium; » ce qui prouve la justesse des observations que nous avons faites sur ce dernier point (3).

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. XX, page 66. (2) *Plus haut*, page 101.

(3) *Ibid.*, page 110. Le dernier numéro des *Ephemerides* nous apprend que c'est la Commission liturgique qui avait été consultée, et qui a modifié son sentiment.

EX S. PŒNITENTIARIA APOSTOLICA.

I.

Responsum circa executionem rescriptorum dispensationis.

Texte italien de la supplique.

Eminenza Revma,

Benedetto Maria della Camera, Vescove Ausiliare e Vicario Generale di Telese ossia Cerreto, ossequiosamente espone all' Eminenza Vostra Revma quanto segue :

È avvenuto qualche volta che nelle domande che si fanno alla S. Sede per dispense matrimoniali dall' Ordinario dell' oratore, si è per errore esposto che la oratrice apparteneva alla stessa Diocesi, mentre alla per origine e domicilio era di altra Diocesi.

E nato quindi, ottenuto il favorevole Rescritto sia per l' organo di cotesta S. Penitenzieria, sia per quello della S. Dataria, il dubbio circa la validità o liceità della esecuzione.

Traduction latine.

Eminenza Revma,

Benedictus Maria della Camera, Episcopus Auxiliaris simul et Vicarius Generalis Thelesin. seu Cerreten., Eminentiæ Vestræ Revmæ supplex exponit quod sequitur :

Aliquoties accidit Ordinarium Oratoris in precibus ad S. Sedem pro dispensationibus matrimonialibus directis exposuisse ex errore et oratricem ad eamdem diœcesim pertinere, licet ipsa origine et domicilio aliena sit.

Hinc, post obtentum sive a S. Pœnitentiaria, sive a S. Dataria Rescriptum favorabile, exortum est dubium circa validitatem vel liceitatem executionis.

Ad eliminarlo, si fa umile supplica all' Eminenza Vostra Revma perchè si compiaccia dichiarare :

I. Se attese le norme date dalla S. U. I. il 20 Febbraio 1888 si può dall' Ordinario dell' oratore, che ha date le testimoniali, eseguire *validamente* una dispensa quando per errore si è detto nelle testimoniali medesime che l' oratrice era della stessa Diocesi, mentre sia per origine sia per domicilio apparteneva ad una Diocesi diversa?

II. Posto che si possa *validamente* eseguire una siffatta dispensa, la si può pure *lecitamente*, senza un nuovo ricorso alla S. Sede?

Ad quod removendum, humiliter supplicatur ut Eminennentia Vestra Revma declarare dignetur :

I. Utrum, attentis normis a S. U. I. sub die 20 Februarii 1888 datis, possit Ordinarius oratoris, qui testimoniales litteras subsignavit, *valide* exequi dispensationem, quando eædem testimoniales ex errore ferunt oratricem ipsiusmet diœcesis esse, ea tamen sive origine sive domicilio ad aliam pertineat?

II. Et quatenus possit *valide* executioni mandari præfata dispensatio, an et *licite*, absque novo recursu ad S. Sedem?

Sacra Pœnitentiaria ad præmissa respondet :

Ad utrumque affirmative; sed si error animadversus fuerit, corrigendus est.

Datum Romæ in S. Pœnitentiaria die 6 Februarii 1895.

F. N. Averandius, *S. P. Reg.*
V. Can. Luchetti, *S. P. Secr.*

II.

Interpretatio facultatis absolvendi hæreticos in Quinquennalibus concessæ.

Eminentissime Princeps,

Episcopus Cordubensis in Hispania ab Eminentia Vestra Reverendissima petit solutionem Dubii ut infra :

In facultate a Sacra Pœnitentiaria concessa, sub num. III, legitur : *Absolvendi... exceptis hæreticis publicis sive publice dogmatizantibus, a quibusvis, etc.* Petitur an verbum *sive* explicat quod hæretici publici sunt illi qui excipiuntur? Vel excipiuntur hæretici publici, et illi qui publice dogmatisant? Responsum ab Eminentia Vestra infrascriptus Episcopus expostulat.

Et Deus. .

Sacra Pœnitentiaria proposito Dubio respondet :

Per III Facultatem folii quinquennalis Sacræ Pœnitentiariæ concedi potestatem absolvendi hæreticos etiam publicos, dummodo non sint dogmatizantes.

Datum Romæ in Sacra Pœnitentiaria die 26 Martii 1894.

N. Averardius, *S. P. Reg.*
A. Martini, *S. P. Secret.*

La question proposée n'était pas très claire, mais la réponse de la S. Pénitencerie ne peut laisser aucun doute. Le pouvoir d'absoudre de l'hérésie compris dans les Facultés quinquennales s'applique à tous les hérétiques, même publics, pourvu qu'ils n'enseignent pas leurs erreurs; les termes : *sive publice dogmatizantibus* sont explicatifs du mot *publicis*, et en restreignent la portée. Beaucoup d'hérétiques peuvent être notoirement connus comme tels et ne pas dogmatiser; ils ne sont pas exclus du pouvoir donné par les Facultés quinquennales.

CONFÉRENCES ROMAINES.

SOLUTION DES QUESTIONS DE MORALE.

Suite (1).

III.

De materiæ consecrandæ præsentia.

CASUS.

Cum in juvenum sodalitio celebraretur B. Virginis, ejusdem patronæ, solemne festum, plurimi parati erant ad communionem sumendam in missa, quæ unica de more habebatur. Qui sacristæ munere fungebatur, hostiolis in pyxide compositis, Titium, qui sacris vestibus missam celebraturus induebatur, admonuit de peragenda illarum consecratione. Cui sacerdos : « optime quidem, faveas tamen pyxidem ad altare deferre. »

Verum Titius sacrum faciens, sacristæ admonitionis prorsus oblitus, nullatenus cogitavit de pyxide, quam post recitatam orationem dominicam extra corporale sitam adspexit. Dubius de particularum consecratione et timens, ne forte, si illas distribuat, idololatriæ occasionem sumentibus præbeat, tutiorem sequitur partem et communionem omittit, dum juvenes ægro animo id ferentes illum vel scrupulosi vel negligentis censura notant.

Missa absoluta, Titius statim adit suum confessarium, qui fama eximii theologi gaudebat, eique totam rem aperit, simul quærens :

(1) Voir plus haut, pages 177 et seq.

1° *Qua ratione Eucharistiæ materia debeat esse præsens sacerdoti consecranti?*

2° *Utrum particulæ, quæ in pyxide erant, fuerint valide consecratæ?*

3° *An ipse recte egerit, ab illarum distributione se abstinens?*

RESPONSIO.

QUÆSTIO PRIMA.

Quæ ratione Eucharistiæ materia debeat esse præsens sacerdoti consecranti?

R. 1. Alia requiruntur ex natura rei ad consecrationem *validam*, alia ex legibus ecclesiasticis ad *licitam*.

Ex natura rei ea requiritur præsentia materiæ consecrandæ, ut verba formæ pronuntiata verificari possint, scilicet ut materia consecranda designari possit per verbum *hoc* vel *hic*. Ad quod necessarium est, ut sit *coram* loquente, nec nimis distans. Coram non est : quod est *a tergo*; quod separatur per parietem; quod longius, v. g. 50 passibus, distat, maxime quum submissa voce verba consecrationis pronuntientur : adeoque in omnibus illis casibus invalida esset consecratio.

E contrario : si coram me est cumulus hostiarum, *omnes* particulæ, etiam quæ aliis teguntur nec possunt videri, præsentes sunt; similiter particulæ inclusæ in ciborio etiam clauso, vel velo tecto : quare, nisi intentio desit, hæc materia valide consecratur.

Circa materiam, quæ fuerit in tabernaculo clausa, S. Alphonsus, lib. 6, n. 213, sine nota recipiens approbat sententiam Busembaum dicentis : « Invalide consecratur materia... clausa in tabernaculo, ut docent Filliucci, Bonacina et alii. » Fateor, mihi rem non videri adeo certam, ita ut potius dicerem, consecrationem esse *dubiam*; nam probabilis ratio,

cur fortasse dici possit materia in tabernaculo clausa ei, qui stat coram tabernaculo, esse præsens, videtur hæc esse, quod tabernaculum re ipsa destinatur ad recipiendas particulas, saltem consecratas, fere sicut ciborium seu pyxis.

R. 2. Ut licita fiat consecratio, materia ita præsens esse debet, ut infra Missam collocari possit et collocetur eo loco et modo, quo a rubricis præscribitur. Videlicet : 1) debet collocari in altari; qui solus ex lege Ecclesiæ locus aptus est ad sacrificium, neque extra sacrificium ullam licet consecrationem Eucharistiæ peragere; 2) imo, quando altare non est consecratum per modum altaris fixi, cujus tota consecratur tabula, sed insertum habet solum lapidem consecratum seu tabulam portatilem, omnis materia consecranda consistere debet, moraliter loquendo, in ipso illo lapide consecrato (*Th. mor.*, II, n. 122; cf. Bened. XIV, *De sacrificio Missæ*, sect. 2, n. 139) : verum sufficit, ut *moraliter loquendo* in eo collocata sit, et quum sacerdos celebrans non possit decenter inquirere de lapidis amplitudine, eaque aliquando satis parva sit, videtur sufficere, ut celebrans super lapidem consecratum corporale extendat, materiamque consecrandam omnem in corporali collocet; 3) requiritur igitur, ut jam insinuatum est, ut materia consecranda reposita sit in corporali, in eoque ipso, in quo calix et hostia major sacerdotis pro Missa reponitur, prout S. R. C. expresse monuit decr. 12 Aug. 1854 (cf. *Th. mor.*, II, n. 124).

Quæ quidem collocatio sive ut in altari sive ut in corporali fiat, præceptum *grave* est.

Præcipitur etiam, ut, si materia accessorie consecranda sit in vase clauso, v. g. in pyxide, ut in ipsa consecratione vas discooperiatur. Verum hoc præceptum censetur non sub gravi, sed sub veniali obligare.

Quæstio secunda.

Utrum particulæ, quæ in pyxide erant, fuerint valide consecratæ?

R. 1. Nullum est dubium, quin adfuerit pro particulis in ciborio contentis ea *præsentia*, quæ sufficiat ad validam consecrationem.

R. 2. Etiam nullum dubium est, quin sit illicitum, advertenter extra corporale consecrare; sed quum in nostro casu plena adfuerit inadvertentia, de peccato seu de illicita consecratione sermo jam esse nequit.

R. 3. Quæstio igitur solvenda est non tam ex ratione præsentiæ, quam ex ratione intentionis, adfueritne sufficiens *intentio*, vi cujus consecratio pyxidis peracta sit, annon.

Certe non adfuit intentio actualis; hæc enim sine advertentia est impossibilis; sed in consecratione omnis attentio ad pyxidem defuit. Relinquitur, utrum adfuerit virtualis intentio, scilicet *antea actu* habita et in aliquo suo effectu perdurans. Nimirum virtualiter perseverat intentio consecrandi certam materiam, si aliquo actu hæc materia ad consecrandum assumitur vel determinatur, atque hæc assumptio vel consecrandi intentio sacerdotem movet ad inchoandam vel ad continuandam Missam; tum enim, etsi in ipsa consecratione non amplius de ea materia vel non de tota cogitet, nihilominus propter intentionem virtualiter permanentem vere consecrat.

R. 4. Nunc autem certum est, Titium *aliquo modo* intentionem consecrandi etiam particulas in pyxide ante Missam habuisse. Etiam certum est, eum *potuisse* sic habere hanc voluntatem et intentionem, ut *ex ea* procederet ad dicendam Missam, v. g. si ratio communicandi populum ipsa causa erat Missam simpliciter celebrandi vel Missam nunc et in hoc loco celebrandi. Quodsi de hoc constiterit,

existimo, de valore consecrationis relate ad particulas pyxidis non esse dubitandum.

Verum practice vix unquam hac de re ita constabit, ut non possit moveri aliquod dubium. Imo generatim hæc ante Missam concepta voluntas videtur non jam esse absoluta consecrandi intentio vel ad consecrandum assumptio, sed potius propositum id postea faciendi. Assumptio ad consecrandum potius fit, quando celebrans circa offertorium vel etiam antea omnem materiam consecrandam collocat rite in corporali, magis immediate et actualiter in ipsa consecratione detegens pyxidem. Dubium igitur plerumque manebit, utrum illa intentio ante Missam habita fuerit tantum propositum, quod ex inadvertentia exsecutioni datum non sit, an intentio efficaciter perseverans et ad valide consecrandum sufficiens. Quapropter, nisi de fortiore voluntate *constiterit*, ejusmodi particulæ *pro dubie* consecratis habendæ sunt. *Theol. Mor.*, II, n. 125; *S. Alph.* lib. 6, n. 217; Bened. XIV, *De sacrif. Missæ*, lib. 3, c. 18, n. 6.

Unde solvitur :

QUÆSTIO TERTIA.

An Titius recte egerit, ab illarum distributione se abstinens?

Scilicet secundum ea quæ in Quæstione secunda dicta sunt, dubie consecratas particulas nequaquam poterat distribuere, ac proin recte egit Titius, nisi *certus* fuerit de sua voluntate in R. 4. explicata.

IV.

De intentione consecrandi.

CASUS.

Titius sacerdos, missam mox celebraturus, ab ecclesiæ rectore admonetur, hostiolas etiam in pyxide contentas et ad altare jam

allatas, consecrandas esse, eo quod Caius vir nobilis et apprime catholicus pro se et sua familia, præter missæ applicationem, communionem petierat. Sciens autem Titius, omnes de Caii familia decem numero esse, ratus proinde totidem in pyxide particulas consecrandas adesse, decem consecrare intendit.

Verum post consecrationem animadvertit, quindecim particulas ibidem a sacristano fuisse appositas. Hæret incertus, num omnes illæ veluti consecratæ habendæ sint, vel potius debeat ab illarum distributione abstinere. Timens autem, si communio omitteretur, indignationem viri nobilis, qui pinguem dederat pro missa eleemosynam, communionem dare statuit; et, ut Eucharistiam certo daturus sit, verba consecrationis super pyxidem iterum profert sub conditione.

Quæritur :

1° *Quomodo ministri intentio in materiam consecrandam ferri debeat?*

2° *Utrum omnes particulæ in pyxide contentæ ante novam consecrationem tamquam consecratæ debuissent haberi?*

3° *An recte se gesserit Titius consecrationem sub conditione iterando?*

RESPONSIO.

QUÆSTIO PRIMA.

Quomodo ministri intentio in materiam consecrandam ferri debeat?

R. 1. Ut ex natura rei sequitur, debet adesse vera intentio consecrandi, et consecrandi quidem certam et determinatam materiam. Intentio autem illa, quum sit actus voluntatis, impossibilis est, nisi præcesserit cognitio rei consecrandæ. Aliis verbis, consecrari nequit, quod non aliquo modo a consecrante præsens esse scitur vel præsumitur.

R. 2. Intentio, quatenus ipse *voluntatis actus* spectatur, debet esse saltem *virtualis*, ut in præcedenti casu explicatum est; quatenus *objectum* respicitur, debet ferri in materiam *determinatam*.



R. 3. Utrumque, scilicet et consecrandi voluntas et materiæ determinatio, fieri potest expresse seu explicite immediate in se, aut implicite et in alio.

Nimirum expresse et reflexe sacerdos habet actu *voluntatem consecrandi,* quando, ipsius consecrationis ejusque virtutis memor, hanc ipsam proprio voluntatis actu amplectitur; implicite habet actu voluntatem consecrandi, eo ipso quod hostiam sumit in manus atque super eam consueto modo consecrationis formam pronuntiat.

Materiæ determinationem habet sacerdos explicite et *in se,* quando hostiam suam plene ab aliis discernens sumit vel particulas consecrandas certo numero unam post aliam numerat et in patenam vel pyxim mittit; determinationem *in alio* facit, si omne « quod sit in calice vel quod sit in pyxide » consecrare intendit, vel etiam « quod teneat in manibus », etsi non satis discernat vel inspexerit, sitne hostia unica, an sint duæ.

R. 4. Hinc fieri potest, ut etiam cum errore circa materiam, nihilominus valida facta fuerit consecratio. Nam si determinatio facta est in alio, hæc re vera facta est secundum rem, prout *est* in alio, non secundum id quo putabatur esse in alio. Ita etiam expresse statuit Rubrica Missalis (defect. VII, 2). « Si sacerdos putans se tenere unam hostiam, post consecrationem invenerit fuisse duas simul junctas, in sumptione sumat simul utramque, » scilicet utpote consecratam. Nam revera intentio erat consecrandi quod fuit in manibus; aliter enim non licuit, imo vix *potuit* fieri intentio, atque certissime per ipsam assumptionem in manus ita adest et perseverat, nisi sacrilege in aliam permutetur.

Quæstio secunda.

Utrum omnes particulæ in pyxide contentæ ante novam consecrationem tamquam consecratæ debuissent haberi?

R. 1. Ex casus ipsius enarratione, intentio Titii ac proin solutio quæstionis non potest omnino erui. Videtur Titius habuisse intentionem hoc modo : « Volo *has decem hostias* in pyxide contentas consecrare. » Quodsi ita est, habuit intentionem consecrandi hostias in pyxide contentas, quas putabat esse decem numero; hinc illa erronea opinio non impedivit, quin omnes, i. e. quindecim particulæ consecrarentur, quia determinatio materiæ fiebat non per numerum denarium, sed per pyxim ejusque contentum.

R. 2. Si vero intendit accurate id, quod dicitur in casu, scilicet *consecrare decem*, determinatio materiæ facta non est. In pyxide erant plures quam decem; ergo determinatio denarii numeri non poterat fieri per pyxim, sed debuit fieri aliunde; sed aliunde facta non est, ac proin mansit consecratio particularum in pyxide contentarum invalida et nulla. De quo cf. Missale Rom., *De defect.*, VII, 1.

R. 3. Si Titius igitur, se suamque intentionem discutiens, certus fieri non potuit, non poterat particulas pro consecratis habere, sed debuit habere pro dubie consecratis; neque licuit eas pro S. Communione distribuere. Solum si certus erat, se *priore modo* intendisse, « has decem particulas consecrare », potuit et debuit omnes pro consecratis habere atque eas pro S. Communione distribuere.

Quæstio tertia.

An recte se gesserit Titius consecrationem sub conditione iterando?

R. Hæc quæstio supponit, Titium non potuisse certum judicium de habita intentione ferre. Sed sine dubio rem

objective graviter illicitam egit, consecrationis verba super solam pyxim sub conditione iterando. Id enim debuit fieri in alia Missa, in qua dirigenda erat intentio consecrandi absolute in hostiam consuetam majorem, et simul in particulas illas conditionate. Quod si hoc ipso die propter defectum sacerdotis celebraturi fuerit impossibile, differri debuit in diem sequentem : nisi prætulerit celebrans nunc statim has hostias dubie consecratas post sumptionem sanguinis, sed ante ablutionem vel cum ea, consumere.

Nam iterare consecrationem non licet nisi ad supplendum defectum sacrificii essentialem. Sed quoniam super materiam panis et vini principalem indubie et valide pronuntiata fuerat consecratio, nova consecratione conditionata inchoasset Titius novum sacrificium, idque sub conditione tantum, et essentialiter incompletum, quippe quod vini consecratione complere ne cogitavit quidem Titius; sed neque nova vini consecratione illud velle complere Titio licuisset, quia et de erat justa causa binandi, et si adfuisset binatio, fieri debet per reassumptionem totius Missæ formulæ, non quasi compenetrando Missam utramque.

Quo patet, complures et graves defectus latuisse in hac secunda consecratione conditionata. Quamquam si illæ angustiæ Titium non præparatum invenerunt, perplexitas quædam eum subjective poterat excusare.

Aug. Lehmkuhl, S. J.

LES CHAPITRES D'ANGLETERRE ET D'ÉCOSSE.

C'est une question soumise à la S. Congrégation de la Propagande par Mgr l'Archevêque d'Édimbourg, et renvoyée par la Propagande à la S. Congrégation du Concile, qui nous a donné la pensée de faire cette étude. Le Prélat dit avec raison dans sa supplique que le doute proposé par lui a son fondement dans la situation anormale des Chapitres d'Angleterre et d'Écosse : « Difficultas inde exurgit quod Capitula Cathedralia apud nos, ob specialia nostra adjuncta, modo extraordinario et exceptionali constituantur; » et dans une autre pièce que nous aurons à citer : « Attentis adjunctis, quæ in Scotia et in Anglia similia sunt... » Nous avons voulu étudier cette situation extraordinaire, et la faire connaître à nos lecteurs; il y a toujours profit à se renseigner sur la discipline particulière aux diverses nations. Mais notre étude sera plus complète en ce qui concerne les Chapitres d'Angleterre, parce que nous avons des documents plus nombreux.

I. *Rétablissement de la hiérarchie ecclésiastique en ces deux pays.* — Le 29 Septembre 1850, par la Constitution *Universalis Ecclesiæ* (1), Pie IX rétablissait la hiérarchie épiscopale en Angleterre, y constituait une seule Province ecclésiastique, comprenant un Archevêque ou Métropolitain, l'Archevêque de Westminster, et douze Évêques ses suffragants; enfin, il assignait les limites de chaque diocèse, et se réservait de les démembrer et de créer

(1) Voir *Juris Pont. de Propag. Fide* part. I, tom. VI, p. 105.

d'autres sièges plus tard. Le Pontife déclarait au surplus que les Archevêques et Évêques nouveaux resteraient soumis à la S. Congrégation de la Propagande et lui enverraient la relation sur l'état de leurs églises, mais, dans le gouvernement du clergé et du peuple, et en tout ce qui concerne la charge pastorale, jouiraient des droits et seraient soumis aux obligations que le droit commun et les Constitutions Apostoliques déterminent pour tous les Évêques. Il abrogeait les Constitutions, privilèges et coutumes contraires au droit commun et fondées soit sur l'état ancien des églises d'Angleterre, soit sur le régime des Missions, auquel ce pays avait été soumis ensuite, tout en se déclarant à l'avance prêt à venir en aide aux nouveaux Évêques et à accueillir avec bienveillance leurs demandes en tout ce qui paraîtrait propre à procurer la plus grande gloire de Dieu et le salut des âmes.

Ces dispositions ne regardaient que l'Angleterre ; en 1850, Pie IX ne pensait pas que l'Écosse fût mûre pour le rétablissement de la hiérarchie ecclésiastique ; il la laissait donc sous le gouvernement de trois Vicaires Apostoliques, tout en préparant l'avenir. Les désirs des catholiques lui ayant été exprimés plusieurs fois, et tout spécialement par le pèlerinage écossais qui se rendit à Rome à l'époque de son jubilé, le Saint-Père saisit la S. Congrégation de la Propagande de la question ; et tout était prêt, lorsque Dieu rappela à lui le vénéré pontife. Léon XIII accomplit ce que Pie IX n'avait pas eu le temps de faire ; dans la Constitution *In supremo*, du 4 Mars 1878 (1), il regarde comme un heureux présage pour son pontificat de pouvoir réaliser le dessein bien arrêté de son prédécesseur, et après avoir résumé et raconté l'origine et les vicissitudes de l'Église d'Écosse, il rétablit

(1) *SSmi D. N. Leonis PP. XIII Allocutiones, Epistolæ,* etc. (Édit. de la Société de S. Augustin, tom. I, page 16.)

en ce pays, comme Pie IX l'avait fait pour l'Angleterre, la hiérarchie ecclésiastique. L'Écosse est partagée en six diocèses : le siège de la métropole est Édimbourg; mais l'Archevêque porte le titre d'Archevêque de Saint-Andrew et d'Édimbourg en souvenir de l'antique église de Saint-André, Patron de tout le royaume. Le Pape établit en outre cinq diocèses suffragants de la métropole; l'un d'eux, celui de Glasgow, a le titre d'Archevêché *ad honorem*. Les dispositions de la Constitution *In supremo* sont d'ailleurs les mêmes que celles de la Constitution *Universalis Ecclesiæ*, et, très souvent, exprimées dans les mêmes termes. Nous ne remarquons qu'une différence; c'est que Léon XIII dit expressément dans sa Bulle que les Évêques d'Écosse continueront à jouir des facultés plus amples qu'ils avaient comme Vicaires Apostoliques.

II. *Bref d'institution des Chapitres d'Angleterre.* — Quand un diocèse est érigé, que l'Évêque est nommé, il faut penser à la création du Chapitre; car, de droit commun, le Chapitre est le sénat de l'Évêque, lui donne son avis dans les questions prévues par le droit, l'assiste dans les fonctions pontificales, et pourvoit au gouvernement du diocèse pendant la vacance du siège par la nomination du Vicaire Capitulaire. Aussi, à partir du 29 Septembre 1850, Pie IX eut-il soin d'expédier successivement plusieurs Brefs pour nommer les Évêques titulaires des diverses églises d'Angleterre, ou, du moins, pour confier provisoirement aux Évêques nommés de quelques églises l'administration de celles auxquelles il ne croyait pas devoir donner immédiatement un Pasteur. Le 19 Novembre de la même année, paraissait le Bref *Nostris Apostolicis Litteris* (1), qui autorise la Cons-

(1) *Juris Pontif. de Propag. Fide Pars I*, tom. VI, pag. 110; *Collect. Lacensis*, tom. III, col. 955.

titution des Chapitres. Chaque Évêque reçoit, par ce Bref, commission et ordre *(committimus et mandamus)* de constituer, dans son propre diocèse et dans celui dont il a l'administration provisoire, un Chapitre composé d'une Dignité et de dix chanoines. Pie IX rappelle ensuite les droits et les obligations des Chapitres, tels que le droit commun les établit et que nous les avons exposés plus haut. Il insiste particulièrement sur la nomination du Vicaire Capitulaire, rappelant qu'elle est du droit du Chapitre, conformément au saint concile de Trente, à moins pourtant, dit la Bulle, que le Saint-Siège ait pourvu directement à l'administration du diocèse vacant : il pouvait arriver, en effet, dans ces premiers temps, que le Saint-Siège eût des motifs pour intervenir, et il était prudent de le dire immédiatement. Le Pontife ajoute que la nomination du Vicaire Capitulaire sera dévolue au Métropolitain, ou, s'il s'agit du siège métropolitain lui-même, à l'Évêque le plus ancien, lorsque le Chapitre n'aura pas fait l'élection dans le temps prescrit par le concile de Trente, ou encore si une vacance venait à se produire avant que l'Évêque eût constitué son Chapitre.

L'avenir prouva que cette dernière précaution était nécessaire ; les choses ne vont pas toujours vite lorsque tout est à fonder, lorsque les ressources manquent, lorsque les hommes même sont déjà employés ailleurs ; et c'était le cas en Angleterre. Des Évêques moururent sans avoir constitué leur Chapitre, et avec eux expiraient les pouvoirs confiés par le Bref *Nostris Apostolicis Litteris*. Un recours au Saint-Siège devint donc nécessaire, et la S. Congrégation de la Propagande, par Rescrit du 10 Août 1851, donna la solution désirée en concédant aux nouveaux Évêques les pouvoirs dont n'avaient pas usé leurs prédécesseurs (1).

(1) *Coll. Lacensis*, tom. III, 956.

III. *Organisation des Chapitres.* — Mais c'est alors que les Évêques d'Angleterre se trouvèrent aux prises avec diverses difficultés. Les unes étaient particulières à quelques Chapitres, les autres communes à tous.

1° Les difficultés particulières à certaines églises étaient au nombre de deux :

a) L'Évêque de Plymouth et l'Évêque des sièges unis de Newport et Ménévia avaient peine à constituer leur Chapitre avec le nombre de chanoines prescrit par le Bref. Un Rescrit du 21 Avril 1852 permet que « firma in reliquis dispositione Brevis remanente, capitulum Plymuthense erigatur, etiamsi præstitutus canonicorum numerus haud statim compleri valeat (1). » Par un second Rescrit de la même date, l'Évêque de Newport et Ménévia n'était pas seulement autorisé à instituer son Chapitre avec un nombre restreint de chanoines; on permettait « ut capitulum cathedrale, quod juxta tenorem Apostolicarum litterarum diei 19 Novembris 1850 pro memorata Ecclesia unicum modo esse debet, ex ipso capitulo Congregationis Anglo-Benedictinæ in Newportensi urbe constituendo efficiatur, addita etiam facultate eligendi minorem numerum capitularium, si statim decem juxta litteras Apostolicas haberi nequeant (2). » La S. Congrégation prescrivait d'ailleurs qu'on lui soumît une Instruction pour approprier à cette situation spéciale les dispositions prises pour le gouvernement des autres églises d'Angleterre.

b) Une autre difficulté se présentait encore; certains diocèses n'avaient pas de cathédrale vraiment convenable : « Nonnullas civitates in episcopales sedes adlectas talia adhuc haud habere templa, quæ amplitudine, magnificentia,

(1) *Ibid., col.* 957.
(2) *Coll. Lacensis*, col. 957.

atque omnimoda opportunitate mereantur in perpetuum assumi in ecclesias cathedrales. » De là un nouveau Rescrit, toujours du 21 Avril 1852, d'après lequel « pro Birminghamensi quidem Ecclesia cathedrale templum constituatur, quod in honorem S. Ceaddæ Episcopi et Confessoris dicatum reperitur; pro Suthwarcensi S. Georgii; pro Nottinghamensi S. Barnabæ Apostoli; pro Salfordiensi S. Joannis Apostoli; Archiepiscopo vero Westmonasteriensi, cæterisque Episcopis facultas detur constituendi, vice cathedralis Ecclesiæ, provisoria ratione templum quod modo opportunius præsto sit, ut interim omnia ibidem peragantur veluti in Ecclesia cathedrali, quæ deinde erit suo tempore designanda atque in perpetuum constituenda (1). »

2° A ces difficultés particulières s'ajoutaient des difficultés communes à tous les diocèses. Tout d'abord, et c'est là peut-être la plus grave, les Évêques n'avaient point de prébendes constituées pour les chanoines, et quand même ils en auraient eu, ils avaient peine à retirer des missions, des écoles et des autres charges trés utiles au salut des âmes et au bien général, des ecclésiastiques que la pénurie de sujets ne leur permettait pas de remplacer. En outre, il fallait régler le mode de nomination des chanoines, et parmi eux du pénitencier ou du théologal, déterminer l'habit de chœur, préciser le nom de la Dignité accordée à chaque Chapitre. Tous ces détails sont réglés par un Rescrit de la Propagande, en date du 21 Avril 1852.

Quæ circa erectionem capitulorum cathedralium, ex conventu superiore anno inter Episcopos Angliæ habito, ab Emo et Rmo Domino Nicolao Wiseman, Archiepiscopo Westmonasteriensi, fuerunt relata, in S. Congregatione diei 5 Aprilis 1852 proposita sunt : cumque manifestum existat, ob adjuncta Ecclesiarum

(1) *Ibid.*, col. 958.

recenter institutarum, nonnulla quæ in jure canonico de capitulo Ecclesiæ cathedralis constituta habentur, executioni statim in memoratis Ecclesiis mandari haud posse; si Sanctissimo Domino placuerit, Eminentissimi Patres instructionem transmittendam censuerunt, ut ratio traderetur ea in re servanda donec aliter decernatur.

Cum canonicales præbendæ desint, et canonici curæ animarum, juventutis institutioni, aliisque officiis pro religionis bono, attento etiam mediocri sacerdotum numero, per diœcesim vacare debeant; existimarunt Emi Patres annuendum ut iidem ab onere residentiæ penes cathedralem, et sacra officia persolvendi eximantur, ita tamen ut in proxima synodo provinciali Episcopi curent de nonnullis diebus designandis, in quibus canonici chorum adire atque officia peragere teneantur, atque etiam apud Episcopos congregentur, præsertim pro negotiis circa quæ, ex sacris canonibus, capituli sententia est exquirenda.

Item probanda visa est methodus proposita pro eligendis canonicis, ita ut prima vice omnes, comprehensis quoque Dignitatibus, per Episcopos libere eligantur juxta Breve Apostolicum; in posterum vero, observata mensium distinctione circa collationem S. Sedis Rescripto peragendam, in reliquis alternis vicibus nominatio fiat, vel libere per Episcopum, vel per Capitulum, ea tamen ratione ut tres ecclesiastici viri semel, iterum, vel tertio Episcopo exhibeantur, ut idoneus et undequaque commendatus ab eodem canonicus instituatur; aliter electio libere ad Episcopum pertineat.

Placuit etiam Rmis Patribus propositio Episcoporum, ut Dignitas in litteris Apostolicis pro singulis cathedralibus capitulis decreta titulo *Præpositi* distinguatur.

Constituendi pariter erunt canonici, theologus, ac pœnitentiarius, qui prima vice absque concursu ab Episcopis pariter eligantur; deinde vero ad tramites sacrorum canonum; pœnitentiarius autem, quoad fieri potest, penes cathedralem ecclesiam moretur; in proxima vero synodo agatur de lectionibus per canonicum theologum habendis ad tramites dispositionum

canonicarum, habito tamen respectu ad temporum locorumque circumstantias.

Cumque demum congruum admodum existat, ut qui in Ecclesiæ senatum, consiliarios Episcopi ac præcipuos adjutores ejusdem pro administratione diœceseos assumuntur, habitu quoque aliqua ratione distinguantur, admissa fuit Antistitum petitio, ut canonici, nulla facta distinctione diœceseos aut gradus, supra superpelliceum assumant mozzetam nigri coloris, non tamen sericam, juxta formam ab Emo et Rmo Archiepiscopo Westmonasteriensi designandam.

Sententiam S. C., Sanctissimo Domino Nostro Pio Papa IX ab infrascripto Secretario relatam in Audientia diei 6 Aprilis, Sanctitas Sua benigne probavit, opportunis facultatibus concessis, eamdemque servari præcepit, contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum,... etc.

AL. BARNABO, *Secretarius* (1).

Plusieurs de ces dispositions furent modifiées par des Rescrits subséquents ; il n'est pas également important pour nous de nous arrêter à toutes ces modifications ; nous tâcherons donc d'être brefs sur quelques-unes.

a) Nos lecteurs n'auront pas été sans remarquer la disposition qui remet, *juxta modum*, la nomination des chanoines alternativement à l'Évêque et au Chapitre ; mais, en France surtout, où cette règle est peu connue, quelques-uns se seront demandé le sens de la clause qui prescrit de respecter la distinction des mois « circa collationem S. Sedis Rescripto peragendam. » La S. Congrégation fait allusion à la Règle IXe de la Chancellerie, d'après laquelle les bénéfices vacants pendant les mois de Janvier, Février, Avril, Mai, Juillet, Août, Octobre et Novembre, ne sont pas à la

(1) *Ibid.*, col. 956.

collation des Ordinaires, mais à celle du Saint-Siège. Mais, pour encourager les Évêques à la résidence, la même Règle offre aux Évêques qui résident dans leur diocèse, la grâce de l'alternative, c'est-à-dire la libre collation des bénéfices de deux mois en deux mois, en Janvier, Mars, Mai, Juillet, Septembre, Novembre, le Saint-Siège continuant à se réserver les mois intermédiaires. De cette façon, les Ordinaires gagnent deux mois dans l'année, et la réserve n'en atteint plus que six au lieu de huit. Cette grâce, l'Évêque de Southwark l'a demandée et obtenue pour tous les Évêques d'Angleterre par Rescrit du 27 Juin 1852, « dummodo vere resideant (1). » Il est assez étonnant que cette même faveur ait été redemandée en 1860, et concédée à nouveau par Rescrit du 22 Avril de cette année (2). Le premier Rescrit ne contient aucune limitation de temps, le second est accordé pour cinq ans; les conditions sont d'ailleurs les mêmes : « Dummodo Episcopi vere resideant, » et aussi : « Dummodo *(canonicatus vacantes)* non fuerint S. Pontifici ex alio titulo quam regulæ mensium reservati vel affecti. » Nous ne chercherons point à expliquer quelles sont les autres réserves du Saint-Siège; nous serions entraîné trop loin.

b) En 1858, le costume canonial a subi des modifications. Par le Bref *Sacerdotalia indumenta*, du 14 Mai de cette année, Pie IX accorde « ut Canonici Metropolitani Capituli Westmonasteriensis talarem vestem, non tamen sericam, violacei coloris, Canonici autem Capitulorum Suffraganeorum talarem item vestem, nec tamen sericam, nigri coloris, panno rubro extremis oris adsutam, cum globulis pariter rubris, in sacris functionibus induere, atque tam metropolitanum quam suffraganea capitula amiculum manicatum vulgo

(1) *Ibid.*, col. 988.
(2) *Ibid.*, col. 1026.

Rocchettum cum fimbria vulgo *Morletto* duodecim pollices mensuræ Anglicæ per altitudinem minime excedente gestare, nec non palliolum seu mozzetam, non tamen sericam, violacei coloris adhibere possint, quæ extremis oris pellem albam præferat mustelæ alpinæ vulgo *Armellino*, et panno etiam laneo violacei coloris subsuta esse queat cum globulis coloris rubri (1). »

c) Mais, sans aucun doute, la dispense la plus importante de toutes, est contenue dans le premier alinéa du Rescrit précité : c'est la dispense de la résidence et de l'office du chœur. C'est cette dispense qui constitue le Chapitre d'Angleterre dans une situation vraiment extraordinaire et tout à fait en dehors du droit; mais on comprend combien elle est justifiée par les circonstances particulières à l'Église d'Angleterre. A cette dispense était mise une condition; c'est que les Évêques réunis en concile provincial détermineraient certains jours dans lesquels les chanoines seraient tenus de venir au chœur et d'y faire les offices, comme aussi ceux où ils se réuniraient près des Évêques, surtout pour donner leur avis dans les cas prescrits par le droit. Cette condition a été remplie au premier synode de Westminster en 1850; les Pères s'expriment en ces termes :

Cum desint inter nos canonicales præbendæ, et canonici vel animarum curæ, vel juventutis institutioni in seminariis vacare ut plurimum debeant, ipsi canonici ab onere residentiæ, et sacra officia in cathedrali peragendi, auctoritate pontificia eximuntur; dummodo quolibet mense semel chorum adire, et divina officia peragere diebus per Episcopum ineunte anno designandis, habita ratione, si fieri possit, solemnioris alicujus festi in eodem mense incidentis, canonici teneantur. Ea vero occasione capitulares conventus haberi poterunt. Episcopus vero præfiniet

(1) *Ibid.*, col. 1032; *Juris Pont. de Prop. Fide* pars I, tom. VI, p. 285.

quando apud ipsum sit conventus habendus, præsertim pro negotiis circa quæ, ex sacris canonibus, capituli sententia est exquirenda. Episcopi vero assensus et obtinendus, cum extraordinario canonici convenire ad capitulum velint (1).

Cependant on ne comprendrait pas entièrement la pensée des Pères du Concile et l'étendue de la dispense, si on ne comparaissait ce texte du Concile avec le passage suivant des statuts capitulaires :

Inhærentes Decreto S. Congregationis de Propaganda Fide, injungimus quod singuli canonici, legitimo cessante impedimento, quolibet mense, diebus per Episcopum ineunte anno designandis (salvo tum jure Capituli sæpius conveniendi, de consensu tamen Episcopi, tum etiam jure Episcopi illud cum voluerit convocandi), conveniant ad ecclesiam cathedralem, ut recitent psallendo Tertiam officii currentis, et deinde assistant missæ solemni... (2).

En résumé donc, les chanoines ne sont tenus qu'à la récitation de Tierce, et à l'assistance à la messe solennelle une fois par mois. Une supplique de Mgr l'Archevêque d'Édimbourg, citée plus loin, montrera que tel est bien le sens du décret des Pères.

d) Ainsi, l'obligation de l'office est réduite autant qu'il était possible de le faire. Cette situation tout à fait anormale porta les Évêques d'Angleterre à demander, et le Souverain Pontife à concéder le port de l'habit canonial en dehors de la cathédrale, dans l'église propre de chaque chanoine. La concession est du 14 Mai 1853 :

(1) *Acta Conc. Prov. Westmonast.* I, tit. XI, n. 8 (*Coll. Lac.*, III, col. 923).
(2) *Coll. Lac.*, III, col. 948.

Beatissime Pater,

Cum raro in Anglia possint canonici convenire, congruum autem videatur ut distinctiori habitu ipsis concesso frequentius valeant uti, Archiepiscopus Westmonasteriensis et Episcopi ad Provinciale Concilium collecti humillime petunt ut canonicus quilibet in ecclesia cui inservit, etiamsi non sit cathedralis, habitum canonicalem deferre valeat.

Ex audientia SSmi habita die 13 Martii 1853.

Sanctissimus D. N. Pius divina Providentia PP. IX, referente me infrascripto S. Congregationis de Propaganda Fide Secretario, ex voto S. C. benigne precibus annuit, contrariis quibuscumque haud obstantibus.

Datum Romæ ex ædibus S. Congregationis, die 14 Maii 1853.

AL. BARNABO, *Secretarius* (1).

Il faut remarquer la date de ce décret ; il se place entre le décret du 21 Avril 1852, cité plus haut, qui accordait déjà aux chanoines d'Angleterre un habit particulier, et le Bref *Sacerdotalia indumenta*, du 14 Mai 1858, qui leur octroyait de nouveaux insignes. La concession de 1853 était-elle valable pour les insignes mentionnés dans le Bref qui lui était postérieur ? La difficulté a été prévue dans ce Bref, et son texte enlève tout prétexte à controverse, puisqu'il rappelle ce décret et veut qu'il soit toujours appliqué :

Volumus autem, ut editum Decretum die 14 mensis Maii ann. 1853 accurate observetur de canonicali indumento in respectivis ecclesiis adhibendo, itemque custodiantur ecclesiasticæ præscriptiones circa tempus, ac loca, quibus canonicalium vestium canonicalium ornamenta adhiberi ac gestari queant (2).

(1) *Ibid.*, col. 966.
(2) Pie IX, *Sacerdotalia indumenta* (*Coll. Lac.*, col. 1033).

e) Toutes ces dérogations au droit commun sont, du moins celles qui ont un caractère indéfini, insérées dans les statuts capitulaires; lus et approuvés en concile provincial, ces statuts sont fort remarquables, et contiennent un exposé des règles du droit qu'on ne trouve malheureusement pas partout. Nous nous abstenons de rien citer, pour ne pas donner trop de longueur à cet article : nos lecteurs trouveraient, du reste, le document entier dans la Collection *Lacensis*, à la suite des actes du premier concile de Westminster (1).

IV. *Chapitres d'Écosse.* — Telles sont les conditions dans lesquelles sont constitués les Chapitres d'Angleterre; malheureusement les documents nous manquent pour dire jusqu'à quel point la situation des Chapitres d'Écosse est identique. Nous ne savons pas quel est le nombre des chanoines, leur mode de nomination, le costume canonial; nous ignorons le nombre des Dignités. Mais les *folia* de la S. Congrégation du Concile du 14 Juillet 1894 renferment un Rescrit d'après lequel nous pouvons conjecturer que, substantiellement, les mêmes difficultés se retrouvent dans les deux pays et que le Saint-Siège y a pourvu d'une manière analogue. En tout cas, nous trouvons dans ces *folia,* que la première dignité du Chapitre est, comme en Angleterre, le *Prévôt,* et il est certain que la dispense de résidence et de récitation en chœur de l'office divin est la même, au moins pour le Chapitre métropolitain d'Édimbourg. C'est en 1886 qu'elle a été accordée, et voici le Rescrit de concession :

Decreto S. Congregationis de Propaganda Fide dato die 21 Aprilis 1852 exempti fuerunt Canonici in Anglia ab onere

(1) Col. 946 et seq. Nous devons au moins signaler la réglementation, par les statuts capitulaires, du droit, accordé aux Chapitres par une Instruction de la Propagande, de recommander aux Évêques les ecclésiastiques qui paraissent dignes de l'Épiscopat. Les Évêques, à leur tour, les recommandent au Saint-Siège.

residentiæ penes Cathedralem, et sacri officii peragendi persolvendi, ita tamen ut in Synodo Provinciali Episcopi curarent de nonnullis diebus designandis in quibus canonici chorum adire atque officia peragere tenerentur. In Synodo autem Westmonasteriensi prima statutum fuit quod singuli canonici quolibet mense convenirent ad Ecclesiam Cathedralem et recitarent psallendo Tertiam officii currentis, et deinde assisterent Missæ solemni.

Archiepiscopus S. Andreæ et Edimburgi humiliter petit ut, attentis adjunctis quæ in Scotia et in Anglia similia sunt, Capitulum Metropolitanum 1° Semel tantum quolibet mense conventum agere teneatur; 2° Ut recitatio horæ Tertiæ ante missam solemnem pro officio chorali sufficiat.

Ex Audientia SSmi habita die 21 Martii 1886, SSmus Dnus Leo divina Providentia PP. XIII, referente me infrascripto Archiepiscopo Tyren, S. Congregationis de Propaganda Fide Secretario, porrectis precibus benigne in omnibus annuere dignatus est pro gratia juxta petita.

Sans doute cette concession concerne le seul Chapitre métropolitain d'Édimbourg; mais le Rescrit dit expressément que les circonstances sont les mêmes en Écosse et en Angleterre; et l'on sait avec quelle facilité l'indult accordé au Métropolitain a pu être sollicité par les Évêques d'Écosse et étendu à chacun.

V. *Fonctions solennelles*, sede vacante. — Cette situation particulière a donné occasion à un conflit dans la cathédrale d'Édimbourg, *sede vacante,* et Mgr l'Archevêque a présenté à la S. Congrégation du Concile le doute suivant : A qui, du Prévôt du Chapitre, première Dignité, ou de l'Administrateur de la cathédrale, appartient-il, pendant la vacance du siège, de remplir les fonctions solennelles (1) que

(1) Au premier abord, on pourrait croire que la question de Monseigneur l'Archevêque d'Edimbourg est plus restreinte; mais il est facile de recon-

le droit réserve aux Évêques dans leur cathédrale? Question toute nouvelle, sur laquelle l'Archevêque d'Édimbourg demande une règle stable, pour couper court à toute discussion. Il est d'ailleurs évident que l'Archevêque, s'appuyant sur la situation particulière du Chapitre, incline pour le droit de l'Administrateur. Du décret qui dispense les chanoines de la résidence et de l'office du chœur, il croit pouvoir déduire trois conclusions : « 1° Obligationi residendi substitutam fuisse obligationem propriis missionibus inserviendi; 2° Canonicorum cum cathedrali connectionem non amplius subsistere, nisi quatenus debeant semel in mense ibi convenire, et si quando debeant forte Episcopo solemniter celebranti assistentiam præbere; 3° Extra hos casus officia divina in cathedrali velut quasi parochialia habenda esse, et ad Præpositum aliosve de capitulo (excepto Administratore cathedralis) nullo modo pertinere eis interesse. »

La cause a été traitée à la S. Congrégation du Concile *per summaria precum*. Le résumé fait observer en premier lieu que, s'il fallait s'en tenir au droit commun, la question serait tranchée en faveur du Prévôt. Le Chapitre n'est pas supprimé, et la dispense qu'il a reçue doit être, comme toutes les dispenses, interprétée strictement. Or le droit commun est très clair sous ce rapport : « Si quidem in causis NOVARIENSI 8 Julii 1724 et in MEDIOLANENSI 26 Aprilis 1723, cum quæreretur an Præposito capitulari, sede vacante, utpote primæ Dignitati, competerent functiones de quibus agitur in casu; responsum fuit *affirmative* favore Præpositi. Unde Parochus sive cathedralis Administrator videtur non sibi posse exclusive vindicare celebrationem functionum in

naître que les trois jours cités sont seulement donnés comme exemples : l'Archevêque parle « De functionibus cathedralibus quas Episcopus ipse dum viveret, v. g. feriæ V et VI, Sabbato Majoris Hebdomadæ. »

casu, quia prævalet jus capituli, quod jus aliunde non prohibetur per rescriptum dispensationis. »

Mais le rapport ajoute qu'il faut considérer l'esprit, plutôt que la lettre de la dispense. « Nam in casu pro singulis canonicis onus personalis et laboriosæ residentiæ apud cathedralem, ex benignitate Pontificis commutatum fuit in obligationem residendi in respectivis ecclesiis Missionum quasi parœciis; quocirca oneri recitandi in choro quotidie horas canonicas subrogatum fuit officium parochiale, salva tantummodo obligatione conveniendi semel in mense ad Missam conventualem celebrandam ob non extinctum collegium capitulare, uti jam dictum est. Quia canonici pro lubitu non possent susceptas ecclesias derelinquere ut vacarent officio canonicali potiusquam curæ animarum; ita videtur incongruum quod in Majori Hebdomada suas oves derelinquant, easque pabulo privent sacrarum functionum quando Ecclesia ad easdem enixius fideles invitat et incitat. Cæterum Præpositus non posse videtur sibi arrogare jus peragendi has sacras functiones in ecclesia cathedrali qua capituli caput, nisi capitularibus adstantibus seu conventum capitularem agentibus. Exinde tunc non solum Præpositus distraheretur ab officio pastorali, sed singuli et universi canonici. Quapropter hæc videtur aperte fuisse mens Pontificis dispensantis a canonicali residentia, ut singuli canonici residentes apud ecclesias Missionum, iisdem in pastorali munere inservire debeant *primo* et *principaliter*, seu in surrogationem muneris canonicalis. »

La S. Congrégation du Concile s'est rangée à ce sentiment et a répondu : *Attento indulto pontificio, præpositæ functiones, absente capitulo, rite peragi ab Administratore cathedralis.*

Examinons bien les termes de cette réponse : *Attento indulto;* la S. Congrégation montre par ces mots que ce

n'est pas le droit commun, mais l'indult qui détermine sa réponse.

Rite peragi : ces termes diffèrent de ceux qu'elle emploie souvent : *Jus privativum functiones peragendi spectare ad Administratorem.* Les premiers termes conviennent mieux pour le cas actuel, dans lequel l'Administrateur n'intervient que par suite d'une situation exceptionnelle, laquelle ne permet pas à la première Dignité d'user de son droit.

Absente capitulo : la S. Congrégation ne veut pas toucher à ce droit ; c'est pourquoi elle mentionne le motif de l'exception. D'où il suit que si le Chapitre se trouvait réuni, soit pour l'élection du Vicaire Capitulaire, soit pour donner son avis sur une affaire diocésaine, soit encore parce que c'est un des jours désignés au commencement de l'année par l'Archevêque, ou enfin parce qu'il lui plairait de se réunir (1), le Prévôt recouvrerait ses droits, et l'Administrateur de la cathédrale ne devrait y faire opposition.

Nous terminons ici notre étude sur les Chapitres d'Angleterre et d'Écosse ; si incomplète qu'elle soit, il nous semble qu'elle a pourtant son intérêt et qu'elle fait déjà connaître la situation exceptionnelle de ces deux pays.

(1) Il faut remarquer en effet que les statuts capitulaires des chapitres anglais réservent formellement le droit des chapitres de se réunir plus souvent qu'une fois par mois ; nous avons cité le texte plus haut. Nous ne voyons pas pourquoi ce même droit ne serait pas également réservé au chapitre d'Edimbourg.

MESSES VOTIVES SOLENNELLES PERMISES PAR INDULT.

Nous voudrions tenir la promesse que nous avons faite au cours d'un article précédent (1), et, après avoir parlé des messes votives privées que permet parfois aux jours doubles la S. Congrégation des Rites, traiter aussi des messes solennelles qu'elle autorise en certaines fêtes.

Il faut, avant tout, bien comprendre la distinction que nous voulons faire. Dans notre premier article, nous n'avons pas parlé des messes votives privées ordinaires, qui sont permises par la Rubrique aux jours de rite semi-double et au-dessous; nous avons étudié celles qui ne sont pas autorisées par la Rubrique, mais par indult, et nous avons cherché à préciser, autant qu'il est possible en pareille matière, les règles à suivre dans l'interprétation des indults et la célébration des messes.

Cette fois, nous voulons faire un travail analogue. Les Rubriques ou les décrets du Saint-Siège autorisent, sous certaines conditions, des messes votives solennelles en dehors des messes votives privées; citons, par exemple, la messe votive solennelle « pro re gravi et publica Ecclesiæ causa; » la messe solennelle du titulaire, ou de toute autre fête qui se célèbre avec concours extraordinaire du peuple, quand ces fêtes sont empêchées en leur jour d'incidence; la messe votive solennelle à l'occasion des Quarante Heures; la messe

(1) *Nouv. Revue Theol.*, t. XXVI, page 620, note 4.

votive de l'anniversaire de la préconisation et de la consécration de l'Évêque ; la messe votive des solennités transférées, prescrite en France par le décret général du Cardinal Caprara, et qui, pour ainsi dire, est de droit commun chez nous. Nous n'avons point l'intention de traiter « ex professo » de ces diverses messes votives solennelles : les bornes d'un article ne le permettraient pas.

Nous voulons seulement parler des messes solennelles accordées par indult particulier à certaines églises ou à des communautés. Encore ferons-nous un choix et négligerons-nous les indults qui étendent à la messe de l'Adoration perpétuelle dans certains diocèses les privilèges de l'Adoration des Quarante Heures, bien qu'on n'y suive pas les règles de l'Instruction Clémentine, et ceux qui accordent la translation au dimanche de la solennité de certaines fêtes non désignées dans le Concordat; notre raison pour ne pas parler de ces deux indults, c'est que, pour avoir les explications nécessaires, il suffit de se transporter aux règles de l'Instruction Clémentine ou des solennités transférées par le décret du Cardinal Légat. Nous citerons d'abord quelques indults; nous en donnerons ensuite l'interprétation.

I. Indults.

Les concessions de la S. Congrégation des Rites dont nous entendons parler ont quelque analogie avec celle de la Rubrique du Missel, partie I, chapitre VI, *De translatione Festorum*. Voici le texte de celle-ci.

In dicendis missis servetur ordo Breviarii de Translatione Festorum duplicium, quando majori aliquo Festo seu Dominica impediuntur. In Ecclesiis autem ubi Titulus est Ecclesiæ, vel concursus populi ad celebrandum Festum quod transferri debet, possunt cantari duæ missæ, una de die, alia de Festo : excepta

Dominica prima Adventus, Feria quarta Cinerum, Dominica prima Quadragesimæ, Dominica Palmarum cum tota hebdomada majori, Dominica Resurrectionis et Dominica Pentecostes cum duobus sequentibus diebus, die Nativitatis Domini, Epiphaniæ, Ascensionis et Festo Corporis Christi.

Il est inutile de donner de ce texte un long commentaire : faisons seulement observer que la Rubrique de célébrer une messe solennelle « extra ordinem officii, » ou une messe votive solennelle, en deux cas : 1° Lorsque le Titulaire d'une Église est empêché en son jour d'incidence ; 2° Lorsqu'une fête se célèbre avec un concours extraordinaire du peuple et qu'elle est transférée. Mais il faut ajouter que les mots : *Festum quod transferri debet*, ne sont pas à prendre à la lettre ; car on ne transfère pas un simple, et la S. Congrégation permet d'en chanter la messe votive solennelle en vertu de ce même passage de la Rubrique, quand l'occurrence d'un dimanche, d'une férie majeure, ou d'une fête de rite supérieur empêche l'office de ce simple (1). La Rubrique s'entend en conséquence de toute

(1) « In diebus Dominicis non possunt dici duæ Missæ de festo simplici in ea occurrente, sed de eo fieri tantum commemoratio in Missis Dominicæ. Ratione tamen confluentiæ potest in eodem festo simplici cantari Missa solemnis votiva cum *Gloria*, et *Credo*, sine tamen evangelio et commemoratione Dominicæ, dummodo tamen alia conventualis de Dominica non omittatur, in qua in tali casu nulla fieri debet commemoratio ejusdem festi simplicis. Similiter in feriis, quod Missæ de festo simplici occurrente non possunt dici nisi votivæ, et tunc privatæ in gratiam festivitatis currentis erunt cum *Gloria* et commemoratione feriæ, de qua tamen in fine non est legendum evangelium, sed evangelium sancti Joannis, quod semper est legendum in Missis votivis ; in feriis prædictis ratione concursus poterit etiam cantari de eodem festo simplici Missa solemnis, quæ similiter erit votiva, et in ea ob solemnitatem dici etiam *Credo*, sine tamen evangelio et commemoratione feriæ, de qua erit cantanda alia Missa conventualis sine commemoratione festi simplicis. In Missis vero de feria est facienda comme-

fête qui a sa place au calendrier et qui se trouve empêchée en son jour d'incidence (1).

Mais si une fête n'est pas inscrite au calendrier, il faut recourir à la S. Congrégation des Rites pour obtenir l'autorisation, que la Rubrique ne donne pas, de chanter une messe solennelle. De pareils recours sont très nombreux et très variés.

Parfois, c'est un saint de nom propre, extrait des catacombes, qui a été donné à une église, et en l'honneur duquel on demande une messe solennelle :

ENGOLISMEN.

Septimo Idus Februarii anni proxime elapsi in Ecclesiam Minoris Seminarii Diœceseos Engolismen magna cum pompa translatum fuit, et sub ara majori Alumnorum ac Magistrorum venerationi expositum Corpus Sancti Fausti pueri Martyris nominis proprii, quod e Cœmeterio Callisti via Appia anno 1770 extractum fuisse constat. Quum vero devotio erga eumdem Sanctum Martyrem tum alumnorum tum magistrorum statim excitata in dies incrementa suscipiat, Rmus Dnus Alexander Leopoldus Sebaux Episcopus Engolismensis, votis Superioris ac magistrorum præfati seminarii obsecundans, Sanctissimum Dominum Nostrum Leonem Papam XIII humillime exoravit ut die septima Februarii cujusque anni in supradicta Ecclesia festivitas celebrari valeat cum Missa solemni in honorem ejusdem Sancti Martyris. Sacra porro Rituum Congregatio, utendo facultatibus sibi specialiter ab eodem Sanctissimo Domino Nostro tributis, benigne annuit pro gratia petitæ Missæ solemniter decantandæ uti in Communi unius Martyris, cujus Introitus

moratio festi simplicis occurrentis. » (S. R. C. in ANGELOPOLITANA, 13 jun. 1671, ad 2, apud Gardell. num. 2542).

(1) « Rubrica per ea verba aliud non videtur designare quam festum impeditum ; illis autem usa est verbis, quia communiter festum impeditum transfertur ». Sic Bouvry *ad hanc Rubricam*.

Lætabitur, addito nomine ipsius Sancti Fausti in orationibus; dummodo in eam diem non incidat Duplex primæ classis, Dominica aliqua ex privilegiatis vel Feria IV Cinerum, quo in casu ad aliam diem similiter non impeditam arbitrio Rmi Episcopi designandam transferri ejusmodi gratiam concessit; servatis Rubricis ac citra Reliquiarum approbationem.

Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 6 Decembris 1878.

D. CARDINALIS BARTOLINIUS, S. R. C. PRÆF.

Pro R. P. D. PLACIDO GALLI, *Secret.*
JOANNES CANCUS PONZI, *Substit.*

Le numéro de Janvier des *Analecta Ordinis Minorum Capuccinorum* (page 9), contient une concession analogue; nous la citons, parce qu'elle diffère de la précédente par les clauses finales :

ORDINIS MINORUM S. FRANCISCI CAPUCCINORUM.

In Ecclesia adjecta Cœnobio Bruxellensi Ordinis Minorum S. Francisci Capuccinorum antiquo religionis studio atque honorifice asservantur sacræ exuviæ Sanctorum Martyrum Basilii, Gregorii, Benedicti, Agapiti, Florentii, Dorotheæ cum Prole, Beatricis et Aureliæ, quæ e Cœmeterio Priscillæ extractæ a fe. re. Innocentio Papa X dono datæ sunt anno 1650 Rev. Patri Carolo Bruxellensi, e ducali familia d'Arenberg, ejusdem Ordinis. Hinc hodiernus A. R. P. Belgicæ Ordinis ipsius Provinciæ moderandæ præpositus, suorum Alumnorum piisque fidelium votis satisfacturus, Sanctissimum Dominum Nostrum Leonem Papam XIII enixis precibus exoravit, ut die 23 Julii festum de iisdem Martyribus ab Alumnis in prædicto Cœnobio commorantibus quotannis recoli valeat. Sacra porro Rituum Congregatio, utendo facultatibus sibi specialiter ab eodem Sanctissimo Domino Nostro tributis, attentis præsertim commendationis officiis Emi

et Rmi Dni Cardinalis Petri Lamberti Goossens Archiepiscopi Mechlinien, et Rmi P. Procuratoris Generalis Ordinis memorati, ita precibus benigne annuit, ut die qua in honorem prælaudatorum SS. Martyrum extrinseca solemnitas instituetur, unica Missa solemnis de Communi plurimorum Martyrum tertio loco, cujus Introitus : *Salus autem justorum*, cantari valeat in enuntiata Ecclesia; dummodo non occurrat Duplex primæ classis, aut Dominica privilegiata primæ classis, nec non Feria, Vigilia vel Octava quæ sit ex privilegiatis; neque omittatur Missa Conventualis officio diei respondens : servatis Rubricis.

Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 14 Decembris 1894.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, PRÆF.

A. TRIPEPI, *Secret.*

Il se peut encore qu'un corps de métier demande à célébrer la messe du Saint qu'il a pour Patron.

MASSILIEN.

Quum in Ecclesia Parochiali sub titulo Sancti Sebastiani Martyris, loci dicti *Alladiensis*, intra fines Massilien Diœceseos, quotannis die secunda Januarii Festivitas in honorem Sancti Clari Abbatis institui velit; ne hujusmodi solemnitas in extrinsecis tantum concludenda sit, hodiernus ipsiusmet Ecclesiæ Parochus a Sanctissimo Domino Nostro Leone Papa XIII humillime efflagitavit, ut unica Missa votiva solemnis de Communi Abbatum cum *Gloria* et *Credo* ibidem enunciata die cantari valeat. Sacra porro Rituum Congregatio, utendo facultatibus sibi specialiter ab eodem Sanctissimo Domino Nostro tributis, attento præsertim commendationis officio Rmi Ordinarii Diœceseos Massilien, benigne annuit pro gratia juxta preces; dummodo non occurrat Duplex primæ classis, neque omittatur

Missa Parochialis officio diei respondens quatenus eam celebrandi recurrat obligatio : servatis Rubricis.

Die 18 Novembris 1890.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, PRÆF.
VINC. NUSSI, *Secret.*

Ailleurs, c'est une procession traditionnelle, qui attire un grand concours de peuple, à l'occasion de laquelle on présente la même demande.

VALLEGUIDONEN.

Exponens hodiernus Parochus Ecclesiæ et Civitatis Ebrionensis, sitæ intra fines Valleguidonen Diœcesis, quod ab antiquis temporibus feria secunda post Dominicam infra Octavam Nativitatis B. M. V., vel alia die mensis Septembris quando ea feria impedita occurrat, in honorem ipsius Deiparæ fieri solet publica processio haud exigua pompa et magno fidelium etiam peregrinorum concursu ; a Sanctissimo Domino Nostro Leone Papa XIII privilegium enixis precibus expetivit unicam Missam solemnem uti in Festo Nativitatis Beatæ Mariæ Virginis ea die ibidem cum *Gloria* et *Credo* decantandi. Sacra porro Rituum Congregatio, utendo facultatibus sibi specialiter ab eodem Sanctissimo Domino Nostro tributis, attento præsertim commendationis officio Rmi Ordinarii Diœceseos Valleguidonen, ita precibus benigne annuit, ut Missa de octava Nativitatis Deiparæ decantetur memorata feria secunda ; quando autem enunciata solemnitas extra eamdem octavam peragatur, unica Missa solemnis B. M. V. de tempore cum *Gloria* et *Credo* in præfata Ecclesia Parochiali cantari valeat ; dummodo non occurrat Duplex primæ classis, aut aliquod Festum Deiparæ, neque omittatur Missa Parochialis officio diei respondens quatenus eam celebrandi onus recurrat : servatis Rubricis.

Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 26 Februarii 1890.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, PRÆF.
VINC. NUSSI, *Secret.*

Ces exemples ne doivent pas faire croire que la concession ne s'étende jamais au-delà de la célébration d'une messe solennelle. On voit des indults qui s'étendent à toutes les messes célébrées, le jour de la fête, dans l'église ou la chapelle privilégiée.

SOCIETATIS SORORUM A SACRO CORDE JESU.

In privato Sacello Domus Societatis Sororum a Sacro Corde Jesu ad *Trinitatem montium* in Urbe degentium magna colitur veneratione sacra B. M. V. in Templo manentis Icon, cujus in honorem Festivitas quotannis die 20 Octobris institui solet, cum privilegio Missas omnes in eodem Sacello celebrandi uti in Festo Puritatis ipsius Deiparæ. Hinc hodierna Superiorissa a Domino Nostro Leone Papa XIII humillime postulavit, ut idem privilegium ad omnia publica oratoria sive Ecclesias Societatis suæ extendere dignaretur, in quibus prædictæ Iconis exemplar simili habetur veneratione. Sacra porro Rituum Congregatio, utendo facultatibus sibi specialiter ab eodem Sanctissimo Domino Nostro tributis, benigne annuit pro petita extensione; dummodo præfata die 20 Octobris non occurrat Duplex primæ classis, vel aliquod Deiparæ Festum quoad missam solemnem, ubi hæc cani queat, et Duplex etiam secundæ classis quoad missas lectas : servatis Rubricis; attamen sub conditione ut exemplar hujusce decreti exhibeatur in Cancellaria respectivæ curiæ ecclesiasticæ diœcesanæ.

Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 3 Augusti 1883.

PRO EMO ET RMO DNO CARD. D. BARTOLINI, S. R. C. PRÆF.
A. CARD. DI PIETRO EPISC. OSTIEN ET VELITERN.

LAURENTIUS SALVATI, *S. R. C. Secretarius*.

Nous ne pouvons manquer de signaler une concession du même genre, mais plus fréquente et plus importante, celle

qui est faite ordinairement pour les Triduums qui suivent les béatifications. Choisissons un exemple récent :

ORDINIS MINORUM SANCTI FRANCISCI CAPUCCINORUM.

Sacra Rituum Congregatio, vigore facultatum a Sanctissimo Domino Nostro Leone Papa XIII sibi specialiter tributarum, ad enixas preces Revmi P. Mauri a Leonissa, Postulatoris Generalis Causarum Canonizationis et Beatificationis Servorum Dei ex Ordine Minorum S. Francisci Capuccinorum, benigne concessit, ut in omnibus Ecclesiis Alumnorum utriusque sexus ipsius Ordinis, etiam in locis ubi Conventuum Ecclesiæ, ut in Gallia, adhuc sunt clausæ, infra annum a die Beatificationis computandum, Triduana solemnia in honorem Beati Didaci Josephi a Gadibus Confessoris peragi valeant cum Missis de eodem propriis; dummodo tamen iis diebus, quibus eadem Triduana solemnia peragentur, non occurrat Duplex primæ classis, aut Feria, vigilia et octava ex privilegiatis quoad Missam solemnem, et Duplex etiam secundæ classis quoad lectas : non omissa tamen celebratione Missæ conventualis, vel Parochialis, officio diei respondentis, ubi eam celebrandi adsit obligatio...; servatis Rubricis.

. . . .

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, PRÆF.

VINC. NUSSI, *Secret.*

Le centenaire de certains saints peut amener aussi des concessions analogues; nos lecteurs ont déjà dans la *Revue* le décret rendu par la S. Congrégation à l'occasion du troisième centenaire de saint Louis de Gonzague (1). La pièce est longue; nous nous abstenons de la citer de nouveau.

Ces citations sont déjà nombreuses, et cependant nous n'avons pas parlé des concessions qui concernent l'octave

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. XXIII, page 182.

d'une fête, et autorisent la messe de cette fête pendant son octave.

URBIS.

Exoptantes Sanctimoniales a Sacro Corde Jesu nuncupatæ, degentesque in Asceterio adnexo Ecclesiæ Sanctissimæ Trinitatis in Monte Pincio Urbis, proprii Instituti Titularis Festum, Sacri nimirum Cordis Jesu, incidens Feria VI post octavam Corporis Christi, cum subsequenti octavario perducere, simulque indulto perfrui ad insequentem diem illud amandandi quando ob mobilium Festorum concursum, sicuti et præsenti anno evenit, fuerit in die propria impeditum; Sanctissimo Domino Nostro Gregorio XVI Pontifici Maximo humillime supplicarunt pro opportuna facultate, unaque privilegio quo sacerdotes, recensito octavario perdurante, earumdem ad Ecclesiam sacrum facturi convenientes, celebrare valeant quotidie Missam Sacri Cordis Jesu. Sanctitas Sua, referente me infrascripto sacrorum Rituum Congregationis Secretario, de speciali gratia benigne annuit juxta preces; dummodo vero quoad missam solemnem in octiduo non occurrat Duplex primæ classis, et quoad lectas non occurrat Duplex tum primæ tum secundæ classis : servatis Rubricis.

Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 22 Junii 1832.

Ita reperitur in Actis et Regestis Secretariæ Congregationis Sacrorum Rituum. In fidem..., etc. Hac die 8 Julii 1853.

DOM. GIGLI, *S. R. C. Secr.*

On nous a communiqué une faculté analogue accordée le 6 Août 1874, pour l'octave de saint François de Sales et celle de la fête de la Visitation de la Très Sainte Vierge dans les monastères de la Visitation ; nous l'insérons, parce qu'elle n'excepte formellement aucun jour, et qu'elle est pour ce motif de difficile interprétation :

S. R. C., ad preces Emi D. Card. Bona, benigne facultatem indulsit Monialibus S. Francisci de Sales, ut earum Capellani in posterum singulis annis in Ecclesia Monasterii ipsarum in quacumque mundi parte existente celebrare possint et valeant missam præfati S. Francisci de Sales et Visitationis B. M. V. per totam octavam utriusque festi.

Hac die 6 Augusti 1874.

FRANC. EPISC. PORTUENSIS CARD. BRANCATIUS, Pr.

Bern. Casalius, *S. R. C. Secr.*

Il nous faudrait encore rappeler certaines neuvaines, par exemple, les neuvaines avant la fête de Noël, pendant lesquelles la S. Congrégation a bien des fois permis la célébration d'une messe votive solennelle de la très sainte Vierge. Ou plutôt, pour parler plus exactement, la S. Congrégation a confirmé la coutume de chanter cette messe, ou encore permis d'y chanter le *Gloria* et le *Credo* (1).

Nous trouvons utilité à ne pas insister sur ces neuvaines avant Noël, et à parler plus longuement d'une autre neuvaine à la suite d'une fête de la sainte Vierge, concédée par la S. Congrégation, parce que nous pourrons, dans la seconde partie de cette Dissertation, tirer profit des réponses données :

Dub. II. Ex concessione Apostolica diei 9 Maii 1867 celebratur in hac Diœcesi Dominica prima Septembris ritu duplici primæ classis Festum B. M. V. *de Cingulo,* de quo antea fiebat Dominica secunda Octobris duplicis secundæ classis. Jamvero Confraternitas ejusdem Virginis *de Cingulo* in hac Cathedrali Ecclesia

(1) S. R. C. 28 sept. 1658 in Angren (Gardell., num. 1931); 9 dec. 1713, in Catanien (Gard., num. 3863); 12 sept. 1716, S. Montis sion (Gard., num. 3890); 10 sept. 1718, in una Ordinis minorum (num. 3919); 10 dec. 1718, in una Urbis (num. 3921).

cantari curat quotannis, ob devotionem et grati animi sensum, post diem Festivitatis novendiales Missas, quæ etiam diebus duplicibus cantantur tanquam votivæ de ipso Festo.... Verum cum anno proxime elapso Orator significasset has votivas, suo et quorumdam aliorum canonicorum judicio, juxta Rubricas et hujus Sacræ Congregationis Decreta celebrari non posse absque speciali Sedis Apostolicæ privilegio, cumque de privilegio non constet, quamvis existere supponebatur, nunc quæstio eo devenit, an continuari possit consuetudo, quam immemorabilem dicunt, prædictas Missas celebrandi, quamvis privilegium non existat....

Dub. III. Utrum in prædictis Missis votivis cantari possit *Gloria* et *Credo?*

. . . .

Ad II. *Negative; sed eadem Sacra Congregatio de speciali gratia indulget, ut durante octiduo unica missa solemnis cum* Gloria *et* Credo, *ut in Festo B. M. V. de Cingulo decantari valeat, expleta tamen in choro recitatione Horæ Nonæ, non omissa conventuali de die, et exceptis Duplicibus primæ classis et quolibet alio festo vel die infra octavam ejusdem Deiparæ.*

Ad III. *Negative, si in indulto id non exprimatur* (1).

Nous ne saurions du reste être complet dans l'énumération de ces concessions diverses, et nous croyons avoir donné assez d'exemples pour être compris. Quelle interprétation faut-il donner à ces diverses facultés, quelles règles suivre dans la célébration de la messe, c'est ce qu'il nous reste maintenant à examiner.

II. Interprétation de ces facultés ; règles de la célébration de la messe.

La première règle de toutes est celle que nous avons déjà posée dans notre article précédent : les indults varient, et

(1) S. S. C. in Derthusen, 3 julii 1869 (Gard., num. 5441.)

ce sont eux qu'il faut consulter avant tout, parce qu'ils font loi dans les cas particuliers. C'est ce que dit aussi le R. P. Schober dans un ouvrage justement estimé : « Aliquando Missa votiva solemnis ex speciali Sedis Apostolicæ gratia permittitur ; et in hoc casu accurate attendendus est tenor privilegii ; nam hæc privilegia sunt odiosa, quia Rubricis generalibus et legibus statutis maxime contradicunt, ergo sunt stricte interpretanda. Aliæ ecclesiæ majoribus, aliæ minoribus privilegiis auctæ sunt (1). »

JOURS EXCEPTÉS DANS LA CONCESSION. — Commençons par une remarque qui ne présente aucune difficulté. Plusieurs des indults cités dans la première partie de cette Dissertation, exceptent de la concession faite les fêtes de la sainte Vierge qui pourraient se rencontrer, ou statuent que la messe solennelle permise sera celle de l'octave d'une fête occurrente. Ce premier point ne peut surprendre ceux qui ont lu nos précédents articles sur la question (2). Une messe votive de la sainte Vierge ne se dit ni le jour, ni pendant l'octave de ses fêtes ; c'est toujours alors la messe de la fête (dite « *more votivo,* » dans les jours où l'octave n'a pas l'office), qu'il faut prendre. La S. Congrégation ne fait donc en cela que suivre la règle générale, et il n'y a pas lieu de s'en étonner.

Seconde observation. Il suffit de se reporter aux indults précédents, pour reconnaître que la S. Congrégation est loin d'avoir formulé partout les mêmes exceptions. Il est une première cause de cette variété qui saute aux yeux : c'est que les concessions se rapportent à des époques différentes de l'année. Pourquoi la S. Congrégation mentionnerait-elle des exceptions qui ne peuvent se rencontrer? C'est ainsi

(1) Ad Libr. *De cœremoniis missæ* append. III, cap. 1, 7.

(2) *Nouv. Revue Théol.*, t. XXIV, pag. 554 et seq.; t. XXVI, pag. 616.

qu'aucune mention des octaves et vigiles privilégiées ne se trouve dans l'indult qui accorde la messe votive solennelle du 7 Février en l'honneur de saint Fauste, et qu'on y excepte formellement au contraire les doubles de première classe, un dimanche privilégié, et le mercredi des Cendres, seule férie privilégiée qui puisse tomber ce jour-là. Mais quand il s'agit du Triduum en l'honneur d'un nouveau Bienheureux, une année entière est accordée pour faire ce Triduum; dès lors, la S. Congrégation mentionne avec soin les jours qu'elle entend excepter de la concession. Nous pouvons en dire autant de la clause qui défend l'omission de la messe conventuelle conforme à l'office du jour : on en comprend l'insertion dans l'indult accordé aux Capucins de Bruxelles; elle n'eût pas été à sa place dans l'indult accordé à un petit Séminaire.

Cette remarque faite, nous accordons pourtant bien volontiers que la S. Congrégation ne suit pas une règle absolument uniforme dans ses diverses concessions, et que, suivant la remarque du R. P. Schober, « aliæ ecclesiæ majoribus, aliæ minoribus privilegiis auctæ sunt. » Par exemple, pour la messe votive solennelle du 7 Février, la S. Congrégation exclut positivement tout dimanche privilégié; dans la concession faite pour le centenaire de saint Louis de Gonzague, elle n'exclut que le premier dimanche de l'Avent, dimanche privilégié de première classe; dans l'indult accordé aux Capucins de Bruxelles, les dimanches de première classe sont également seuls exceptés. Il est inutile de multiplier les exemples; nos lecteurs se rappelleront immédiatement la proposition que nous formulions tout à l'heure; c'est que l'indult doit être consulté avant tout, et qu'il serait difficile de formuler une règle.

De Carpo en donne une pourtant, pour suppléer au silence de certains indults : « Dies porro, in quibus hujusmodi

missæ, silente indulto, prohibentur, sunt quoad Missam solemnem Festa et Dominicæ primæ classis; quod lectas vero Festa et Dominicæ secundæ classis (1). » Nous n'oserions pour notre part être aussi affirmatif. Il est très vrai, en effet, que les fêtes et dimanches privilégiés de première classe sont ordinairement exclus quand il s'agit de la messe solennelle, et les fêtes et dimanches de seconde classe quand il s'agit des autres messes. Mais si un indult se tait, nous demanderions une interprétation authentique à la S. Congrégation elle-même.

Règles de la célébration des messes. — Il faut distinguer entre messes solennelles et messes privées, puisque certains indults permettent même ces dernières; nous n'oublierons pas de le faire.

En ce qui concerne les messes solennelles, il faut dire d'abord qu'une seule messe est permise : « Unica missa solemnis, » disent la plupart des indults; et aucun ne parle au pluriel des messes solennelles. Ici encore nous avons l'application d'un principe général : il n'est jamais permis de chanter le même jour deux messes du même Saint, et la règle s'applique aussi aux messes votives. La *Revue* a eu deux fois au moins l'occasion d'insister sur ce point (2).

Nous avons dans Gardellini, sous le numéro 4512, un document qu'il faut connaître : c'est une note ou mémoire, soumise à la S. Congrégation des Rites par le Secrétaire de cette Congrégation, pour obtenir une règle uniforme dans les cas qui nous occupent, et approuvée par elle. Ce mémoire est en italien; nous nous contentons de donner la traduction latine :

(1) *Biblioth. Liturg.*, part. I, num. 32, not. (1).
(2) *Nouv. Revue Théol.*, XVII, 121; XXIII, 63.

In extensione Decretorum S. Congregationis Rituum nonnunquam occurrunt aliquæ difficultates, quibus obviandis rogantur EE. VV. ut decisionem dare velint quæ sit pro norma fixa et stabili.

Prima difficultas... *(Non venit ad rem).*

Accidit alia difficultas cum a Sanctissimo vel a Sacra Congregatione celebrari conceditur vel unica missa cantata, vel etiam omnes missæ alicujus Festi, de quo hac die non fit officium. Quo in casu interdum conceditur missa cantata *ut in die festo*, nunc *votiva solemnis*, nunc autem *instar votivæ pro re gravi;* addito quandoque non esse omittendam missam conventualem, simulque faciendam commemorationem Dominicæ vel alterius Festi occurrentis. Porro Conventualis Missa non in omnibus Ecclesiis cantatur : et ad commemorationes quod spectat, certum est dicendas esse in missis privatis licet votivis; in cantata autem missa valde dubium est, cum Rubrica unicam orationem in votivis cantatis præscribat, nec alia pro certo adjungitur si dicta fuerit Conventualis *de die*. Verum iis in Ecclesiis, in quibus non dicitur Missa conventualis *de die*, etsi Rubrica sileat, justa nihilominus videtur opinio Merati *ad Gavant. part. I, tit. IV, rubr. 3, § 7, num. XLIV* (1), et Guyeti *lib. I, cap. XIII, num. 8* (2), et aliorum, juxta quos commemorationes fieri debent.

(1) Voici ce passage de Merati : « Observat Bissus cum Guyeto, *loc. cit.*, quod in missis solemnibus *pro re gravi*, vel *pro publica Ecclesiæ causa*, a Rubrica non præcipitur oratio de officio diei : quia supponitur hanc missam esse cantandam præter missam conventualem, quæ cantanda est de officio diei. Cæterum si sola missa *pro re gravi* cantaretur, satis probabiliter idem Guyetus, Cæremoniali Monast. inhærens, *lib. I, cap. XIII, n. 8,* ait : quod in dicta missa votiva pro re gravi, in dicto casu facienda esset commemoratio diei currentis, et aliæ commemorationes quæ fierent in festo solemni, nempe de Dominica, de octava privilegiata, de feria majori occurrente, etc. ».

(2) Le mémoire donne ici un faux renvoi; Guyet traite la question au *livre IV, chap. XXI, question XII,* et Merati a bien relaté son opinion : « In missis votivis quando solemniter dicuntur pro re gravi, vel pro publica Ecclesiæ causa dicitur una tantum oratio. Ita *Rub. IX, num. 14.* Ubi

Insuper in missis votivis tam privatis quam cantatis non dicitur *Gloria* et *Credo*, nisi sint *pro re gravi, vel publica Ecclesiæ causa*, vel nisi adsint casus in Rubricis expressi ; attamen concessa missa cantata vel sola vel cum aliis privatis pro festo extraordinario seu translato, nimium deesset decori istiusmodi festi, si non cantaretur *Gloria*, imo et *Credo* quatenus Festum illud exigat. Viderentur ergo eo in casu usurpanda sequentia verba : *Missam*, vel *missas, ut in die festo;* quod si agatur de missa extraordinaria SSmæ Virginis, vel alia, de qua non est festum proprium, dicendum : *Missam*, vel *missas, instar votivæ pro re gravi.*

In iis demum Ecclesiis, in quibus cantari debet Missa conventualis, addendum : *Non omissa conventuali de die, ac commemorationibus officii de die, aliisque occurrentibus in missis privatis tantum, juxta rubricas.*

Quod si in Ecclesia non adsit obligatio missæ conventualis, dici poterit : *Cum commemorationibus officii de die, aliisque occurrentibus juxta rubricas in missis privatis, atque etiam in missa cum cantu, si celebrata non fuerit missa conventualis de die.*

Après cette note en italien, se trouvent dans Gardellini les mots suivants :

observa non præcipi in hisce missis solemnibus orationem secundam de eo de quo factum est officium, sicut præcipitur in missis privatis, quia nimirum talis missa solemnis supponitur dici præter conventualem, quæ cum sit de officio diei, non est opus aliam fieri de eo commemorationem. Ubi tamen eadem missa votiva solemnis haberetur et pro conventuali, non dubito ego faciendam esse commemorationem de officio diei, saltem quæ fieret in festo solemni, nempe de Dominica, de octava privilegiata, de feria majore, item de festo duplici et semiduplici ea die occurrentibus, ut bene observavit Cæremoniale Monasticum, *lib. I, cap. XIII*, num. 8. » La citation du Cérémonial monastique vient à point pour faire comprendre l'erreur dans laquelle est tombé le rédacteur du mémoire ; il a renvoyé à ce Cérémonial, au lieu d'indiquer le vrai renvoi à Guyet.

Ex Congregatione Sacrorum Rituum die 18 Februarii 1794.
Sacra Congregatio mandavit servari exposita in suprascripto supplici libello a me Secretario distributo.

D. COPPOLA, *S. R. C. Secretarius.*

Avec un pareil document, notre tâche est facile. Il se rapporte bien à notre cas, puisqu'il s'agit de la concession d'une seule messe chantée, ou même de toutes les messes d'une fête *extra ordinem officii,* soit que cette fête soit transférée, soit qu'elle n'ait pas même d'office. De plus, quand même nous trouverions avant 1794 des décisions qui paraîtraient en contradiction avec cette note, nous ne devrions pas nous en étonner, puisque le Secrétaire de la S. Congrégation a composé sa note pour obtenir une règle fixe et uniforme. Que si une décision subséquente venait contredire la note, nous aurions à examiner si la contradiction est véritable ou apparente, en un mot si la S. Congrégation a changé, ou non, sa jurisprudence.

Prenons donc une à une les différentes parties de la messe qui peuvent donner lieu à une question.

Gloria. — Il se dit toujours, même aux messes votives privées, quand elles sont permises. Appliquant la doctrine du mémoire de 1794, la S. Congrégation a soin de l'autoriser expressément, ou d'une manière équivalente (1).

Mémoires. — Une seule oraison à la messe solennelle, si on chante la messe du jour; si cette messe n'est pas chantée, il faut faire les mémoires occurrentes, non pas toutefois

(1) Nous disons : *expressément ou d'une manière équivalente;* par exemple, dans les pièces citées dans la première partie de ce travail, la S. Congrégation permet équivalemment le *Gloria* lorsqu'elle permet une *fête* le 7 février en l'honneur de saint Fauste et le 20 Octobre en l'honneur de la *Mère admirable,* ou lorsqu'elle autorise les messes du Sacré-Cœur durant *l'octave* de la fête dans l'église de la Trinité des Monts.

la mémoire d'un simple, d'une férie simple, d'une vigile, ou d'un jour « infra octavam non privilegiatam, » parce que la messe est solennelle. Si les messes privées de la fête « extra ordinem officii » sont autorisées, on y fait toutes les mémoires occurrentes. Voir le mémoire de 1794 ; telle est encore la pratique de la S. Congrégation, ainsi qu'il résulte du décret suivant :

An quando juxta Rubricas cantari potest Missa solemnis pro re gravi, si non cantatur missa de officio, debeant in missa solemni adjungi oratio de officio et aliæ orationes præscriptæ, vel tantum dici debeat oratio? Et an idem faciendum sit, quando canitur missa solemnis de festo, quod juxta Rubricas transferri debet? An etiam quando obtentum fuit ab aliqua Ecclesia privilegium vel canendi missam vel omnes missas recitandi, quæ non concordant cum officio illius Ecclesiæ?

Resp. — *Quoad primam et secundam quæstionem in missis solemnibus pro re gravi, ac in illis de festo quod juxta Rubricas transferri debet, unicam orationem esse dicendam ubi onus missæ conventualis non est : quoad tertiam vero quæstionem, orationem officii diei et aliorum occurrentium in missis privatis addendas esse, et etiam in illa cum cantu, si de Festo currenti prius alia missa non celebretur, nisi aliter constet ex speciali indulto* (1).

La S. Congrégation songe-t-elle à modifier cette pratique? Il est permis de le croire, si l'on se rappelle le décret publié dans un numéro précédent : en attendant la décision définitive, la règle reste la même :

Quando in aliqua Ecclesia agitur de Sancto in die non propria, et de eo, ob speciale privilegium a S. Sede Apostolica obtentum, canitur, et leguntur missæ, uti in die festo; in hisce missis fierine debet commemoratio de officio diei?

(1) S. R. C. in Clodien ad 4, 7 aug. 1875 (Gardell., num. 5622).

Resp. — *Dilata; interim serventur Rubricæ quoad commemorationes* (1).

Credo. — Conformément au mémoire précité, on le dit à la messe solennelle et aux messes basses, « quatenus Festum illud exigat, » lorsque la messe a été concédée *ut in die propria.* S'il s'agit d'une fête extraordinaire, qui n'a pas d'office, on le dit encore quand l'indult le permet expressément ou qu'il autorise la messe *instar votivæ pro re gravi*, ou qu'il se sert de termes équivalents. Autrement, on ne dit pas le *Credo;* ainsi, en remontant aux indults cités dans la première partie, nous ne voyons rien qui autorise le *Credo* dans l'indult concernant la fête du 7 Février en l'honneur de saint Fauste, ni dans le décret relatif au Triduum de béatification.

Préface. — Ce sont les règles ordinaires. On ne dira jamais la Préface propre à la fête du jour, si cette fête en a une, et on suivra la Rubrique : « In missis votivis dicitur Præfatio propria, si propriam habeant; si vero non habuerint, dicitur Præfatio de Tempore, vel Octava, infra quam contigerit hujusmodi missas celebrari : alioquin Præfatio communis. » On appliquera la décision du 10 Février 1888 in Nanneten, et on dira, un dimanche *per annum*, la Préface de la très sainte Trinité, si la fête n'a pas de Préface propre et ne se célèbre pas durant une octave qui ait sa Préface.

(1) S. R. C. in Castrimaris (V. *Nouv. Rev. Théol.*, t. xxvi, p. 595). — On nous a demandé ce que signifie le dernier membre de phrase : *interim serventur Rubricæ quoad commemorationes.* Il signifie pour nous qu'il faut faire les mémoires, comme la Rubrique le prescrit, pour les messes votives, et de plus que, tout se séparant de Merati et de Guyet en ce qui concerne les messes votives *pro re gravi*, dans lesquelles elle ne veut qu'une oraison, la S. Congrégation admet leur sentiment pour les messes votives solennelles qui nous occupent et y demande les mémoires « quæ fierent in festo solemni ».

Dernier évangile. — Toujours l'évangile *In principio*, selon la règle des messes votives, sauf le dimanche, ou un jour de férie majeure ayant son évangile propre, quand on en a fait mémoire.

BIBLIOGRAPHIE.

I.

EXPOSÉ SOMMAIRE DES PRINCIPES GÉNÉRAUX DE LA SCIENCE SOCIALE, devant servir d'introduction à l'intelligence de l'Encyclique *Rerum Novarum* sur la condition des ouvriers, par G.-J. Waffelaert, S. T. D., vicaire-général, archiprêtre de Bruges (aujourd'hui Évêque de ce diocèse). — 1 vol. in-8° de 150 pages. — Bruges, Charles Beyaert, rue Notre-Dame. 1894. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

L'étude des questions sociales s'impose de plus en plus à tous ceux qui, à un titre quelconque, prétendent servir utilement l'Église et la Patrie.

Aussi sommes-nous très heureux de présenter à nos lecteurs l'ouvrage que le savant et infatigable docteur Waffelaert vient d'écrire sur cette matière.

Comme l'indique le titre, l'*Exposé sommaire* que nous annonçons, doit servir d'introduction à l'intelligence de l'Encyclique *Rerum Novarum* de Léon XIII du 15 Mai 1891 (1). Et de fait, il n'est pas une question, touchée par le Souverain Pontife dans sa mémorable Encyclique, dont on ne trouve les principes fondamentaux clairement exposés dans cet ouvrage; et nous pouvons dire que, quelque *sommaire* que soit l'*Exposé*, il est riche cependant en ensei-

(1) *Nouv. Revue Théol.*, tome XXIII, p. 244.

gnements utiles, et que ce livre plaira à nos lecteurs, non seulement par la solidité de la doctrine, mais aussi par la manière dont les diverses questions y sont traitées.

Tâchons de donner une idée de l'ouvrage par une courte analyse : nos lecteurs pourront ainsi mieux juger de son importance.

Dans son introduction, où l'auteur parle de l'objet et du but de son ouvrage et de la marche à suivre, il montre que la morale chrétienne peut seule donner la solution des questions sociales ; et que, pour les résoudre correctement, il ne faut pas séparer de l'étude de la morale chrétienne celle du droit public chrétien. Dès lors, il a divisé son ouvrage en trois parties : la première, traite de la morale chrétienne en général ; la deuxième, du droit public chrétien ; la troisième, de la morale spéciale.

1. La première partie expose donc les notions de morale chrétienne générale. Un premier chapitre définit la science morale, et explique l'ordre et la connexion de ses diverses parties.

Dans un deuxième chapitre, il considère la fin dernière de l'homme, et nous montre quelle est la fin à laquelle Dieu a destiné ses créatures (*finis operis*), quelle est la fin de l'agent, ou la tendance de l'homme vers sa fin dernière (*finis operantis*), et quelle est cette même fin de l'homme dans l'ordre surnaturel établi par Dieu.

Un troisième chapitre expose brièvement quels sont les moyens d'arriver à cette fin dernière.

2. Les notions de droit public chrétien font l'objet de la deuxième partie. L'auteur y remonte jusqu'à l'origine des choses, et pose les principes du droit naturel et du droit positif divin.

Après avoir traité, dans le premier chapitre, de l'origine de la Société, il explique, dans le deuxième, sa constitution

et sa nature intime; il applique les principes exposés aux différentes sociétés, et défend contre nos juristes modernes le terme et la notion de *personne morale*.

Dès lors, le terrain est préparé pour parler de la capacité juridique des sociétés : c'est ce que l'auteur fait par une suite de propositions, développées dans le troisième chapitre : Le droit d'association est un droit naturel ; de celui-ci naît, pour les associations, le droit de propriété ; et cette propriété est plus ou moins parfaite, suivant la nature des sociétés. Suivent deux questions, l'une de droit, l'autre de fait : quelle doit être l'intervention du législateur civil, et comment celui-ci est-il intervenu de fait en Belgique?

Le chapitre quatrième traite du droit public ecclésiastique. Dans ce chapitre, l'auteur débute par nous montrer en quelques pages, sublimes dans leur simplicité, comment l'Église de Jésus-Christ tient le milieu entre l'Église patriarcale et mosaïque et la cité céleste. Puis, expliquant la nature et la constitution de cette Église, il analyse ses éléments constitutifs, pour finir par un exposé succinct des droits de l'Église dans la société humaine et de ses relations avec les sociétés civiles.

3. Enfin, la troisième partie traite de la morale spéciale. D'abord un aperçu général du décalogue : un premier chapitre nous fait voir, d'une manière très logique et très rationnelle, que le décalogue comprend toute la loi naturelle, qu'il contient la loi de la nature élevée à l'ordre surnaturel, et que ce code divin, admirable par son ordre et par sa division, est en outre dans son étonnante concision parfaitement complet.

Le chapitre deuxième explique plus en détail quelques préceptes de la seconde table, qui concernent plus directement les questions sociales et définissent les droits et devoirs mutuels des hommes, spécialement les devoirs de justice et

de charité. L'auteur y expose les trois éléments des devoirs envers autrui : l'altérité, qui est double, la nature du devoir, la manière de le remplir ; et il termine en montrant la correspondance parfaite de ces trois éléments.

Les deux chapitres suivants appliquent les notions exposées sur les trois éléments du devoir envers autrui. Le troisième les applique à la charité, et compare l'obligation de charité aux autres devoirs envers autrui, en particulier au devoir de justice ; le quatrième les applique à la justice elle-même, il définit et explique le droit strict, et dans une suite de propositions, il donne une notion ultérieure du droit, de son origine et de ses distinctions.

Le cinquième et dernier chapitre traite en particulier du droit de propriété. Afin de faire bien comprendre la nature, l'origine et la destination de ce droit, et de faire saisir sa légitimité et sa nécessité dans l'état présent, l'auteur pose quelques préliminaires : il expose les différents états de l'humanité, il explique les différents degrés d'appropriation et de propriété, il distingue ce qui est de droit naturel et ce qui est de droit positif, enfin, il établit la distinction entre le droit de propriété et sa fin. Ces préliminaires posés, le chemin est frayé pour bien comprendre la vraie doctrine au sujet du droit de propriété. L'auteur nous l'expose clairement, en suivant saint Thomas, et en nous mettant sous les yeux les enseignements du Souverain Pontife Léon XIII. Enfin, pour nous prémunir contre les principes fallacieux du socialisme en cette matière, il termine son ouvrage par une étude du fait de légitime appropriation, et nous montre que le mode ou titre *primitif* d'acquérir est l'occupation.

Dans l'analyse, qu'on vient de lire, nous avons suivi pas à pas le résumé, que donne l'auteur lui-même dans la table des matières. Nous avons cependant noté quelques points, qui avaient plus particulièrement attiré notre attention.

Ajoutons que, tout en exposant et en prouvant les principes que nous n'avons fait qu'indiquer, l'auteur a eu soin de déduire çà et là, sous forme de corollaires, quelques conclusions importantes au point de vue social, et de donner quelques conseils pratiques à ceux qui ont à s'occuper plus particulièrement des associations.

Nous engageons vivement nos lecteurs à se procurer le savant ouvrage que nous annonçons, et à y étudier les principes fondamentaux de la science sociale. Nous félicitons M. le docteur Waffelaert, et nous le remercions au nom de ses confrères dans le sacerdoce : il leur a rendu un grand service en éditant son *Exposé sommaire*.

Puissions-nous avoir bientôt la satisfaction d'annoncer à nos lecteurs la réalisation du projet, révélé par l'auteur à la fin de cet ouvrage : « Dieu aidant, nous appliquerons plus tard ces principes de morale chrétienne et de droit public chrétien aux questions économiques, en étudiant la vraie notion de la richesse, sa production, sa répartition, et sa consommation. »

II.

L'ÉGLISE ET L'ÉTAT, PRINCIPES QUI RÉGISSENT LEURS RAPPORTS MUTUELS, par H. VAN DEN BERGHE, Docteur en droit canon et professeur honoraire de l'Université catholique de Louvain, chanoine théologal de la cathédrale et président du Grand Séminaire de Bruges. In-8°, 216 pages. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Comme le dit très bien l'auteur en commençant, « tant que subsisteront l'Église catholique et la Société civile (et elles existeront toutes deux jusqu'à la consommation des siècles), il y aura nécessairement des relations entre ces

deux sociétés. » Il est donc très important de connaître les principes qui régissent ces relations. Ce sont ces principes que l'auteur expose dans les quatre chapitres qui composent son ouvrage.

Dans le premier chapitre, M. Van den Berghe établit d'abord l'indépendance absolue de l'Église, indépendance qui repose sur la nature même de l'Église, et sur l'absence de titres à invoquer par l'État pour revendiquer une part quelconque dans le gouvernement de l'Église.

L'auteur montre ensuite que si l'État n'est pas directement soumis à l'Église, on ne peut nier sa dépendance indirecte, prouvée par la position du prince chrétien vis-à-vis de l'Église, et par la condition des sujets soumis aux deux pouvoirs.

Le premier chapitre se termine par la preuve de la nécessité du pouvoir temporel du Saint-Siège; nécessité proclamée par l'Église elle-même, et par la raison.

Le second chapitre est consacré aux rapports d'union et de séparation. Le premier article réfute le système de la séparation absolue, comme formellement contraire aux droits de Dieu, comme inconciliable avec l'indépendance de l'Église; comme contraire au principe de la subordination du pouvoir civil au pouvoir spirituel; comme contraire aux droits des sujets de l'État.

Le second article nous montre comment l'État doit s'allier à l'Église dans l'accomplissement de sa divine mission, et décrit les avantages de cette alliance.

Dans un troisième article, l'auteur traite de la tolérance *dogmatique*, *privée* et *politique*. Il prouve d'abord que la première est condamnée par l'Église, et la seconde prescrite par elle. Il passe ensuite à la tolérance dans l'Église; établit son pouvoir à l'égard des infidèles et de leur culte, ainsi qu'à l'égard des hérétiques. Il parle enfin de la tolérance

dans l'État chrétien, à l'égard des infidèles et à l'égard des hérétiques.

Le troisième chapitre s'occupe spécialement du libéralisme et de la liberté des cultes. Il y a trois sortes de libéralisme : le libéralisme radical ou absolu ; le libéralisme mitigé ; et le libéralisme prétendu catholique.

Quant au libéralisme radical ou absolu, il comprend deux catégories : ceux qui proclament la souveraineté absolue de l'homme, théorie qui répugne à la nature même de l'être créé ; et ceux qui admettent que l'homme doit suivre la loi naturelle, mais rejettent toute révélation positive. L'auteur démontre l'inconséquence et l'absurdité de ce système, et la situation critique que son application engendre pour l'Église.

L'auteur s'occupe ensuite du libéralisme modéré, expose ce système, prouve l'absurdité de son principe et montre ses conséquences pratiques qui sont l'asservissement de l'Église, et l'affaiblissement de l'autorité civile elle-même.

Il nous dit enfin en quoi consiste le libéralisme prétendu catholique, rend palpable son vice radical, et réfute les arguments apportés pour sa défense.

Le second article du troisième chapitre est relatif à la liberté des cultes. L'auteur y démontre d'abord l'obligation naturelle pour tout homme de professer telle religion, même surnaturelle, qu'il plaît à Dieu de lui révéler et imposer. Il montre ensuite l'imperfection inhérente au régime de la liberté des cultes, et son infériorité vis-à-vis du système chrétien, au point de vue de la fin, soit dernière, soit prochaine, de la société civile.

Toutefois le régime de la liberté des cultes peut être accidentellement légitime à raison des circonstances. L'auteur détermine les conditions nécessaires à cette fin, et dit comment un catholique sincère doit apprécier un pareil régime,

et peut prêter serment de fidélité aux Constitutions politiques qui garantissent la liberté des cultes.

Enfin, le chapitre quatrième est consacré aux concordats. Leur nature contractuelle est d'abord établie; puis, par qui doit s'en faire l'interprétation et la révocation, droit qui appartient au Saint-Siège et à lui seul.

On voit, par cette courte analyse de l'ouvrage de M. Van den Berghe, l'importance de son travail. Nous ne pouvons que louer l'auteur sur la manière dont il a traité sa matière. Il l'a fait d'une manière qui ne laisse rien à désirer. Nous sommes persuadé que ceux qui le liront le jugeront comme nous. Nous souhaitons qu'il soit dans la Bibliothèque de tous les membres du Clergé, et dans les mains de tous ceux qui sont à la tête des divers gouvernements, quand même les circonstances présentes ne leur permettraient point de mettre en pratique les principes qu'ils auraient ainsi sous les yeux. Ils sauraient du moins quel serait leur devoir, lorsque les circonstances seraient autres, et leur laisseraient la liberté d'agir conformément aux principes. En attendant, nous félicitons vivement l'auteur, et souhaitons à son ouvrage le plus brillant succès. Il le mérite.

III.

TRACTATUS DE DISPENSATIONIBUS ET DE REVALIDATIONE MATRIMONII concinnatus a J. Pompen, Sem. Buscoducensis Prof. In-8°, 150 p. — On peut se procurer cet ouvrage chez L.-C. Langenhuysen, à Amsterdam. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte; Paris, Tournai (Belgique).

Voilà un excellent résumé de tout ce que les curés ont besoin de savoir sur les dispenses de mariage et sur la revalidation des mariages qui auraient été invalidement contractés.

L'ouvrage est divisé en trois parties. Dans la première, on traite des dispenses; dans la seconde, de la revalidation des mariages; et dans la troisième, du pouvoir des Évêques de dispenser.

Les dispenses peuvent être demandées pour le for externe, ou pour le for interne. Il est donc nécessaire de connaître et quand il y a lieu de demander dispense pour le for externe et les choses qui doivent être exprimées dans la supplique; de même pour le for interne. Tout cela est l'objet de la première section de la première partie.

La seconde section concerne l'exécution des dispenses et ce qui les vicie. Qui doit exécuter la dispense, et de quelle manière? La vérification de la supplique; l'accomplissement des clauses des rescrits, soit de la Daterie, soit de la Pénitencerie; l'acceptation de la dispense et sa fulmination : telles sont les questions examinées et résolues dans le premier chapitre de cette section.

Le second chapitre énumère les différentes manières dont les dispenses peuvent être viciées, et donne les moyens de remédier à ces vices, ou dit ce qu'il y a à faire quand on ne peut y remédier.

Dans la seconde partie, après avoir dit comment on doit en général agir en cas d'un mariage nul, et donné un aperçu des causes de nullité et des modes de revalidation, l'auteur traite en particulier de la revalidation du mariage nul par défaut de consentement, ou pour défaut de forme, ou pour cause d'inhabilité des personnes. En partant de ce point, l'auteur traite de la revalidation par simple dispense et de la revalidation par la sanation *in radice*.

Ce qu'on doit observer dans les suppliques de revalidation et dans l'exécution de ces dispenses, termine la seconde partie.

La troisième partie décrit les pouvoirs, tant ordinires que

délégués, des Évêques, et cela quant aux empêchements prohibitifs, et quant aux empêchements dirimants, et enseigne le style à suivre dans les dispenses épiscopales, et à quel Évêque on doit s'adresser, si les époux appartiennent à des diocèses différents.

Ce simple aperçu des matières traitées par le savant professeur de Bois-le-Duc, nous montre suffisamment toute l'utilité de son ouvrage. L'auteur a utilisé tous ceux qui l'ont précédé et toutes les décisions les plus récentes des Congrégations Romaines. L'ouvrage mérite que nous le recommandions chaudement à nos abonnés, et à tous ceux qui sont employés dans le saint ministère; ils y trouveront la solution de beaucoup de cas qui ne manqueraient pas de les embarrasser.

IV.

JACULA PIETATIS, SEU TRIA OPUSCULA RYTHMICA. 1. De SS. Rosario B. M. V. 2. De divo Thoma Angelico Doctore Ordinis Prædicatorum. 3. De sacra Ordinatione. Auctore F. P. Gust. Dom. De Ryckere, sacri Ordinis FF. Prædicatorum. Brugis et Insulis, 1889. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte; Paris, Tournai (Belgique).

Comme l'auteur le dit dans son Introduction, il a imité le moyen âge, en nous donnant ses opuscules rythmiques, qui sont, du reste, très propres à développer l'esprit de piété, et c'est surtout sous ce rapport que nous les recommandons à nos lecteurs.

V.

THEOLOGIÆ MORALIS ELEMENTA ex S. Thoma aliisque probatis Doctoribus collegit ordineque disposuit

A. J. J. F. Haine, Sanctitatis Suæ Prælatus domesticus, Ecclesiæ Metropolitanæ Mechliniensis Canonicus honorarius, in Universitate catholica Lovaniensi S. Theologiæ Doctor, S. Fac. Theol. Prof. ord. hon. — Editio tertia auctior et emendatior. — Lovanii, typis Caroli Fonteyn, bibliopolæ, Via Bruxellensi, 6, 1894. — 4 vol. in-8°, prix : 10 francs. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte; Paris, Tournai (Belgique).

Nous sommes heureux d'annoncer la troisième édition de cet excellent ouvrage. La seconde édition s'est rapidement écoulée, et ce succès est bien mérité. Mgr l'Archevêque de Malines proclame que cette Théelogie « se distingue à un degré éminent par la concision, par l'ordonnance, par l'extraordinaire lucidité et solidité de doctrine. »

La nouvelle édition est bien supérieure aux précédentes. Elle s'ouvre par une courte, mais substantielle *Introduction à la Théologie morale*, où l'auteur a suivi les doctrines de l'Ange de l'École et du concile du Vatican. Il y a plaisir à lire, dans l'Épilogue qui termine cette Introduction, comment l'auteur entend suivre avant tout la doctrine de saint Thomas, Prince de toute la Théologie, tant dogmatique que morale, et, après lui, des autres docteurs approuvés, notamment de saint Alphonse de Liguori. Comment s'étonner que celui qui puise à de pareilles sources, soit loué pour la sûreté et la solidité de sa doctrine?

L'ouvrage est bien divisé. Chaque traité est précédé d'un préambule plus ou moins long, suivant les exigences de la matière, pour donner les divisions et une vue d'ensemble du traité. Parfois, pour ne pas changer l'ordre primitif, l'auteur a ajouté des Appendices, comme l'Appendice *De vitiis* au traité des Vertus, et plusieurs appendices au traité des indulgences.

Combien de questions nouvelles contient cette édition! On y trouve, par exemple, des notices sur la vertu ou l'efficacité que tirent les sacrements de la Passion de Notre-Seigneur, sur les dons du Saint-Esprit, sur les cérémonies de la Confirmation et leur signification mystique, sur la triple auréole, etc. Combien d'autres questions ont reçu des développements considérables, en raison de leur importance! Ici, l'énumération serait beaucoup trop longue et devient par là même impossible. Signalons encore les *Additamenta* qui terminent chaque volume, et contiennent les documents plus importants invoqués dans le cours de l'ouvrage, mais trop longs pour y être insérés.

Ce ne sont là que des indications générales, mais très propres à montrer combien l'ouvrage a été amélioré. Il est important aussi de signaler le soin qu'a pris l'auteur de tenir compte de toutes les décisions nouvelles du Saint-Siège, bien plus, de ce qui a été publié par les Revues ou les auteurs sérieux depuis la publication de l'édition précédente. Il en résulte que ses *Elementa* sont vraiment excellents, et nous espérons bien que le succès viendra récompenser son zèle et ses travaux.

CONSULTATIONS.

CONSULTATION I.

Un curé de Savoie nous pose la question suivante :

In officio votivo Sanctorum Angelorum, estne facienda commemoratio S. Michaelis, Titularis Ecclesiæ?

Resp. La S. Congrégation des Rites a, le 14 Mai 1887, clairement résolu cette question. Voici le doute qui lui fut présenté et la solution qu'il reçut :

« *Dub. I. An in suffragiis, quæ fiunt in Officio votivo Sanctorum Angelorum, commemoratio S. Michaelis Archangeli fieri debeat in iis locis ubi S. Archangelus est Titularis ecclesiæ?* — Resp. *Ad I. Negative* (1). »

Il faut donc, d'après cette décision, modifier la réponse qui a été donnée dans un volume antérieur (2).

CONSULTATION II.

Dans certaines églises, on distribue la sainte Communion à des autels où il n'y a pas de tabernacle. On pose le ciboire couvert

(1) Gardellini, n. 5985, Append. v, pag. 115. — Antérieurement, à la même question, la S. Congrégation des Rites s'était contentée de renvoyer aux Rubriques qui précèdent les offices votifs. « Servetur Rubrica præposita Officiis votivis, » avait-elle répondu. Gardellini, n. 5942, ad IX, App. v, pag. 99.

(2) Tome XVIII, pag. 667 et suiv. — La *Revue* avait, du reste, fait elle-même cette modification, Tome XX, pag. 263 et suiv.

du « conopeum » sur l'autel, un peu du côté de l'épitre, avec deux cierges allumés. Le prêtre, qui dit la sainte Messe à cet autel, doit-il faire la génuflexion chaque fois qu'il passe devant le saint Sacrement comme s'il était exposé, ou bien peut-il se contenter de faire la génuflexion au bas de l'autel, avant et après la Messe, comme si le saint Sacrement reposait dans le tabernacle?

RESP. Le Missel, dans deux endroits différents, nous paraît avoir donné la règle à suivre dans les cas semblables.

1° Le Jeudi-Saint, le saint Sacrement reste sur l'autel après la communion, renfermé dans le calice. Or, nous dit la Rubrique du Missel : « Sacerdos genuflectit, quandocumque accedit, vel recedit a medio altaris, vel transit ante Sacramentum in calice reservatum. »

2° Dans les Rubriques à observer dans la célébration de la Messe, nous lisons : « Si in Altari remaneant particulæ in Calice, seu in alio vase usque ad finem Missæ, serventur ea, quæ in Feria V Cœnæ Domini præscribuntur circa finem Missæ (1). »

« Hoc est, *dit Gavantus*, genuflectat sacerdos, quandocumque accedit, vel recedit a medio, vel transit ante Sacramentum in vase reservatum (2). »

Les autres Liturgistes ne s'expriment pas autrement. « Si in Altari, *écrit Lohner*, remaneant particulæ in Calice, seu in alio vase usque ad finem Missæ, serventur ea quæ in Feria V Cœnæ Domini præscribuntur circa finem Missæ. Scilicet ut genuflectat, quandocumque accedit, vel recedit a medio Altaris, vel transit ante Sacramentum in pyxide vel alio vase reservatum (3). »

(1) *Ritus celebrandi Missam*, Titul. x, n. 7.
(2) *Thesaurus sacrorum Rituum*, Part. II, Titu'. x, n. 7, *b*).
(3) *Instructio practica de SS. Missæ sacrificio*, Part. VI, Titul. x, n. VII.

« Sacerdos se gerit, *dit De Herdt*, ac si SS. Sacramentum esset expositum (1). »

A Portu s'exprime à peu près de même : « Unde colligo, semper retinendas Particulas in Altari usque ad finem Missæ, et præstandas genuflexiones, et alia, quæ præscribuntur, quando Sacramentum habetur super Altare (2). »

Nous demanderons maintenant quelle différence on pourrait trouver entre le cas signalé par les auteurs et celui qui nous est soumis, sinon peut-être que le dernier pourrait à juste titre être blâmé, tandis que le premier ne le pourrait?

CONSULTATION III.

Dans le *Traité des Indulgences* du P. Maurel, il est dit que, sauf un indult particulier, le privilège de la Portioncule n'existe que pour les églises *publiques* des Couvents Franciscains, et non pas pour les chapelles internes de ces mêmes couvents (Décret du 15 Juin 1819). — Mais que des Sœurs du Tiers-Ordre (et qui, suivant leur Institut, ne font que des vœux *simples*) soignant, en Sœurs hospitalières, des infirmes et orphelins, *n'aient qu'une chapelle interne et fréquentée par leurs pensionnaires*, quelle sera la solution relative au Privilège? Ces Sœurs en jouiront-elles, et pareillement leurs pensionnaires et toutes autres personnes du dehors, auxquelles sera donné accès? C'est que saint Alphonse met au rang de chapelles *publiques* celles de pareils

(1) *S. Liturgiæ praxis juxta Ritum Romanum*, Part. II, n. 278, II.

(2) *De cultu Dei et hominum*, Part. I, Titul. X, Rubr. V, n. 1. — Cf. Le Vavasseur, *Cérémonial selon le Rite Romain*, Part. XI, n. 297; Vinitor, *Compendium SS. Rituum*, Part. II, Titul. X, *Annotat. In distributione S. Communionis observandæ*, § 23; Buongiovanni, *Sacrarum cæremoniarum Sylva*, Lib. III, cap. XIII, pag. 195; Lib. IV, cap. XVI, n. 7; Lib. VII, cap. VI, pag. 377; Quarti, *Commentaria in Rubricas Missalis*, Part. II, Titul. X, n. 7; Bissus, *Hierurgia*, Litt. F, n. 42, § XII; Halden, *Ephemerologium*, Part. I, Titul. XX, § I, pag. 98.

établissements, communautés, etc. (qui ne sont nullement des maisons privées), si bien qu'on y peut satisfaire à l'obligation de la Messe. Toutefois Beringer, tout en reconnaissant à cette sorte de chapelles le caractère de publicité, affirme que, quant aux Indulgences, il faut, pour pouvoir les y gagner, un indult particulier. De plus, il semble n'attribuer aux Franciscaines le privilège de la Portioncule qu'autant que c'est *par le malheur des temps* qu'elles ne font pas des vœux reconnus solennels; d'où il s'en suivrait que celles du Tiers-Ordre qui, suivant leur Institut, ne font que des vœux simples, n'auraient point de part à ce Privilège.

Tout ceci considéré, quelle solution donner au cas proposé?

Resp. Nous croyons qu'il faut s'en tenir à l'enseignement des PP. Maurel et Beringer, et que, sans un indult particulier, le privilège de la Portioncule ne peut être gagné dans les Oratoires internes des Sœurs en question. Le 18 septembre 1861, la S. Congrégation des Indulgences, spécialement interrogée sur le point de savoir si les églises de ces Communautés jouissent du privilège de la Portioncule, a répondu : « Monasteria, Congregationes, seu Communitates mulierum, etc., quæ subjectæ non sunt obedientiæ vel directioni Ministri Generalis Ordinis FF. Minorum S. Francisci non gaudere communicatione privilegiorum et indulgentiarum Ordinis, nisi speciale habeant indultum Sedis Apostolicæ, vel nisi agatur de Monasteriis Sanctimonialium, quæ a cura et gubernio Fratrum suorum Ordinum sub immediatam Episcoporum jurisdictionem translata sunt, quæ fruuntur cunctis privilegiis et indulgentiis, ac si sub gubernio Fratrum suorum actu existerent, juxta decretum S. Congregationis diei 22 Aprilis 1711 (1). » Si leurs églises, d'après ce Décret,

(1) *Decreta authentica S. Congregationis Indulgentiis sacrisque Reliquiis præpositæ*, n. 391 Edit. Pustet).



ne jouissent pas du privilège de la Portioncule, à plus forte raison, leurs Oratoires internes.

La S. Congrégation des Indulgences l'a, du reste, explicitement déclaré pour la chapelle interne d'un Couvent des FF. Mineurs de l'Observance. A la demande : « An sacellum hospitii, sive Conventus Minorum Observantium sub titulo S. Benigni, Episcopi et Confessoris, in civitate Lauretana existentis, indulgentia de Portiuncula nuncupata, die videlicet 2 Augusti recurrente æque gaudeat, ac si foret ecclesia ejusdem Ordinis, exclusive tamen quoad mulieres ob rationem clausuræ? » Elle répondit le 15 Juin 1819 : *Negative* (1).

On conçoit, en présence d'une semblable décision, que Beringer ait écrit : « A moins d'une concession particulière, le privilège de l'indulgence de la Portioncule ne vaut que pour les églises et chapelles publiques des trois Ordres de S. François, mais non pour leurs chapelles domestiques (2). »

CONSULTATION IV.

1° Tout dernièrement, j'ai fait couper la manche d'une aube, et coudre à cette aube une manche neuve. On me dit que l'aube a perdu sa bénédiction ; comment cela pourrait-il être, puisqu'une manche est assurément la minime partie de toute aube?

2° Le jeudi saint, peut-on placer le ciboire qui contient les hosties réservées pour donner le saint viatique aux malades, dans le même tabernacle que le calice qui contient l'hostie destinée à la messe des présanctifiés?

(1) *Ibid.* n. 247.

(2) *Les indulgences, leur nature et leur usage*, Part. II, sect. III, n. 24. — Cf. *Tractatus de indulgentiis ad usum alumnorum Semin. Archiep. Mechlin.* n. 21, II.

Rép. — Ad 1. La question posée suppose un principe vrai, qui s'applique même à tous les objets bénits. D'Annibale l'expose ainsi : « Ad ultimum quæri potest utrum res sacræ, admixtione vel accessione rei profanæ ejusdem speciei, e. c., ejusdem structuræ, ejusdem olei, ejusdem panni, sacræ esse desinant. Minime, si hæc adjiciatur in minori quantitate; nempe, cum major pars ad se minorem trahat, pars adjecta continuo et ipsa fit sacra : atque ideo tametsi adjiciatur iterum (nempe ex intervallo), et sæpius, ita ut nulla denique pars prioris supersit (1). »

Mais ce n'est pas ce principe qu'il faut appliquer au cas posé; il y a d'autres causes pour lesquelles les ornements perdent leur bénédiction. Tout ornement perd sa bénédiction lorsqu'il cesse d'être propre à l'usage auquel il est destiné, soit par déchirure, usure, soit par la perte de sa forme essentielle. Il est essentiel à une aube d'avoir deux manches, à un cordon de pouvoir ceindre le corps. De même une chasuble n'est pas une étole, ni un corporal une pale, ou un purificatoire, ni une étole un manipule, etc. Enlevez à une aube une de ses manches, vous lui faites perdre sa forme et par là même sa bénédiction; supposez un cordon brisé en deux parties, de telle sorte que chacune d'elles ne puisse ceindre le corps : si vous les rattachez, il faudra une nouvelle bénédiction. De même, si dans une vieille chasuble vous coupez une étole, si vous faites d'un corporal une pale ou un purificatoire, d'une étole un manipule.

Je n'ai pas trouvé dans ma bibliothèque, d'auteur qui ne pose cette règle, et qui, pour la bien faire comprendre, ne donne l'exemple de l'aube à laquelle on enlève une manche, ne fût-ce que pour un instant; liturgistes, théologiens et canonistes sont d'accord sur ce point. Qu'il suffise de citer

(1) *Summula Theol. moral.*, libr. I, tract. 1, n. 12.

Cavalieri, Reiffenstuel, De Herdt, De Carpo, Fornici, Bouvry, saint Alphonse, Marc, Lehmkuhl, Haine, D'Annibale, etc.

Ad II. Il est certain que le saint ciboire, contenant les hosties consacrées, ne doit point rester, le jeudi saint, dans le tabernacle ordinaire où est conservé le très saint Sacrement; il doit être enlevé après la procession ou après les vêpres, et la porte du tabernacle doit être laissée ouverte, « ne populus ibi adoret quod non adest amplius, » disent ensemble Cavalieri et Gavantus.

Mais où doit être conservé ce ciboire? Gavantus suppose en deux endroits qu'il sera déposé à l'autel de la sainte réserve, dans le tabernacle qui contient le calice et la sainte hostie conservée pour le lendemain : « Reservetur hostia cum particulis in sequentem diem pro sacerdote et infirmis, » dit-il d'abord sans distinction aucune; et plus loin : « Hora commodiore post vesperas, deferantur particulæ supra reservatæ pro infirmis, cum luminibus, superpelliceo et stola alba adhibitis, ad locum ubi reservata fuit hostia consecrata. » Lui-même pourtant trouve plus louable d'agir autrement, et il ajoute immédiatement cette restriction : « nisi aliud exigat laudabilior consuetudo (1). »

Merati est plus accentué; il ne veut point que le saint ciboire soit déposé dans le tabernacle du sépulcre, et déclare que ce n'est l'usage de presque aucune église; il veut ou une chapelle séparée de l'église, ou un tabernacle dans la sacristie, et aujourd'hui, assure-t-il, telle est la coutume commune : « Pyxidem ponit non quidem in eadem capsula, in qua paulo ante repositus fuit calix, quem Celebrans detulit in Processione, ut vult Gavantus..., cum hic nullius ferme Ecclesiæ sit usus; sed poni debet dicta Pyxis in aliquo alio decenti loco, nimirum vel in aliqua Cappella ab Ecclesia

(1) *In Rubricas Miss.*, part. IV, tit. VIII, n. 5 et 20.

segregata, vel in aliquo Tabernaculo existente in Sacrario, quæ quidem consuetudo hodie est fere communis omnium Ecclesiarum (1). »

Cavalieri emploie les mêmes termes que Merati, et de plus, donne deux raisons de cette règle : « Quod ideo statutum nobis placet credere, ne Sacramentum in publica ecclesia reconditum, sibi asservato in sepulcro venerationem minuat, quam ea die specialiter exigit, aut ne similiter in capsula sepulchri repositum, functionem et mysteria perturbet, si forte ad infirmos deportari contingat (2). »

Si, au lieu de consulter les auteurs, nous recherchons les décrets de la S. Congrégation des Rites, nous en avons deux très significatifs. Le premier est de 1745; il parle du prêtre qui a dû porter le saint viatique aux malades le vendredi saint, et dit qu'il n'y a pas à le blâmer s'il ne termine pas la cérémonie par la bénédiction du peuple, parce que le saint ciboire, ce jour-là, *ne doit pas être déposé dans l'église* : « quia in publica ecclesia non debet recondi (3). »

Le second décret touche plus directement la question actuelle ; l'Évêque de Goritz avait rédigé une Instruction sur les fonctions de la Semaine Sainte, dans laquelle se trouvait la phrase suivante : « Hoc sepulcrum optime inservire potest pro reponendis in separata capsula ejusdem sepulcri et hostia præsanctificata, et aliis hostiis in pyxide contentis. » La S. Congrégation appelle son attention sur cette phrase, et lui dit : « Exploratum siquidem est Feria v in Cœna Domini reponi, in capsula tantummodo calicem cum hostia consecrata pro die sequenti reservata (Vide Rubric. Miss. dictæ Feriæ), non autem particulas consecratas in pyxide conten-

(1) *Comment.*, parte eadem IV, tit. VIII, n. 16.
(2) Tom. IV, cap. I, Decret. 9, n. 1.
(3) S. R. C., 15 maii 1745 (Gardell., n. 4170).

tas, quæ alibi, idoneo et decenti loco, reponi et asservari solent (1). »

Telle est donc la règle, ou, si l'on aime mieux, la coutume approuvée, qui doit être prise comme règle : le saint ciboire sera conservé dans une chapelle séparée de l'église, dans la sacristie, dans tout lieu décent.

Est-ce à dire cependant que, en aucun cas, on ne pourra le déposer dans le tabernacle de l'autel du sépulcre? Nous n'irions pas jusque-là; mais nous croyons qu'il ne faut le faire qu'à défaut d'un lieu où il puisse être conservé décemment. Notre raison pour le permettre, c'est que le *Memoriale Rituum* de Benoît XIII, approuvé pour les églises paroissiales, le permet expressément; et Merati lui-même, qui s'est séparé de Gavantus sur ce point, a un texte duquel il résulte qu'il le tolérerait pour les petites églises : « Extrahit (Celebrans) e Tabernaculo et defert Pyxidem, in qua sunt particulæ, præcedentibus duobus clericis cum candelis accensis, ad locum ubi est calix reconditus, vel ad alium locum paratum (2). »

CONSULTATION V.

J'ai une confrérie du Sacré-Cœur dans mon église ; mais je me demande si les fidèles qui en font partie gagnent bien les indulgences, parce que je crois que les règles canoniques n'ont pas été observées. Voici les faits ; veuillez bien me dire ce qui serait irrégulier, et quelles sont les conséquences des irrégularités commises.

Cette confrérie a été érigée en 1846, et immédiatement Monseigneur notre Évêque, en vertu d'un indult apostolique, com-

(1) S. R. C., 4 maii 1877 (Gardell., n. 5691)

(2) *Loc. cit.*, n. 27.

muniqua à la nouvelle Confrérie les indulgences de l'Archiconfrérie romaine. Quand je suis arrivé dans la paroisse, cette confrérie était absolument tombée : j'ai voulu la relever et l'ai fait agréger à l'Archiconfrérie de Montmartre.

Maintenant voici mes doutes. Un confrère me dit que j'ai eu tort de ne pas solliciter au préalable une nouvelle érection de la confrérie, puisqu'elle était tombée ; un autre me reproche au contraire d'avoir fait agréger cette confrérie à Montmartre, parce que les règles posées par Clément VIII défendent sous peine de nullité l'agrégation à deux Archiconfréries différentes.

Que pensez-vous de ce double défaut?

Rép. — Pour porter un jugement certain sur le premier défaut signalé dans la consultation, il y aurait lieu, en toute autre circonstance, de demander ce qu'il faut entendre par cette phrase : « la confrérie était absolument tombée. » Car, si l'Ordinaire en avait prononcé la dissolution, ou si les associés avaient pris une délibération pour dissoudre la confrérie par le libre consentement de tous, il est certain que la confrérie devrait être considérée comme n'ayant plus d'existence canonique; ses indulgences cesseraient par le fait même, et une nouvelle érection serait nécessaire pour faire revivre la confrérie et ses privilèges. Mais cette consultation nous vient d'un pays que nous connaissons bien, et nous croyons sans hésitation que les choses ne se sont point passées ainsi. On a voulu dire tout simplement que, par suite de causes diverses, la confrérie a cessé de recruter de nouveaux associés et que les réunions ont été suspendues. En ce cas, c'est le décret rendu par la S. Congrégation des Indulgences le 28 Janvier 1839 qu'il faut appliquer :

Inter chartas, quæ in Ecclesia S. Waldetrudis, diœcesis Tornacensis, asservantur, inveniuntur Bullæ et decreta episcopalia, quibus conceditur facultas erigendi confraternitatem dictæ

S. Waldetrudis; sed dubitatur, an præfata confraternitas unquam erecta sit, vel an defectu confratrum desierit existere. Cum vi et tenore Bullarum Confraternitas in perpetuum erigenda esset, petitur, an nova erectione canonica opus sit ad instaurandam hanc confraternitatem, vel, si nondum erecta fuit, Bullis et decretis prædictis uti nunc adhuc liceat?

Resp. — *Non indigere nova canonica erectione pro Sodalitate S. Waldetrudis instauranda; ac si etiam ob defectum confratrum ipsa desierit, tamen indulgentiæ ac privilegia in enuntiata Bulla contenta minime amissa esse; proindeque vigere.*

Les circonstances dans lesquelles se trouve la confrérie qui fait l'objet de cette consultation sont encore plus favorables : on a aussi les décrets épiscopaux, et de plus l'érection est certaine. La confrérie n'a donc pas cessé d'exister, et, par conséquent, une nouvelle érection n'était pas nécessaire.

Le second défaut signalé dans la consultation n'existe pas davantage. Il est certain que la Bulle *Quæcumque* de Clément VIII exige que la confrérie qu'il s'agit d'agréger « nulli alteri Ordini, Religioni, Instituto, Archiconfraternitati et Congregationi ejusdem vel alterius nationis, nominis et instituti aggregata sit ; » toute la question est donc de savoir si la communication des indulgences de l'Archiconfrérie romaine du Sacré-Cœur, faite par l'Évêque en vertu d'un indult apostolique, équivaut à une agrégation. Or, il ne nous parait pas que la négative puisse être sujette à contestation.

D'abord, les termes mêmes du Bref par lequel les Évêques reçoivent pouvoir d'opérer cette communication d'indulgences, ne mentionnent pas la faculté d'opérer une agrégation : « Tibi... tenore præsentium elargimur, ut Confraternitatibus... Tuæ civitatis ac Diœcesis a Te in posterum erigendis omnes et singulas tam plenarias quam partiales Indulgentias ceterasque spirituales gratias quæ Archiconfraternitatibus

sub eisdem titulis de Urbe alias ab hac S. Sede Apostolica respective concessæ sunt, in perpetuum respective item communicare libere ac licite possis, nec non Rectoribus respectivis pro tempore existentibus potestatem facere fideles in easdem pias Confraternitates adscribendi, itemque scapularia seu Rosaria et coronas pro sodalibus consueto ritu benedicendi. » Le pouvoir d'agréger n'est pas donné; il n'est donc pas concédé.

D'ailleurs, comment le serait-il? Ce sont les Directeurs, Administrateurs et Conseillers d'une Archiconfrérie qui peuvent faire cette agrégation; comment serait-elle faite à leur insu?

Il faut donc tenir que la communication des indulgences d'une Archiconfrérie romaine, faite par l'Évêque en vertu de son indult, n'équivaut pas à une agrégation à cette Archiconfrérie. Dès lors, la règle de Clément VIII ne trouve pas son application, et la nullité n'est point à craindre dans le cas qui nous est posé.

Le R. P. Beringer a reconnu la vérité de cette proposition et en a tiré les conséquences suivantes: « Si les confréries érigées de cette manière par les Évêques participent sans aucun doute aux indulgences et privilèges spirituels des Archiconfréries et confréries de même nom; elles ne jouissent pas cependant de tous les avantages que possèdent les confréries semblables érigées par les chefs d'Ordres ou agrégées réellement par une Archiconfrérie. En effet, *n'étant unies à elles par aucun lien particulier*, elles n'ont point part non plus d'une manière spéciale à leurs prières et à leurs bonnes œuvres. — De plus, il est certain que toutes les confréries érigées en la façon ordinaire aux Archiconfréries de même nom participeront à toutes les indulgences et faveurs spirituelles qui seront accordées dans l'avenir à ces Archiconfréries (1). Mais tel

(1) Le R. P. Beringer cite ici un décret de la S. Congrégation des Indul-

ne parait pas être le cas des Archiconfréries érigées par les Évêques en vertu de pouvoirs extraordinaires, et enrichies par eux des indulgences dont jouissent les Archiconfréries semblables, parce que, comme nous l'avons dit, elles n'ont avec ces dernières aucun lien spirituel particulier (1). »

gences du 18 juin 1742 (Collect. de Ratisbonne, nº 135), qui prouve absolument sa proposition.

(1) Beringer, *les Indulgences, leur nature et leur usage*, tome II, page 54, 4º.

Les gérants : H. & L. Casterman.

Tournai, typ. Casterman

LETTRE DE SA SAINTETÉ AUX COPTES.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

EPISTOLA APOSTOLICA

AD COPTOS.



LEO PP. XIII.

SALUTEM ET PACEM IN DOMINO.

Unitatis christianæ propositum, instaurandæ per Orientem vel affirmandæ, vix Nos, Patriarchis illarum gentium in consilium accitis, aggressi eramus, quum ab isto catholicorum Clero accepimus litteras obsequio in Nos et obsecratione refertas. Eas paulo post alteræ subsecutæ sunt, similem filiorum pietatem spirantes similiterque supplices, ab optimatibus nationis vestræ communiter datæ : quæ pariter atque illæ tam acciderunt jucundæ ut intimam erga vos animi caritatem permoverint. Hoc autem eo vel magis factum, quia ex utrisque luculenter testatum vidimus singulare, quo ardetis, studium reconciliationis salutisque juvandæ vestrorum civium, quos a gratia sua jam pridem Apostolica Sedes dolet sejunctos. Dignus plane est professione catholica animus iste vester, dignus vera Christi fraternitate. Neque Nos cunctati profecto sumus ad postulata quæ detulistis peculiares quasdam cogitationes convertere;

rescribere tamen ad vos consulto in hoc tempus distulimus. Visum est enim rationibus vestris id fore utilius, si mentem Nostram pleniore licuisset modo patefacere, simulque cum quæsito paternæ curæ solatio, nonnihil vobis hortationis apostolicæ impertire.

Inclitæ ecclesiæ gentique vestræ maxima Nos benevolentia, nec vos opinio fallit, omnino favemus, nihil habentes potius, quam ut afflictas ejus res præsenti ope erigamus. — Siquidem, a religionis inde primordiis, arctissima et præclara necessitudinis vincula intercesserunt Romanam inter et Alexandrinam ecclesiam. Hanc ipse Apostolorum Princeps per Marcum discipulum et interpretem suum condendam regendamque curavit, futuram non uno nomine eximiam. Nec quisquam ignorat, quam digne eam tenuerint viri sanctimonia et sapientia insignes, in his Dionysius, Petrus martyr, Athanasius, Cyrillus; qui, ex præconio sancti Cælestini I, semper defensores catholici dogmatis extiterunt (1), et quorum summa cum Pontifice romano consensio auctoritatisque ejus par observantia multis factis elucet. Fuit etiam apud cathedram Marci schola electæ doctrinæ late nobilissima; in qua jam tum patuit quid disciplinæ humanæ utiliter possint ad veritatem divinam sive illustrandam sive tuendam, prudenti judicio advocatæ. Sed clarior præterea laus Ecclesiæ vestræ, specimina excellentis virtutis protulisse; in omnemque posteritatem manabit eorum memoria qui desertas Ægypti solitudines in domicilia evangelicæ perfectionis, magni Antonii instituto admirabili, commutarunt. — Infesta catholicæ unitati successere tempora, eaque diu Alexandrinæ quoque Ecclesiæ calamitosa : non defuere tamen ex ipsa qui argumenta ederent non obscura pristinæ repetendæ romanæ fidei et communionis. Illud quidem commemorabile sub exitum magni Concilii Florentini, quum Eugenius IV decessor Noster, splendida Coptorum atque Æthiopum legatione admissa, Alexandrinam sedem addictasque gentes Sedi Apostolicæ reconciliavit,

(1) *Ep. ad S. Cyrillum Alex. nº 1.*

magna Ecclesiæ lætitia. Atque utinam integra apud eas omnes permansisset concordia pacta, neque alienationis causæ rursus acerbæ incidissent. Nihilo tamen minus eodem providentiæ caritatisque studio romani Pontifices in discordes filios constiterunt affecti : vosque ipsi nomina potissimum Pii IV, Gregorii XIII, Innocentii XI et XII, Clementis XI itemque XII, Benedicti XIV, Pii VII, in litteris vestris recoluistis grato animo et memori.

Ad Nos quod attinet, jucundum enimvero est, penitus vobis hærere in animis, ut religiose declarastis, eas de rebus vestris curas quas ab initio pontificatus suscepimus, multoque est jucundius nosse quam fideli eisdem curis voluntate et opera respondere nitamini. Id enim in primis est a Nobis consultum, ut aptum haberetis præsidium ab Alumnis Societatis Jesu : qui vobis adsunt quum sacrarum expeditionum muneribus, tum puerilis ætatis institutione, in eoque præcipue ut bonæ indolis adolescentes rite ad clericatum educant. Mandato pariter Nostro, istuc deinde advecti sunt Missionales Africani Lugdunenses, homines apostolici, qui adhuc apud vos, in inferiore præsertim Ægypto, versantur. Egregiam autem eorum operam largeque fructuosam æquum est vos, ut facitis, collaudare, atque ex eo de resurgenti Ecclesiæ vestræ gloria, in tempus haud ita longinquum, optime augurari. Id ipsum adeo Nostram auget expectationem acuitque instantiam, ut nuper etiam aliquid rogationi vestræ concedendum libentissime censuerimus. Episcopum namque habetis a Nobis datum, popularem vestrum; virum, ut ætate, sic doctrina florentem, consilio, exemplo; qui nullis profecto nec vigiliis nec laboribus parcet in vestram omnium salutem. Nobisque lætabilis vere fuit ampla ea significatio honoris, qua ipsum, prout novissimæ nunciaverunt litteræ vestræ, uno vos animo auspicantem dignitatis munia excepistis, debitæ simul obtemperationis partes sancte polliciti. — Sed plura deinceps et majora posse Nos efficere causa vestra valde confidimus, favente Deo vobisque omni conspirantibus ope et pietate. Atque id vos primum curare studiosissime oportet,

quemadmodum *depositum fidei* caute inviolateque custodiatis : nec enim vos fugit de bono agi omnium præstantissimo, eoque malis artibus fallaciisque quorumdam hominum istuc peregre commeantium nimis multum obnoxio. Et quoniam ad rectam fidei custodiam plurimum sane interest quali disciplinæ ratione animi a teneris imbuantur, eam idcirco velle ab omni erroris periculo incolumem, atque adeo ministram religionis et probitatis, scholis multiplicatis optimis, enixe contendite. Qua in re tam gravi, a Nobis etiam bona vos habere volumus adjumenta. — Ista vero, quæ commendavimus, non ita, ut opus est, bene-vertent, nisi accesserint christianæ virtutis pietatisque exercitationes, ab illis maxime qui majores natu, qui loco clariores : proinde agite, huc etiam pro virili parte alacriorem diligentiam conferte, *in omni opere bono fructificantes, et crescentes in scientia Dei* (1). Sacerdotum quidem copia, pro locorum atque hominum opportunitatibus, in desiderio est : attamen in hanc spem nonnulli ex vestra ipsa juventute jam probe succrescunt. Qui si utraque ornentur laude et doctrinæ sanæ et vitæ integerrimæ, si religionis catholicæ ardore et vera caritate patriæ ducantur, læta sane erunt vobis incrementa allaturi, ac subinde lætiora, aliis pluribus ad sacerdotium incitatis exemplo. Neque id minus curandum sperandumque est de virginibus sacris, educationi deditis puellari; quæ floreant in tutela Catharinæ vestræ, sapientis virginis et invictæ. — Unum videtur reliquum, in quo vos peramanter hortemur; hoc est ut animorum conjunctionem diligere atque colere ne cessetis. Et clerici inter se, et inter se laici homines quanta maxima fieri possit sentiendi agendique conveniant similitudine : utrumque vero ordinem copulatum et obstrictum teneat *vinculum perfectionis*, caritas Christi. Quæ documenta ut eo amplius in animis valeant, libet compellare vos eodem pastorali studio quo majores vestros beatus Cyrillus e patriarchali throno alloquebatur (2) : *Imitemur, dilectissimi*

(1) Coloss. I, 10.
(2) *Hom.* in mysticam Cœnam, *X ex diversis, c. ult.*

et cœlestis vocationis participes, imitemur, pro sua cujusque facultate, ducem nostræ salutis et consummatorem Jesum. Amplectamur eam, quæ in altum evehit, animi demissionem et caritatem quæ nos Deo conjungit, et erga divina mysteria sinceram fidem. Divisionem fugite, vitate discordiam... mutua vos caritate fovete; Christum audite edicentem : In hoc cognoscent omnes quia discipuli mei estis, si dilectionem habueritis ad invicem (1). — Inter multiplices autem fructus ejusdem concordissimæ caritatis, singularis quidam inest in eo, quod vestri qui de religione dissident cives, tali exemplo commoti, propensius adducantur ut catholicam vobiscum communionem expetant et requirant. Cujus rei eventum quum merito vos tantopere exoptetis, eumdem ipsi urgeatis velimus, et apud eos omnibus christianæ humanitatis officiis, et sanctis apud Deum precibus; id quod a Nobis vel proxime est catholicis universis indictum.

Hoc loco sentit maxime animus ac testari gestit sollicitæ caritatis vim, qua vos, quotquot coptico estis ritu a Nobis disjuncti, vos ad unum omnes prosequimur cupimusque *in visceribus Jesu Christi* (2). Sinite, fratres et filios dulci vos desiderio appellemus; sinite alamus spem quam de reditu vestro non tenuem exhibetis. Comperta quippe est vestra in Nos ac nostros benevolens gratia; æque ac mens pia, qua factum commiserantes patrum, tempora illa, sanctitatis fecunda et gloriæ, sæpius revocatis. Idque fiduciam addit quod complures ad hanc Petri Cathedram, tamquam ad arcem veritatis et salutis perfugium, non sine ardore respicitis, nihil fere jam dubitantes ad optima erga ipsam concilia inclinare. — Consilia ejusmodi, rectis animis auctore divino Spiritu injecta, ut studiose Nos complexi antehac sumus, sic incensa magis magisque voluntate complectimur, Deoque misericordi votis maximis commendamus. Quidquid autem possit ex Nobismetipsis ad ea perficienda conducere, id Nos, certissimum habetote, non modo nulla in parte desiderari patiemur, sed ultro abundeque pro conscientiæ officio præs-

(1) Joann. XIII, 35. (2) Philipp. I, 8.

tabimus. Nempe plenam prudentiæ et benignitatis rationem quam in eadem re adhibuit Benedictus XIV, Decessor illustris beneque de natione vestra promeritus, deliberatum Nobis est imitari : qui multa peropportune constituit, auctoritatem temperans indulgentia. *Ex hac porro indulgentia,* similiter Nos ut est ille professus, *uberem in dies spiritualium gaudiorum messem expectamus, lucrum scilicet animarum ad gremium Ecclesiæ redeuntium : probe enim intelligent, Nos pastoris Jesu Christi vicem in terris tenentes, tantum quærere et salvum velle quod perierat ; ovesque inventas, non virga timoris, sed officio caritatis ad ovile congregare* (1). — Cor Nostrum ita patet ad vos : et quoniam alia nulla Nos movet ad hortandum causa, nisi caritas Christi Jesu, in suam vos hereditatem vocantis, eadem vos ad respondendum moveat impellatque obsecramus.

Quæ quum ita sint, si unitatis catholicæ studia tota Ægypto quotidie invalescant, quique cœpere boni fructus, uberius consequantur, tum vero poterit Alexandrina ecclesia, quod vos percupere significatis ad præstantiam veteris prosperitatis fidenter niti ; poterit justa sibi et beneficia et ornamenta a romana Ecclesia, matre numquam non amantissima, expectare. — Auspicia fauste emergentia benigne foveat Sanctorum præclara cohors quos in cælum Ægyptus transmisit, beatissimusque Petrus atque carissimus ei Marcus, vestræ auctores iidemque patroni Ecclesiæ ; maxime vero sanctissima Virgo Maria, cui decus divinæ matris Cyrillus idem constantia mirifica asseruit.

Illud est denique exorandum, ut ipsa Familia Sacra quæ divino jussu regionem istam profuga invisit beavitque hospitem, atque in proavis illis vestris semina prima indidit cælestis doctrinæ et gratiæ, ea vos salutariter respiciat singulos universos, muneribusque priscæ pietatis cumulatissime donet.

Datum Romæ apud Sanctum Petrum die xi Junii anno mdcccxcv, Pontificatus Nostri decimo octavo.

LEO PP. XIII.

(1) Pastoralis Instr. ad Coptos, *Eo quamvis tempore*, an. mdccxlv.

LETTRE DE SA SAINTETÉ

A SON ÉMINENCE LE CARDINAL VICAIRE

RENOUVELANT LA DÉFENSE FAITE AUX CATHOLIQUES ITALIENS DE PRENDRE PART AUX ÉLECTIONS POLITIQUES.

Al Sig. Cardinale Lucido Maria Parocchi (1).

Signor Cardinale,

Quale debba essere il contegno dei Cattolici italiani circa il concorrere alle elezioni politiche, fu gia dichiarato dall' Autorità Pontificia e confermato piu volte. E nota la Circolare che, per ordine del Nostro Predecessore Pio IX di s. m., la Sacra Penitenzieria indirizzò ai Vescovi, notificando che il prender parte a

(1) *Traduction. — Dno Cardinali Lucido Mariæ Parocchi.* Dne Cardinalis, Qualiter se gerere debeant Catholici italiani quoad participationem electionibus politicis, jam auctoritate Pontificia fuit declaratum atque pluries confirmatum. Satis nota est Epistola circularis, jubente Prædecessore Nostro s. m. Pio PP. IX, a S. Pœnitentiaria Episcopis directa, qua significatur electionibus talibus participare, *attentis omnibus circumstantiis, non expedire* — Et quoniam præfata decisio a non paucis in alium sensum distrahebatur, Decretum S. Officii die 30 junii 1886 Nobis approbantibus datum adjunxit quod *Non expedire prohibitionem importat,* quo manifestum redditur catholicos omnino teneri ut se abstineant. Nosque ipsi deinceps viva voce repetivimus, quantum catholicorum participatio electionibus administrativis est laudabilis et magis magisque promovenda, tantum in politicis esse vitandam, utpote quæ ob rationes altissimi ordinis minime expediat, e quibus non certe minor reponitur in hac rerum conditione qua constringitur Romanus Pontifex, quæque haud convenit cum plena libertate et independentia Apostolico suo ministerio propria. — Præmissis non obstantibus, satis superque cognoscimus esse tamen qui intentiones Nostras discutere, vim verborum Nostrorum tollere, Pontificias dispositiones eludere et contendere ut eludantur, pergant. Et revera omni argumento et arte persuadere nituntur intervenisse ex parte Nostra certa temperamenta, ex quibus liceat nunc catholicis participatio istis

tali elezioni, *attentis omnibus circumstantiis, non expedit.* — E poiche quella decisione da non pochi traevasi ad altro senso, un Decreto del S. Offizio del 30 Giugno 1886, con Nostra approvazione, aggiungeva che il *Non expedit, prohibitionem importat* (1); facendosi cosi manifesto il dovere pei cattolici di astenersene. Noi stessi di poi a viva voce ripetemmo che quanto il concorso dei cattolici alle elezioni administrative è lodevole e piu che mai da promuoversi, altrettanto è da evitare nelle politiche, siccome non espediente *per ragioni di ordine altissimo;* non ultima delle quali sta nella condizione stessa di cose che si è fatta al Pontefice, la quale non può certo rispondere alla piena libertà e independenza propria del suo Apostolico ministero. — Con tutto cio troppo bene siamo consapevoli come si venga continuando a discutere sulle intenzioni Nostre, a togliere peso alle Nostre parole, ad eludere ancora e fare eludere le disposizioni Pontificie. Appunto con ogni argomento ed arte si tenta far credere che siamo intervenuti per parte Nostra certi temperamenti, onde sia oggimai consentito ai cattolici il concorso a quelle elezioni. — Noi dunque, Sig. Cardinale, riputiamo opportuno di pubblicamente dichiarare che nulla si è da Noi immutato delle suddette disposizioni, e che percio raccomandiamo a quanti sono veramento cattolici di volere acquetarsi ad esse e conformarsi con docile ossequio.

Intanto a pegno della Nostra particulare benevolenza, impartiamo di tutto cuore a lei, Sig. Cardinale, l'apostolica benedizione.

Dal Vaticano il 14 Maggio 1895.

LEONE PP. XIII.

electionibus. — Hinc Nos, Dne Cardinalis, opportunum reputamus publice declarare supradictas dispositiones a Nobis in nullo fuisse immutatas, ac proinde Nos omnibus qui vere sunt catholici commendare ut prædictis acquiescere et docili obsequio se conformare velint. Interea in particularis benevolentiæ Nostræ pignus, Tibi, Dne Cardinalis, ex toto corde apostolicam benedictionem impertimur. — E Vaticano 14 maii 1895. — Leo PP. XIII.

(1) Nos lecteurs trouveront ce décret du S. Office dans notre tome xviii, page 600.

SECRÉTARIAT DES BREFS.

On nous prie de publier dans la *Revue*, et de contribuer ainsi à faire connaître de plus en plus les nouvelles faveurs dont le Saint-Siège vient d'enrichir deux Archiconfréries françaises; nous y acquiesçons très volontiers, et nous le faisons en deux articles.

I.

Œuvre expiatoire pour la délivrance des âmes délaissées du purgatoire établie à la Chapelle-Montligeon.

La supplique adressée au Saint-Siège par Mgr l'Évêque de Séez en 1893 nous apprend que cette Œuvre fut fondée en 1884. Le Prélat exposait qu'elle a pour but le soulagement des âmes délaissées du Purgatoire, et que les personnes qui veulent en faire partie n'ont qu'à se faire inscrire sur les registres du Directeur Général et à verser cinq centimes par an, dans le but de faire célébrer des messes pour les défunts. Il ajoutait que « l'Association s'est répandue dans tout l'univers avec rapidité... Plus de trois millions d'associés y ont déjà souscrit, et quinze cent messes environ sont dites par semaine, sans compter le bien qui résulte des nombreuses publications que l'imprimerie de l'Œuvre répand en diverses langues dans tous les pays catholiques. En conséquence le moment nous paraît donc venu d'adresser à Votre Sainteté une humble prière, pour qu'Elle daigne donner à cette Association le titre d'Archiconfrérie et l'enrichir de nombreuses indulgences tant en faveur des associés que des âmes qui

souffrent dans le Purgatoire en attendant la béatitude céleste. »

Cette demande fut en partie accueillie, et le 2 Octobre 1893 paraissait un Bref qui conférait à l'Association le titre d'Archiconfrérie *ad honorem*. La *Revue* a eu occasion de faire allusion à ce Bref, mais ne l'a pas publié ; nous réparons d'abord cette omission.

LEO PP. XIII.

AD PERPETUAM REI MEMORIAM.

Pergratum est Nobis ad singulares meritosque honores pias illas evehere Sodalitates quæ studio caritatis incensæ, omni ope adnituntur ut fidelium animabus in Purgatorio igne detentis quotidie perlitetur. Propenso itaque accepimus animo in paroecia vulgo *La Chapelle Montligeon*, dioeceseos Sagiensis, Consociationem sub titulo *Operis expiatorii derelictis animabus a purgatorio liberandis* canonice erectam existere, quæ ingenti numero Sodalium pollens, ac longe lateque diffusa, sacro piaculari singulis diebus multifariam celebrando, defunctis admissa expiantibus maxime excellenterque opitulatur. Cum igitur Venerabilis Frater Franciscus Maria Tregaro, Sagiensis Antistes. summas Nobis preces admoverit ut eam Archisodalitatis nomine ac privilegiis cohonestare velimus, Nos, quo hujusmodi Sodalitium uberiores in Deo fructus legat, benigne his votis censuimus obsecundandum. Quare omnes et singulos, quibus hæ Litteræ Nostræ favent, peculiari benevolentia complectentes, et a quibusvis excommunicationis et interdicti aliisque ecclesiasticis censuris, sententiis et poenis quovis modo, vel quavis de causa latis, si quas forte incurrerint, hujus tantum rei gratia absolventes et absolutos fore censentes, Auctoritate Apostolica Nostra præsentium vi, memoratam Sodalitatem in paroecia quam vulgo vocant *La Chapelle Montligeon* Dioeceseos Sagiensis existentem, in Archisodalitatem ad honorem cum solitis privilegiis perpetuum in modum erigimus atque instituimus.

Decernentes præsentes Litteras firmas, validas et efficaces semper existere et fore, suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere, illisque ad quos spectat et pro tempore quomodolibet spectabit, in omnibus et per omnia plenissime suffragari, irritumque esse et inane si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari.

Datum Romæ apud Sanctum Petrum sub Annulo Piscatoris die II Octobris MDCCCXCIII, Pontificatus Nostri anno decimo sexto.

PRO DOMINO CARDINALI SERAPHINI.

NICOLAUS MARINI, *Subst.*

Quelles étaient les conséquences de ce titre d'Archiconfrérie *ad honorem* décerné à la Confrérie de Montligeon? Lui conférait-il des indulgences particulières? Aucune. Lui donnait-il le droit de s'agréger d'autres Confréries? Non encore. L'Œuvre expiatoire de la Chapelle-Montligeon avait été affiliée à l'Archiconfrérie romaine établie sous le titre de l'Assomption de la très sainte Vierge dans l'église de *Santa Maria in Monterone*, et avait reçu communication de ses indulgences; le titre d'Archiconfrérie *ad honorem* dégageait l'Association de Montligeon de toute dépendance envers l'Archiconfrérie romaine. C'est un point que met hors de doute le nouveau Bref accordé à cette Association, qu'on nous a prié de publier. Les termes du Bref sont si clairs que nous n'avons pas à insister sur ce point. Voici le texte du Bref :

LEO PP. XIII.

AD PERPETUAM REI MEMORIAM.

Romani Pontifices commissum sibi ab alto Apostolatus officium gerentes in terris, in piarum sodalitatum incrementum, ex quibus christiana res tot tantaque bona percipit, sedulo intendunt, atque impenso studio, et quas tum sociorum frequenti numero,

tum assidua piorum operum exercitatione, tum luculentis Sacrorum Antistitum suffragiis præstare ceteris noverint, ut in aliarum exemplum æmulationemque præluceant, præcipuis honoribus privilegiisque augere et cohonestare pro re ac tempore gestiunt. Jam vero harum in numerum, exploratum Nobis perspectumque est, jure ac merito adscribendam esse Societatem, quæ sub titulo Operis piacularis pro vindicandis e purgatorio igne derelictis animabus, vulgo *Œuvre expiatoire pour la délivrance des âmes délaissées du Purgatoire,* in loco cui vulgo nomen Montligeon Diœcesis Sagien. primum erecta, in tantam brevi amplitudinem, Deo favente, crevit, ut Galliæ non modo, sed totius Europæ fines longe prætergressa, universum fere *terrarum orbem* in præsentia pervaserit. Ipsam per similes Apostolicas Litteras Nostras die II mensis Octobris anno MDCCCXCIII datas, ab omni dependentia solventes ab Urbana Archisodalitate ad S. Mariam de Monterone, Archisodalitatis titulo privilegiisque decoravimus; verum cum modo dilectus filius Paulus Buguet, Parochus Cappellæ de Montligeon et dicti Operis Moderator, Amplissimo Sagiensis Antistitis suffragio suffultas humiliter Nobis preces adhibuerit, ut uberiori Archisodalitatem eamdem dignitate augere de benignitate Nostra velimus, Nos ut præstantissima ipsa Societas splendidum ac peculiare ferat voluntatis Nostræ pignus, simulque meritis non impar præmium, optatis hujusmodi annuendum libenti quidem animo existimavimus. Quæ cum ita sint, omnes et singulos quibus nostræ hæ Litteræ favent, a quibusvis excommunicationis et interdicti aliisque Ecclesiasticis sententiis, censuris et pœnis, si quas forte incurrerint, hujus tantum rei gratia absolventes, et absolutos fore censentes, motu proprio, atque ex certa scientia et matura deliberatione Nostris, deque Apostolicæ potestatis plenitudine, præsentium vi, dictam Archisodalitatem piacularis Operis pro liberandis derelictis a purgatorio igne animabus, in loco cui nomen Montligeon Diœcesis Sagien. institutam, in *Primam-Primariam* cum consuetis privilegiis perpetuum in modum erigimus atque instituimus. Propterea præcipimus, ne pertur-

bationes exoriantur, et omnis prorsus dubiis tollatur causa, ut similes associationes, neque eumdem ac ipsa Prima-Primaria titulum usurpare, neque iisdem statutis uti frui omnino possint ac valeant. Decernentes præsentes Litteras firmas, validas et efficaces semper existere et fore, suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere, ac illis ad quos spectat et pro tempore quomodolibet spectabit, in omnibus et per omnia plenissime suffragari, sicque in præmissis per quoscumque judices ordinarios et delegatos, judicari et definiri debere, atque irritum esse et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari. Non obstantibus Constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis, ceterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romæ apud S. Petrum sub Annulo Piscatoris die XIX Junii MDCCCXCV, Pontificatus Nostri Anno Decimo octavo.

C. CARD. DE RUGGIERO.

Il est probable que ce Bref sera bientôt suivi d'une concession d'indulgences et que l'Archiconfrérie nouvelle sera autorisée à les communiquer aux confréries de même nom et de même but.

II.

Archiconfrérie du Mont Saint-Michel.

Nous ne trouvons pas, dans l'ouvrage du R. P. Beringer, mention de l'Archiconfrérie établie en l'honneur de l'Archange saint Michel, au Mont Saint-Michel, diocèse de Coutances. Elle existe pourtant. Le 16 octobre 1867, sous l'épiscopat de Mgr Bravard, la Confrérie a été érigée. Dès le 12 février 1869, Pie IX ouvrait en sa faveur le trésor des indulgences; il l'élevait au rang d'Archiconfrérie le 12 mai 1874, et le 1 décembre 1876 l'autorisait à s'agréger des Confréries dans la France seulement. Lorsque parut en 1878 le

décret sur l'inscription des absents, décret qui exigeait, comme nos lecteurs savent, la présentation personnelle au siège de la Confrérie, Léon XIII daigna exempter de cette condition l'Archiconfrérie de saint Michel.

Depuis lors, la dévotion au saint Archange n'a cessé de s'étendre. Elle a trouvé d'ardents propagateurs et s'est conquis de généreuses sympathies bien au delà des frontières de la France. Sa Sainteté vient de répondre au nouveau recours qui lui a été adressé en accordant à l'Archiconfrérie le droit de s'agréger des confréries dans l'univers entier. Voici le Bref qui accorde cette faveur :

LEO PP. XIII.

AD PERPETUAM REI MEMORIAM.

Romanorum Pontificum Prædecessorum Nostrorum vestigiis inhærentes pias sodalitates ad pietatis et caritatis opera exercenda institutas peculiaribus privilegiis et facultatibus ornare ac ditare solemus. Jam vero cum dilecti filii curatores et sodales Archiconfraternitatis in Ecclesia loci Montis Sancti Michaelis dicti, Diœcesis Constantiensis, sub invocatione ejusdem Beati Archangeli canonice erectæ, supplices ad Nos preces admoverint ut sibi officialibus et sodalibus nunc et pro tempore existentibus facultatem aggregandi ubique terrarum concedere velimus, Nos hisce precibus benigne obsecundandum censuimus. Nos igitur exponentes et omnes ac singulos quibus hæ litteræ nostræ favent, a quibusvis excommunicationis et interdicti aliisque ecclesiasticis sententiis, censuris et pœnis, si quas forte incurrerint, hujus tantum rei gratia absolventes et absolutos fore censentes Archisodalitatis supra dictæ officialibus et sodalibus præsentibus et futuris ut ipsi alias quascumque Sodalitates ejusdem nominis et instituti extra Urbem ubique terrarum existentes, eidem Archisodalitati, servata tamen forma Constitutionis re : me : Clementis PP. VIII Præd. Nostri aliisque Apostolicis ordinationibus desuper editis, aggregare, illisque

omnes ac singulas indulgentias, peccatorum remissiones ac pœnitentiarum relaxationes ipsi Archisodalitati ab hac S. Sede concessas et aliis communicabiles communicare licite possint et valeant, Auctoritate Nostra Apostolica harum litterarum vi in perpetuum concedimus. Quidquid vero a memoratis Officialibus circa hujusmodi aggregationes tempore præterito non legitime neque rite actum est, id Apostolica Nostra Auctoritate sanamus et ratum habemus. Decernentes præsentes litteras semper firmas, validas et efficaces existere ac fore, suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere, illisque ad quos spectat et in futurum spectabit in omnibus et per omnia plenissime suffragari, sicque in præmissis per quoscumque judices ordinarios et delegatos judicari ac definiri debere, atque irritum et inane si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter aut ignoranter contigerit attentari. Non obstantibus Constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis et quatenus opus sit dictæ Archisodalitatis etiam juramento confirmatione Apostolica aut alia quavis firmitate roboratis, statutis, ceterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romæ, apud S. Petrum, sub annulo Piscatoris, die XXIX Martii MDCCCXCV, Pontificatus Nostri anno decimo octavo.

C. CARD. DE RUGGIERO.

S. CONGRÉGATION DU CONCILE.

Le prêtre, qui dit une messe de sépulture sans avoir reçu d'honoraire, peut disposer de l'intention de sa messe à son gré.

C'est ce qui résulte d'une réponse faite par la S. Congrégation du Concile le 27 avril 1895. La cause a été traitée *per summaria precum*; nous donnons en entier le sommaire soumis à la S. Congrégation.

ROMANA.

DUBIUM QUOAD MISSÆ APPLICATIONEM.

Die 27 Aprilis 1895.

Quum S. Congregationi De Propaganda Fide Joannes Hofman, Vicarius Apostolicus *loci* Chan-Si Meridionalis in Imperio Sinensi, sequens obtulerit dubium : *An Sacerdos in exequiis persolvendis Missam celebrans, non recepto stipendio, debeat pro ipso defuncto, vel potius pro aliis petentibus et eleemosynam offerentibus sacrificium applicare queat*; eadem S. C. quæstionem H. S. C. pro congrua solutione remittit.

Jam ex enunciato dubio patet, hic quæri an Parochus, Missionarius vel quisque alius sacerdos, rogatus ut Missam quoque celebret in exequiarum perfunctione, quin eleemosynam recipiat nec de applicanda Missa exquiratur, an hic Sacerdos annuens postulationi et Missam celebrans teneatur etiam pro defuncto Sacrificium offerre, vel potius pro alio eleemosynam offerente vel in suam particularem intentionem Missam applicare queat.

Ratio cum primis dubitandi ex ipso Rituali Romano provenit. In titulo enim — *De Exequiis* — hæc habet : « Quod antiquissimi est instituti, illud quantum fieri poterit retineatur, ut

Missæ præsente corpore defuncti pro eo celebrentur antequam sepulturæ tradatur. » Cujus præscriptionis hanc fuisse mentem patet, ut Missa præsente cadavere celebretur, pro eo defuncto applicanda; ait enim Rubrica *pro eo celebrentur*.

Id aliunde docet ipsa ritus natura : non enim ad pompam Missæ celebrationem desiderat, præcipit Ecclesia, sed plane in bonum defuncti spirituale, in peccatorum satisfactionem particularem. Inquam *particularem;* si enim Ecclesia tantum exquireret fructum *generalem* a quacumque Missa fidelibus vivis et defunctis derivatum, supervacaneum omnino esset instare ut Missæ celebrarentur præsente cadavere; pompa enim et solemnitas augeretur, sed fructus expiatorius non augeretur sane.

Eo magis quod nimis urgenda non est ratio non accepti stipendii, non solum ne turpis redoleat avaritiæ labes, sed etiam quia in eleemosynis dari solitis pro cadaveris associatione et exequiis, commode comprehenditur etiam congrua retributio pro Missæ applicatione. — In casu enim quo Missa exequias comitetur et compleat, funebre officium quid unum evadit ex integro directum in satisfactionem defuncti, quodque proinde una retributio etsi parva, ad instar eleemosynæ Sacerdoti oblata, sufficienter amplectitur.

Sed contra est, in Missæ Sacrificio apprime considerari triplicem fructum; primum, *generalissimum* cujus fideles omnes fiunt participes; alterum, *specialissimum* quo fruitur Sacerdos; tertium, qui dicitur *medius*, quemque iis Sacerdos applicat pro quibus Sacrificium offert : ita juxta communem Doctorum sententiam uti videre est apud Bened. XIV *De Sacrif. Missæ*, lib. III, c. VIII.

Hac de causa non repugnat quod Missa *De Requie* in paramentis nigris et proprio ritu celebrata, a Sacerdote applicetur *pro vivis;* uti reposuit S. Rituum Congr. *die 13 Oct. 1856* Dubio : *An liceat Sacerdotibus uti paramentis nigris et celebrare Missam de Requie ut satisfaciant obligationi quam susceperunt celebrandi pro vivis* respondens : *Affirmative*, *modo non diverse præscripserit qui dedit eleemosynam*. Item ex res-

ponsione ejusdem S. C., in die Commemorationis Omnium Fidelium Defunctorum possunt Missæ applicari etiam pro vivis. Sacra vero Congr. Indulgentiarum interrogata : *Utrum Sacerdos satisfaciat obligationi celebrandi Missam pro defuncto, servando ritum feriæ vel cujuscumque Sancti, etiamsi non sit semiduplex aut duplex, die 2 Aprilis 1840,* respondit : *Affirmative.*

Re quidem vera Ecclesia obsecrationibus et S. Liturgiæ precibus pro universis fidelibus Deum deprecatur in Sacrificio Missæ per Sacerdotis ministerium, unde significatur et obtinetur fructus Missæ *generalissimus* in omnes christianos diffusus; sed superest fructus *medius* a sacerdote applicandus cui de jure vel de ejus voluntate tribuendus erit. Quare distingui necessario debet *celebratio* Missæ a Missæ *applicatione* ratione fructus spiritualis, adeo ut quis teneri potest ad celebrandam Missam, sed non ad applicandam. Quare Benedictus XIV, *in opere citato l. c., c. 9,* docet quem posse in legato condendo Sacerdotem adstringere ad Missas celebrandas et non ad easdem fundatori applicandas, vel pro certo numero solum exigere celebrationem, non Missarum applicationem.

Ex principiis supra statutis, ac quæstioni pressius pertinens, discendit responsio data a S. C. S. Officii *die 1 Septembris 1841* quæstioni, *an in celebratione nuptiarum Sacerdos teneretur celebrare pro sponsis* : Responsum enim fuit : *Sacerdos non tenetur applicare pro sponsis nisi ab eisdem eleemosynam recipiat.* Nihilominus Rituale Romanum præscribit quasi partem ritus nuptialis integrantem quod « Sacerdos Missam pro sponso et sponsa ut in Missali Romano celebret... » Ecclesia vero suam obtinet intentionem ex simplici Missæ celebratione, in qua ferventiores pro sponsis Deo preces effunduntur et benedictiones adprecantur. Item in Missa pro defunctis Ecclesia suo nomine per ministerium Sacerdotis orat ad obtinendum fidelibus demortuis fructum satisfactorium et, defuncti præsente cadavere, peculiares pro eodem offert in Sacrificio Missæ supplicationes.

Nullus vero amplius videtur esse locus dubitationi, si ani-

madvertatur, verba Ritualis Romani non continere præceptum ut Missa celebretur pro defuncto, ejus præsente cadavere, sed simpliciter laudare morem et consuetudinem seu « Quod antiquissimi est instituti, illud quantum fieri poterit retineatur, ut Missæ præsente corpore defuncti pro eo celebrentur, antequam sepulturæ tradatur. »

Sed quam in partem quæstio resolvi debeat, deliberabunt EE. PP.

Quare, etc.

La S. Congrégation a répondu :

Negative ad primum, Affirmative ad secundum.

S. CONGREGATIO CONCILII.

URGELLEN.

DUBIA SUPER TESTIMONIALIBUS AD S. ORDINES.

Dans notre précédent numéro, nous relations les réponses obtenues, sur cette grave question, de la S. Congrégation du Concile par Monseigneur l'Évêque de Parenzo et Pola. Nous avons à reproduire cette fois les doutes adressés à la même Congrégation par Monseigneur l'Évêque d'Urgel et les réponses qui lui ont été faites le 26 janvier dernier. La cause a été traitée *per summaria precum*; nous croyons qu'il y a lieu de reproduire tout le rapport fait à la S. Congrégation :

Die 26 Januarii 1895.

Episcopus Urgellensis sub die 12 Septembris currentis anni ad H. S. C. sequentes dabat litteras :

« Episcopus Urgellensis animo perpendens, tum quæ præscribuntur in Bulla *Apostolicæ Sedis*, art. 2, III, nempe Ordinarios incurrere suspensionem per annum ab Ordinum administratione si ordinent subditum proprium, qui alibi tanto tempore moratus sit, ut canonicum impedimentum ibi contrahere potuerit, absque Ordinarii ejus loci Litteris testimonialibus : tum resolutionem ejus Sacræ Congregationis Concilii 9 Septembris 1893, in qua decernitur necessarias esse has Litteras testimoniales, quando subditus proprius moratus sit alibi spatio rium mensium; huic S. C. C. exponit :

» Frequenter accidere, juvenes scholares percurrere varias diœceses tum ratione servitii militaris, tum aliis de causis ; ita ut non raro eveniat, quod morati fuerint in pluribus diœcesibus

spatio trium mensium; quin aliquis sit, qui testimonium reddere possit de ipsorum natalibus, ætate, moribus, vita, fama, conditione, scientia, neque utrum aliqua censura, irregularitate aut alio canonico impedimento irretiti sint; cum, ut plurimum, omnibus sint ignoti, præcipue cum populosæ sint civitates in quibus parum temporis morati fuerint.

» Hisce prænotatis, huic S. C. C. sequentia proponit dubia :

» 1m. Utrum in omnibus prorsus casibus, ad ordinandum subditum proprium necessariæ sint Litteræ testimoniales omnium Episcoporum locorum in quibus moratus fuerit, vel relinqui possit prudenti arbitrio Episcopi proprii, attentis circumstantiis subditi ordinandi?

» 2m. Utrum Episcopus ordinans subditum proprium absque hisce Litteris testimonialibus alieni Episcopi in omnibus prorsus casibus incurrat ipso jure suspensionem per annum ab Ordinum administratione?

» 3m. Utrum sufficientes censendæ sint Litteræ testimoniales alieni Episcopi, quando testatur nihil constare de ordinando; eo quia nemo sit qui de ordinando testimonium reddere possit, cum sit, ut judicatur, omnibus ignotus?

» 4m. Utrum in casu sufficiat apponere ad valvas parœciæ in qua moratus fuerit ordinandus vel ad valvas palatii Episcopalis Litteras Episcopi diœcesani præcipientis omnibus et singulis eas inspecturis, ut ostendant, utrum ipsis constet de aliquo impedimento canonico ordinandi. »

Sed in resolvendis quæstionibus ab Episcopo propositis potius indulgentia quam rigore utendum esse docet ipsa Innocentii XII Constit. « *Speculatores* » præscribens necessitatem litterarum testimonialium solummodo in casu commorationis diuturnæ in ea Diœcesi in qua fortuito quis natus sit ibique moram traxerit sufficientem ad canonicum impedimentum incurrendum. Quamvis vero Const. « *Apost. Sedis* », extendens ad casus non expressos Innocentianam Bullam, statuerit, suspensionem per annum ab ordinum administratione, ipso jure incurrere ordinantes... subditum proprium qui alibi tanto tempore moratus sit

ut canonicum impedimentum ibi contrahere potuerit, absque Ordinarii ejus loci litteris testimonialibus; tamen non eo urgenda videtur hæc præscriptio, ut quis tot testimonialibus litteris munitus esse debeat quot fuere etiam non diuturnæ commorationis loca; quæ pene innumera esse possunt, præsertim pro addictis militari servitio. Secus lex nimis dura evaderet, implicans inextricabilibus difficultatibus ordinantes et ordinandos.

Verum ex adverso perpendatur, etiam ante Const. « *Apost. Sedis* » V. S. O. jurisprudentiam, magis spiritum quam litteram Constitutionis Innocentianæ secutam, uti videre est præcipue in SPOLETANA et REATINA, *11 Julii 1840*, recognovisse necessitatem litterarum testimonialium Ordinariorum in quorum Diœcesibus ordinandi *diutius* permanserint.

Promulgata « *Apost. Sedis* » Constitutione, ex praxi Romanæ Curiæ et aliarum, nec non ex juris communis intentione, prouti docet *cl. Santi — lib. I. — App. ad tit. XI*, tempus diuturnæ commorationis ex qua ab Episcopo illius loci exquiruntur litteræ testimoniales de moribus ordinandi, determinatum fuit ad *semestre*.

Deinde adactis, per iniquas leges, clericis ad militare servitium, persentita fuit necessitas attentius invigilandi et inquirendi in mores illorum qui, emenso militari curriculo, in sancto proposito perseverarent.

Quapropter S. Cong. U. Inq. *sub die 16 Septembris 1875* Instructionem dedit Ordinariis locorum quoad modum exercendi vigilantiam in clericos stipendia in eorum Diœcesibus agentes, eo maxime consilio ut de eorum moribus certiores facerent Episcopos proprios Sacræ Ordinationis. Attamen in hac Instructione nihil edicitur de litteris testimonialibus, sed potius sermo habetur de secreta vigilantia et relatione quoad mores hujusmodi clericorum. Has testimoniales quod spectat, *sub die 27 Novemb. 1892* Decretum prodiit a S. C. Super Disciplina Regulari præscribens, religiosos alumnos militiæ addictos, ad familiam Religiosam postea revertentes, non ordinandos esse absque litteris testimonialibus Ordinariorum in quorum Diœcesibus

saltem per tres menses commorati sint. Ad hæc, placuit amplissimo Senatui V. hanc præscriptionem extendere ad clericos sæculares. Nam *sub die 9 Septembris 1893* in *Firmana « Postulatum quoad litteras testimoniales ordinandorum »* quæstioni : an clerici occasione militaris servitii in diversis locis commorati, absque litteris testimonialibus Ordinariorum in quorum Diœcesibus aliquo tempore essent morati, possent ordinari, rescriptum fuit : « Litteras testimoniales esse necessarias quoties promovendus moratus fuerit in aliqua Diœcesi, saltem *per trimestre.* » Exinde legem generalem latam fuisse pro omnibus Ordinariis, dubitare non fas est.

Hac lege cognita, Episcopus Bejensis, nonnullas declarationes expostulat, *primo* petens an hujusmodi præscriptio æque teneat omnes clericos etsi hac illac discurrerint non occasione *militiæ?* At si *Postulatum causæ Firmanæ* inspiciatur, non dubium videtur, responsionem respicere tantum clericos militiæ addictos. *Secundo* quærit an violans hanc legem, suspensionem incurrat Const. « *Ap. Sed.* » comminatam? Quod non videtur dubitandum, quum H. S. O. declaratio videatur interpretari et tantum determinare ea Const. verba « qui alibi *tanto tempore* moratus sit ut canonicum impedimentum contrahere ibi potuerit. » *Tertio* postulat an sufficiant litteræ testimoniales *negativæ* seu quæ affirment, nihil nec in bonum nec in malum testimonium de clerico utpote ignoto constare ; quod sæpius accidat necesse est, quum milites in populosis civitatibus præcario morantes pene omnibus sint ignoti. Jamvero cum primis denegari non posse videtur, proprium esse litterarum testimonialium aliquam positivam præbere notitiam de moribus et clerici vita; secus illusorie dicerentur testimoniales. Proinde, his deficientibus, S. C. S. Officii solet ad postulationem ordinandi, eidem concedere veniam supplendi huic defectui per juramentum dictum *suppletorium*, quia supplet attestationem per litteras Ordinarii præbendam. Imo S. C. S. Officii solet Curiis concedere facultatem hujusmodi juramentum deferendi clericis, in hisce circumstantiis versantibus.

Demum *quarto* exponit an in defectu testimonialium, sufficiat apponere ad valvas parœciæ in qua moratus fuerit Ordinandus, nec non ad valvas palatii Episcopalis, edictum ad invitandos omnes fideles in testimonium illius morum. Plane in negotio tanti momenti nulla sollicitudo videtur supervacanea et rigorosior; sed an exigenda sit, præter ordinaria media, hæc alia cautela, deliberabunt EE. PP.

Quare, etc.

La S. Congrégation a répondu :

Pro clericis ordinandis jam militiæ addictis, sub pœna a Const.* APOSTOLICÆ SEDIS *comminata requiri litteras testimoniales Ordinarii in cujus Diœcesi per trimestre commorati fuerint; et quatenus Ordinarii litteræ plenum testimonium non reddant, Episcopus, obtenta ad hoc facultate ab Apostolica Sede, provideat per juramentum suppletorium.

Il n'est peut-être pas inutile de comparer les réponses aux questions. Celles-ci étaient plus générales : la S. Congrégation se borne à parler « de clericis ordinandis jam militiæ addictis » ; c'est probablement parce que la question lui aura paru claire en ce qui concerne les autres clercs. Et, en effet, après avoir lu les réponses faites à Monseigneur l'Évêque de Parenzo et Pola, on conçoit fort bien que la S. Congrégation n'entend point laisser aux Évêques la faculté d'apprécier s'il y a lieu, ou non, de requérir les lettres testimoniales exigées par la loi canonique. Dès lors que cette loi est portée, il n'y a plus qu'à lui obéir.

En outre, la S. Congrégation affirme très nettement la nécessité de lettres testimoniales pour un clerc qui a subi le service militaire, dès lors qu'il est resté *trois mois* dans un diocèse étranger. Ce n'est pas qu'on veuille exiger ces testimoniales de tous les clercs qui ont séjourné le même temps dans un autre diocèse; non, et l'on s'en tient toujours à

l'assimilation faite avec la preuve de l'état libre, de sorte que les testimoniales ne sont ordinairement exigées qu'après un séjour de six mois. Mais on est plus sévère pour les clercs « militiæ adscriptis » ; pour eux, un séjour de trois mois suffit pour entraîner l'obligation des testimoniales. La raison de cette mesure est sans doute celle que donne le *folium* de la cause d'Urgel en ces termes : « Adactis, per iniquas leges, clericis ad militare servitium, persentita fuit necessitas attentius invigilandi et inquirendi in mores illorum qui, emenso militiæ curriculo, in sancto proposito perseverarent. » Le *folium* rapporte, du reste, les décisions précédentes qui ont été rendues dans le même sens, et la *Revue* les a déjà toutes publiées (1).

On remarquera aussi la réponse à la troisième question : Monseigneur l'Évêque d'Urgel demande si on peut se contenter de lettres testimoniales dans lesquelles l'Évêque interrogé déclare qu'il n'a rien à dire sur l'ordinand, parce que celui-ci est complétement inconnu dans son diocèse et que personne ne peut rendre témoignage de lui. La S. Congrégation ne se borne pas à répondre *negative;* sa réponse va bien plus loin : non seulement elle ne permet pas de s'arrêter après une réponse semblable, mais elle veut que les testimoniales rendent sur l'ordinand un témoignage *complet :* « plenum testimonium » ; ou sinon, qu'on recoure au moyen supplétoire indiqué par elle.

Ce moyen n'est pas celui que proposait Monseigneur l'Évêque d'Urgel, et qui, en effet, est insolite. Elle veut que l'Évê-

(1) L'Instruction de la S. Congrégation *super disciplina Regulari* du 27 novembre 1892 se trouve en notre tome XXV, page 24 ; la décision de la S. Congrégation du Concile IN FIRMANA, tome XXVI, page 9. — Rappelons aussi que l'on trouvera le texte italien et la traduction française de l'*Instruction aux Évêques d'Italie sur les clercs astreints au service militaire* dans notre tome XXII, page 24.

que obtienne un indult du Saint-Siège, et, en vertu de cet indult, défère le serment à l'ordinand. On sait que le serment supplétoire est aussi déféré aux futurs époux, « sive militibus, sive vagis », qui ne peuvent prouver par témoins leur état libre pour le mariage ; et, en rapportant les décisions de droit commun insérées dans les Statuts synodaux d'Ostie et Velletri, nous avons noté la suivante, rendue par la S. Inquisition le 11 mai 1892 : Hanc censuram (*in Episcopum ordinantem proprium subditum absque litteris testimonialibus, si in aliena diœcesi moratus fuerit quantum satis est ad impedimentum contrahendum*) non incurri ab Ordinariis, qui pro libertate status ordinandorum stant instructionibus et facultatibus ad probandum statum liberum sponsorum (1) ». La S. Congrégation applique ici la même doctrine.

(1) *Nouv. Revue Théol.*, t. XXVI, p. 317.

S. CONGRÉGATION DES INDULGENCES.

I.

Matière des Scapulaires.

ORDINIS CARMELITARUM EXCALCEATORUM.

Fr. Bernardinus a S. Theresia, Præpositus Generalis Ordinis Carmelitarum, huic Sacræ Congregationi Indulgentiarum et SS. Reliquiarum humiliter exponit morem inolevisse conficiendi imponendique Christifidelibus Scapularia ex lana subcoacta *(feutre, feltro)* et non contexta *(tissée, tessuta)*. Nonnullis ergo dubium exortum est quod huic Sacræ Congregationi solvendum proponitur, videlicet :

An Scapularia confecta non ex lana contexta sed subcoacta Chrisfidelibus imponi possint, quin ipsi amittant indulgentias gestantibus Scapularia concessa ?

Porro Sacra Congregatio, audito etiam unius ex Consultoribus voto, proposito dubio respondendum censuit :

Negative, juxta Decretum in una URBIS *datum die 18 Augusti 1868 ad dubium II, quod in originali textu ita legitur :* « Utrum vox *pannus*, *panniculus* ab auctoribus communiter usurpata sumi debeat in sensu stricto, id est de sola lanea textura proprie dicta *(tessuto)*, vel utrum etiam intelligi possit de lanea textura reticulata *(lavoro di maglia*, *tricotage)* et de quocumque laneo opere acu picto *(ricamo, broderie)*, adhbito tamen semper colore præscripto ? — Resp. : *Affirmative ad primam partem, negative ad secundam.* »

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem Sacræ Congregationis die 6 Maii 1895.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆF.

ALEX. ARCHIEP. NICOPOLIT., *Secret.*

Le décret de 1868, dont cette décision fait mention (1), renfermait plusieurs questions ; il porte : 1° Que la *laine* seule est admise comme matière des scapulaires ; 2° Qu'il faut de la laine *tissée ;* une broderie en laine ne suffit pas ; 3° Qu'on peut mettre sur le fond du scapulaire des ornements, soit de laine, soit de toute autre matière, même brodés, pourvu que la couleur prescrite domine. Il était d'ailleurs facile de déduire de ce décret la décision actuelle, puisqu'il dit formellement que les mots *pannus*, *panniculus* doivent être pris dans leur sens strict. Aussi le R. P. Beringer, s'appuyant sur le décret de 1868, dit-il : « La *matière* des scapulaires, c'est-à-dire des deux morceaux d'étoffe qui en forment la partie principale, doit être de la *laine*, et *non* du *coton* ou de la *soie,* encore moins du papier ou du métal, etc., et même il faut que ce soit de la laine tissée ; une étoffe tricotée, brodée, ou fabriquée de quelque autre manière semblable, ne pourrait être validement bénite comme scapulaire (2). »

C'est ici l'occasion de rappeler que, par une décision du 20 Juin 1894, la S. Congrégation des Indulgences a revalidé toutes les réceptions dans la Confrérie de N.-D. du Mont-Carmel qui, pour quelque motif que ce soit, auraient été invalides jusqu'à cette date (3). Par conséquent, les personnes qui auraient fait bénir et auraient reçu, avant cette époque, un scapulaire de laine foulée, ne doivent pas s'inquiéter ; leur admission est revalidée, et elles ont tout simplement à changer leur scapulaire et à en porter désormais un qui soit légitime.

(1) *Decr. auth. S. C. Ind.*, édit. de Ratisbonne, n. 423.
(2) *Les Indulgences*, etc., tome I, page 391.
(3) *Nouv. Revue Théol.*, XXVI, page 482.

II.

Du Scapulaire de S. Joseph.

Fr. Minorum S. Francisci Capuccinorum.

Minister Generalis Ordinis FF. Minorum S. Francisci Capuccinorum exponit, quod Scapulare S. Joseph Protectoris Ecclesiæ universalis, instante Procuratore Generali præfati Ordinis, ex Decreto Sacræ Rituum Congregationis die 15 Aprilis 1893 approbatum fuit (1), et dein per Rescriptum S. Congregationis Indulgentiarum diei 8 Junii 1893 sacris indulgentiis ditatum (2).

Hanc porro novellam formam cultus erga præclarum Sponsum Immaculatæ Virginis gratissimum fuisse ubique terrarum Christifidelibus, in compertum evasit ex eo quod Scapularia S. Joseph a data prælaudati Rescripti millena millenaque expetita fuerint ac distributa.

Nunc autem dubium oritur, haud sine aliquali præsertim Sacerdotum Ordinis anxietate, circa quamdam prælaudati Decreti clausulam, nempe : « sub conditione ut color et forma præfati Scapularis sit eadem ac illa quæ jam obtinet in diœcesi Veronensi. »

Et reapse vi præfati Decreti, omissa forma primæva Scapularis albi S. Joseph, forma et color Scapularis Veronensis illico adoptata fuere, nempe : panniculus ex lana violaceus, supra quo, tanquam supra principaliori, assuitur alius panniculus flavus ex quadam textura, ut videtur, lanæ et gossypii, imagini S. Joseph imprimendæ sat idonea, utrumque petiolum, nempe ex parte pectoris et ex parte humerorum, consueto more colligat fascia alba.

Porro inter varia Scapularis Veronensis exemplaria hic inde sparsa, quædam apparet discrepantia, eo quod pars violacea videtur ex gossypio cum quadam mixtura intextus; pars vero flava, in

(1) Cf. *Nouv. Revue Théol.*, t. xxv, page 384.
(2) *Ibid.*, page 509.

qua depingitur imago S. Joseph, similis apparet lanæ laminatæ aut hujusmodi : non enim possibile est imaginem imprimere supra lana reticulata; etaliunde utrumque petiolum Scapularis non fascia, sed cordula retinetur.

Jam vero quum hæc inter utrumque Scapulare discrepantia disceptationes ingenerare queat, hinc humilis Orator hanc Sacram Congregationem Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositam supplex adit, ut benigne declarare dignetur, Scapulare prouti supra descriptum et nunc apud PP. Capuccinos in usu est receptum, quum revera formam et colorem retineat illius Veronensis juxta id quod S. Rituum Congregatio præscripsit, haberi posse uti legitimum, ita ut qui fideles prædictum Scapulare induerint, gaudeant indulgentiis aliisque spiritualibus gratiis illud gestantibus concessis.

Porro Sacra Congregatio Indulgentiarum, omnibus perpensis, declaravit :

Præfati Scapularis, usum uti legitimum retineri posse, ideoque fideles illud gestantes gaudere omnibus indulgentiis eidem adnexis.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem Sacræ Congregationis die 6 Maii 1895.

FR. IGNATIUS CARD. PERSICO, PRÆF.

ALEX. ARCHIEP. NICOPOLIT., *Secret.*

S. CONGR. DE LA PROPAGANDE.

I.

Question des écoles.

On sait combien cette question a soulevé de controverses aux États-Unis. Un Évêque de ce pays a soumis à la S. Congrégation de la Propagande le texte du décret porté par le concile plénier de Baltimore sur ce grave sujet, et a cherché à préciser le droit de l'Évêque vis-à-vis des parents de mauvaise volonté qui envoient leurs enfants aux écoles publiques.

Le décret dont il s'agit porte, dans la collection des décrets du Concile, le numéro 196; en voici la teneur :

Itaque parentes catholicos non solum paterno amore hortamur, sed iis etiam omni qua valemus auctoritate præcipimus, ut dilectissimæ proli suæ, a Deo sibi datæ, Christo in baptismate renatæ, et cœlo destinatæ, educationem vere christianam et catholicam procurent eamque totam ac toto infantiæ et pueritiæ tempore a periculis educationis mere sæcularis defendant et in tuto collocent; atque ideo eam in scholas parochiales vel alias vere catholicas mittant, nisi forte Ordinarius in casu particulari aliud permitti posse judicet.

Sur quoi, on a adressé à la Propagande les questions suivantes :

I. Utrum sensum decreti nº 196 Concilii plenarii Baltimorensis III, et præcipue verba : « omni qua valemus auctoritate præcipimus, » bene intellexerim?

2. Utrum Ordinarius habeat facultatem, cum debita prudentia parentes, mala voluntate ductos, liberos ad scholas publicas mittentes, sacramentorum receptione indignos censere, donec resipuerint?

3. Utrum decretum synodale supra memoratum et in futuro sustineri valeat?

S. E. le Cardinal Préfet de la S. Congrégation a répondu :

Romæ, die 4 Februarii 1895.

Illustrissime ac Reverendissime Domine,

Maxima quidem laude dignus est zelus Amplitudinis Tuæ pro religiosa instructione puerorum istius diœceseos. Id enim consonum est dispositionibus vestri Concilii plenarii Baltimorensis III, et etiam intentioni Sanctitatis Suæ, prout constat ex recentissima ejusdem Encyclica Epistola ad Episcopos Statuum Fœderatorum Americæ Septentrionalis; attamen quoad *modum* obligandi catholicos genitores, ut filios mittant ad scholas parochiales, id relinquitur prudenti judicio Ordinariorum, qui attentis specialibus adjunctis temporum, locorum et personarum, in quibus versantur, id pro sua sapientia decernunt quod magis expediens et efficax existimant pro attingendo exoptato fine.

Interim Deum precor ut Te diu sospitet,

Amplitudinis Tuæ

Addictissimus servus,

M. CARD. LEDOCHOWSKI, PRÆF.

II.

Un prêtre catholique peut-il faire l'office de magistrat civil au mariage de protestants?

Ce sont les *Analecta ecclesiastica* qui nous apportent cette réponse, ainsi que la précédente. Cette Revue ne

nomme pas l'Évêque qui a consulté la S. Congrégation de la Propagande sur le sens du décret du concile de Baltimore relatif aux écoles : mais elle nomme sans difficulté celui qui a posé la question actuelle. C'est Monseigneur l'Évêque de la Nouvelle-Orléans, puisque la réponse de S. E. le Cardinal Préfet lui est adressée. Or, le texte de cette réponse nous apprend que ce Prélat avait posé à la Propagande deux questions et que l'on a répondu aux deux par deux lettres distinctes. On se trouve donc induit à penser que l'auteur de la question des écoles est aussi Monseigneur l'Évêque de la Nouvelle-Orléans. Quoi qu'il en soit, voici la décision de la Propagande :

R. P. D. Francisco Janssen, Archiepiscopo Neo-Aureliæ.

Illme ac Revme Domine,

Hac occasione respondens alteri tuæ Epistolæ, mihi datæ die 27 Decembris proxime elapsi, in qua petis utrum liceat sacerdoti catholico tanquam ministrum civilem se habere in celebratione matrimoniorum Protestantium, Amplitudini Tuæ significo id licitum esse; hoc enim casu, sacerdos est tanquam testis auctorizabilis.

Interim vero Deum precor ut te diutissimæ sospitet,

Amplitudinis Tuæ

Addictissimus servus,

M. CARD. LEDOCHOWSKI, PRÆF.

Une note des *Analecta ecclesiastica* nous apprend que, en vertu d'une coutume introduite par les Espagnols, les prêtres catholiques, dans la province de la Louisiane, remplissent les fonctions de magistrats civils aux mariages des Protestants. Rappelons, à cette occasion, que le décret *Tametsi* est en vigueur dans toute la province de la Nou-

velle-Orléans; on comprend par là quelle est l'importance de cette coutume quant au mariage.

III.

Faculté accordée aux Ordinaires des États-Unis pour dispenser les ouvriers de l'abstinence.

Emo Dno Cardinali Jacobo Gibbons, Archiep. Baltimorensi.

Roma, li 15 Marzo 1895.

Eme ac Rme Dne Mi Observantissime,

Hæc Sacra Congregatio de Propaganda Fide in opportunum examen revocavit petitionem quam Eminentia Tua nomine Rmorum Archiepiscoporum Statuum Fœderatorum Americæ eidem obtulit circa dispensationem ab abstinentia favore operariorum prædictæ regionis. Re mature perpensa, Sacra Congregatio censuit magis expedire ut, quin detur indultum quoddam generale pro omnibus Statibus Fœderatis, tribuatur potius facultas singulis Ordinariis ad decennium permittendi usum carnium in iis circumstantiis locorum et personarum, in quibus judicaverint existere difficultatem observandi legem communem abstinentiæ. Ab hac vero permissione excludi debent, præter omnes sextas ferias totius anni, etiam feria quarta Cinerum, totum tempus majoris hebdomadæ, et vigilia Nativitatis Domini. In iis vero diebus in quibus ab Ordinario permittitur usus carnium, hæc permissio pro obligatis ad jejunium extendi debet tantum ad unicam comestionem, et firma manere debet lex prohibens ciborum mixtionem.

Hujusmodi concessio censeri debet facta non tantum individuis operariis, sed etiam eorum familiis, ita omnia earumdem membra de indulto participent.

In notificatione legis jejunii, quæ singulis annis e suggestu legenda est, debet fieri mentio specialis hujus indulti quod operariis Statuum Fœderatorum a S. Sede conceditur, et consilium

dandum est fidelibus, ut diebus quibus indulto utuntur, aliquod aliud pœnitentiæ opus exerceant, v. g. abstineant a potu inebriante.

Tandem Ordinarii monendi sunt ut suis sacerdotibus commendent discretionem in urgenda legis adimpletione eaque moderanda. Satis enim distingui debet inter causas ex se excusantes et causas sufficientes ad dispensationem; insuper causarum gravitas cum debita prudentia pensanda est.

Precor igitur Eminentiam Tuam ut supra expositam mentem Sacræ Congregationis et facultatem in ea contentam omnibus et singulis Ordinariis Statuum Fœderatorum communicare faveat.

Post hæc humillime Eminentiæ Tuæ manus deosculor,

Eminentiæ Tuæ

Humillimus addictissimus Servus

M. CARD. LEDOCHOWSKI, PRÆF.

A. ARCHIEP. LARISSEN., *Secr.*

Nous ne connaissons point le texte de la supplique qui a déterminé le Saint-Siège à accorder cet indult à tous les Ordinaires des États-Unis; et le troisième concile plénier de Baltimore ne nous éclaire pas sur ce sujet. On y trouve seulement que les Pères du concile, tout en regrettant qu'il n'y ait pas uniformité par rapport aux jeûnes dans les États-Unis, ne croient pas possible de l'établir, comme ils ont réussi à le faire pour les jours de fêtes de précepte (1). Cependant, la supplique qu'ils ont présentée au Saint-Siège pour la réduction des fêtes de précepte, contient une raison, qui, vraisemblablement, s'applique aussi à l'observation de l'abstinence. Le texte du Concile porte : « Tristi pastorum experientia constat inter dies festos quos habemus paucos rite observari, quum in eis multi missam

(1) *Acta et Decreta Concilii plenarii Baltimorensis III*, num. 107 et 112.

non audiant et adhuc plures a laboribus non abstineant; et re quidem vera maxima pars nostrorum fidelium eos debite servare non possunt, quin unicum fere sustentationis medium in discrimen adducant. *Laboris namque pretio a patronis communiter acatholicis vitam quærere coguntur*, ac a laboribus his diebus cessare non permitterentur... (1). » Pour ceux qui prennent leur nourriture chez des maîtres non catholiques, il est clair qu'ils sont souvent dans l'impossibilité morale d'observer la loi de l'abstinence, dont les maîtres ne s'occupent pas. Nous ne serions donc pas étonnés qu'il y eût en cette situation un motif pour solliciter et obtenir l'indult que nous venons de rapporter; nous ne disons pas que ce motif soit le seul. En tout cas, cet indult est une preuve de plus de l'attention avec laquelle le Saint-Siège se rend compte de la situation et des besoins des catholiques dans les différentes contrées, et de la prudence avec laquelle il sait pourvoir aux difficultés qu'ils rencontrent.

(1) *Ibid.*, num. 109.

S. CONGREGATIO RITUUM.

I.

Macaonen.

Rmus Dnus Joachimus de Medeiros, Episcopus Macaonensis, Ditionis Lusitanæ apud Sinas, maxime cupiens ut sacri ritus in sua diœcesi juxta ecclesiasticas præscriptiones ab omnibus serventur, insequentium dubiorum solutionem a Sacra Rituum Congregatione humiliter petiit, nimirum :

I. Utrum presbyter qui missam conventualem de Octava Omnium Sanctorum die 2 Novembris celebrat, possit ex parte uti concessione a Benedicto Papa XIV facta Regno Lusitaniæ dicendi *tres* Missas pro defunctis, alias duas missas de Requie celebrando ?

II. Utrum occurrente *prima feria sexta* Novembris die quo fit commemoratio Omnium fidelium defunctorum, liceat missam votivam celebrare de Sanctissimo Corde Jesu juxta decretum Sacræ Rituum Congregationis 28 Junii 1889?

III. Et quatenus affirmative ad secundum, utrum eadem die apud Lusitanos liceat celebranti præter prædictam missam votivam, duas alias de Requie celebrare?

IV. Utrum feria v in Cœna Domini in missa Pontificali Presbyter et Diaconi assistentes, Canonicus baculum sustinens pluviali paratus, et Subdiaconus, si sint presbyteri, stolam assumere debeant priusquam de manu Episcopi communionem accipiant; an potius ad sacram synaxim teneantur accedere iisdem tantummodo paramentis, quibus utebantur ab initio missæ?

V. Utrum festum SS. Cordis Jesu, quod inter festa secundaria

duplicia primæ classis in Calendario universali ex Decreto 22 Augusti 1893 a Sacra Rituum Congregatione recensetur, quodque jamdiu apud Lusitanos ut primarium celebratur sub præcepto in utroque foro, addito etiam jejunio pervigilii, nunc vi laudati Decreti celebrari debeat ut secundarium; an potius ut primarium in Lusitana Ditione retinendum sit?

VI. Utrum consuetudo, qua simplex sacerdos vel canonicus missam solemnem celebrans, concionatorem, qui post evangelium prædicat, benedicit, servari possit?

VII. Utrum sacerdos, qui festo Nativitatis Domini vel die secunda Novembris in Lusitania tres missas consecutive legit, quin ab altari recedat, teneatur post unamquamque missam recitare ter *Ave Maria, Salve Regina* et ceteras orationes jussu Sanctissimi Domini Nostri Leonis Papæ XIII recitandas post missam privatam, an potius semel tantum post tertiam missam?

VIII. Utrum in choro ad Psalmum *Venite exultemus* recitandum in tertio nocturno festi Epiphaniæ Domini teneantur omnes etiam Canonici stare detectis capitibus, dum prædictus Psalmus cum antiphona recitatur?

IX. Utrum occurrente festo Annuntiationis Beatæ Mariæ Virginis feria VI in Parasceve vel Sabbato Sancto, in locis ubi hoc festum celebratur sub præcepto audiendi sacrum et abstinendi ab operibus servilibus, transferri debeat ad feriam secundam post Dominicam in Albis cum præcepto etiam pro populo?

X. Utrum feria VI in Parasceve retineri possit consuetudo in adoratione Crucis, ut ille qui adorationem peregit non recedat facta Cruci genuflexione unico genu, sed ter genuflexionem faciendo utroque genu?

Sacra porro Rituum Congregatio, exquisito voto alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris, ac referente subscripto Sacræ Rituum Congregationis Secretario, omnibus accurate perpensis, propositis dubiis respondere censuit :

Ad I. *Affirmative.*

Ad II. *Negative, juxta Rubricas.*

Ad III. *Provisum in præcedentibus.*

Ad IV. *Negative quoad primam partem, affirmative quoad secundam.*

Ad V. *Attento speciali privilegio, Festum SS. Cordis Jesu in Regno Lusitaniæ est* PER ACCIDENS *primarium.*

Ad VI. *Affirmative juxta alia decreta.*

Ad VII. *Negative, et preces præscriptæ recitentur in fine ultimæ missæ.*

Ad VIII. *Servetur consuetudo.*

Ad IX. *Detur Decretum generale dici 12 Februarii 1690.*

Ad X. *Post adorationem et osculum sanctæ Crucis celebrans, ministri, clerus et populus surgant, genuflectant unico genu et redeant ad propriam sedem.*

Atque ita rescripsit et servari mandavit.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

II.

URGELLEN.

Magister Cæremoniarum Cathedralis Urgellensis, de sui Rmi Episcopi mandato, Sacræ Rituum Congregationi sequentia dubia enodanda humiliter proposuit, nimirum :

I. Quum in Cathedrali Urgellensi non vigeat consuetudo recitandi Officium Defunctorum diebus a Rubricis designatis, quæritur : An ibidem adsit obligatio celebrandi missam pro defunctis ad tramitem Rubricarum Missalis Romani tit. v, n. 1?

II. Die prima Octobris celebratur in Hispania festum Sancti Angeli Custodis sub ritu Duplici secundæ classis. Jamvero in variis codicibus ponitur ad vesperas et ad Matutinum hymnus *Tibi Christe,* desumptus ex festo sancti Raphaelis Archangeli, mutata secunda stropha hoc modo :

Te laudamus venerantes
Omnes cœli Principes

Sed præcipue Custodem
Hujus regni et populi
Qui, te jubente, a malis
Nos tuetur omnibus.

In aliis autem codicibus notatur hymnus *Custodes hominum*; Item, in nonnullis codicibus assignantur secundæ vesperæ Sancti Angeli Regni, sine commemoratione festi sequentis, nempe SS. Angelorum Custodum; in codice autem Ratisbonensi et in aliis ponitur commemoratio sequentis.

Itaque ad omne discrimen tollendum quæritur :

1. An dicendus sit ad Vesperas et ad Matutinum hymnus *Tibi Christe*, mutata secunda stropha ut supra?

2. An in secundis Vesperis, prouti in casu, facienda sit commemoratio sequentis?

Sacra porro Rituum Congregatio, exquisito voto alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris, ac referente subscripto Secretario, omnibus accurate perpensis, rescribendum censuit :

Ad I. *Affirmative.*

Ad II. *Quoad primam partem, legendum esse hymnum* Tibi Christe, *mutata secunda stropha ut sequitur :*

Collaudamus venerantes
Omnes cœli milites,
Sed præcipue Custodem
Hujus regni et populi,
Qui, te jubente, a malis
Nos tuetur omnibus.

Quoad secundam partem, faciendam esse in secundis Vesperis commemorationem SS. Angelorum Custodum.

Atque ita rescripsit et servari mandavit. Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 10 Maii 1895.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

Le second de ces doutes avait déjà été soumis à la S. Congrégation en 1860 par Monseigneur l'Archevêque de Grenade, et les *Analecta Juris Pontificii* nous ont donné non seulement la réponse de la S. Congrégation prescrivant la mémoire en question, mais même le *votum* du Consulteur, qui rend parfaitement raison de cette réponse. S'il fallait, aux secondes vêpres du Saint Ange Gardien de l'Espagne, omettre la mémoire du suivant, ce serait certainement à cause de la règle : *Nunquam bis de eodem.* Or, ce n'est pas le cas d'appliquer cette règle : « Officia, quæ simul coincidunt prima die octobris, S. Angeli Regni Hispaniarum Custodis in secundis Vesperis, et SS. Angelorum Custodum in primis eorum Vesperis, officia de eodem dici non possunt. Aliud est enim festum et officium unius Angeli qui sit alicujus regni Custos, aliud festum et officium eorum de quibus cantat Ecclesia : *Custodes hominum psallimus Angelos* (1). »

(1) Cf. *Analecta Juris Pontificii*, série v, col. 333.

LES CONFRÉRIES DU T. S. ROSAIRE

ET

LES BÉNÉDICTIONS DE CHAPELETS, ROSES ET CIERGES.

Le R^{me} P. Maître Général des Dominicains vient de publier une série de décrets accordant diverses délégations ou rectifiant les délégations précédemment délivrées. Nous croyons devoir les publier, parce qu'ils renferment des détails historiques intéressants, ou des explications du droit qui ont leur prix. Mais nous n'ajouterons aucun commentaire, pour ne pas donner à notre insertion trop de longueur.

I.

Délégation générale des Pères Dominicains pour admettre dans la Confrérie du Rosaire et bénir les chapelets, roses et cierges.

Nos Fr. ANDREAS FRUHWIRTH, totius Sacri Ordinis Fratrum Prædicatorum humilis Magister Generalis, et servus, omnibus sacerdotibus prædicti Ordinis Salutem, et zeli ad propagationem SS. Rosarii augmentum.

Cum inclitus Dominiciani Ordinis parens et conditor, sanctissimus Pater Dominicus integritate doctrinæ, virtutum exemplis, muneris apostolici perfunctione magnus, ipse per suos alumnos sacri rosarii precationem longe lateque disseminaverit (1), temporum processu Societates SS. Rosarii institutæ sunt, et numerus fidelium qui ad hujusmodi pias Societates

(1) Leo PP. XIII, *Supremi Apostolatus,* 1 sept. 1883.

adscribi voluerunt, adeo concrevit, ut S. Pius V pro singulari affectu, quem erga hanc saluberrimam Marialis Rosarii devotionem gerebat animo, auctoritate Apostolica, hanc jam pridem introductam expresse approbaverit consuetudinem, qua Magistri Generales Ordinis Prædicatorum solebant, præter Directores sodalitatum SS. Rosarii, alios delegare sacerdotes, qui Christifideles ad confraternitatem SS. Rosarii recipere possent, sub ea tamen conditione ut novorum sodalium nomina regestis confraternitatis canonice erectæ mandarentur inscribenda.

Cæterum ab antiqua ætate hoc fuit in confratrum more ut Mariales preces recitando, mysteriaque salutis mente recolendo, manu tenerent Coronam, cujus calculis Salutationes Angelicas computarent; et, ne signo deesset rei sanctitas, institutum fuit ut hujusmodi signa, Coronæ, seu Rosaria benedictione ditarentur. Quam quidem benedictionem ministrabat olim non quilibet sacerdos indiscriminatim cujusque fidelis Coronis, sed Episcopus tantum vel Prior Provincialis Ordinis solemniter in publicis Sodalitiorum Conventibus et Confratrum dumtaxat Coronis.

Ast vero, auctis tractu temporis SS. Rosarii Societatibus, ut sodalibus expeditius provideretur, Magistri Generales antecessores Nostri omnibus confraternitatum moderatoribus facultatem benedicendi coronas concesserunt et Prædecessor Noster Rmus P. Fr. Hippolytus Beccaria, post celeberrimos apud Echinadas insulas Christianorum triumphos, in comitiis Ordinis anno 1592 Venetiis celebratis, indulsit, ut in posterum coronas SS. Rosarii benedicere possent omnes Conventuum Priores seu locorum Præsides, et in eorum absentia unus ex religiosis cui præfatum munus committeretur, necnon etiam Sacrista major cujuslibet domus, et Prædicatores extra Conventum, in Quadragesima concionibus ex obedientia susceptis vacantes. Tandem proximus Decessor Noster Rmus P. Fr. Josephus Maria Larroca, fel. rec., voluit ut omnes Religiosi Sacerdotes, quibus a Superioribus de more Ordinis committeretur cura erigendi Societates SS. Rosarii, ipso facto licentiam haberent et facul-

tatem recipiendi novos sodales atque benedicendi coronas. Attamen cum hæc facultatum SS. Rosarii distributio ad hodiernas Ordinis nostri necessitates haud longius sufficiat, fere nemo est inter Sacerdotes Ordinis qui sive a Prædecessoribus Nostris, sive a Nobis hujusmodi facultates titulo personali et pro omni vita sua non obtinuerit. Quapropter recentiori SS. Rosarii incremento attendentes, ex quo præsertim hodiernus Ecclesiæ Supremus Hierarcha Sanctissimus Dominus Noster Leo Papa XIII, peculiari paternæ charitatis suæ affectu hanc sacrosanctam Rosarii devotionem complectens, ejus augmento omni studio novarumque gratiarum elargitione prospexerit; pariterque modernæ praxi Ecclesiæ consulentes, qua hæc benedictio ad coronas nedum sodalium extenditur, sed etiam omnium Christifidelium, qui eis in recitatione SS. Rosarii utuntur; ideo quum utilitati fidelium, tum commoditati vestræ providere cupientes, revocatis super hoc dispositionibus quibuscumque a Prædecessoribus Nostris latis, quibus intra Nostrum Ordinem Prædicatorum prædictæ facultates SS. Rosarii ad certa personarum genera restringebantur, vi Constitutionis S. Pii V, incipientis *Consueverunt Romani Pontifices* (1), sub die 17 Decembris 1569 datæ, omnibus Sacerdotibus Ordinis Prædicatorum sub jurisdictione Nostra viventibus, et juxta leges Ordinis ad audiendas confessiones approbatis, impertimus tenore præsentium facultatem recipiendi Christifideles ad Societatem SS. Rosarii, sub ea tamen solita conditione ut receptorum nomina regesto alicujus confraternitatis canonice erectæ inscribantur, simul ac facultatem benedicendi coronas, rosas et candelas SS. Rosarii. Quæ

(1) Voici le passage de la Bulle *Consueverunt* auquel le R^{me} P. Maître Général fait allusion. S. Pie V y confirme et renouvelle toutes les indulgences accordées « omnibus et singulis Christifidelibus utriusque sexus confratribus per dictos filios modernos et pro tempore existentes Fratres Ordinis prædicti, in suis, et tam per eos, quam per alios sacerdotes etiam in aliis ecclesiis a dilecto filio etiam moderno et pro tempore existente ipsius Ordinis Generali Magistro, vel ejus Vicario dumtaxat, deputatos, in hujusmodi sodalitatem et confraternitatem Rosarii receptis et descriptis ».

quidem generalis concessio ad Sacerdotes totius Ordinis Prædicatorum extensa, perpetuis temporibus obtinebit valorem, usquedum per Nos vel Successores Nostros aliter dispositum fuerit. In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Amen.

In quorum fidem his patentibus litteris Officii Nostri sigillo munitis manu propria subscripsimus.

Datum Romæ ex Ædibus Nostris ad S. Sebastianum die 18 mensis Decembris anni 1894.

FR. ANDREAS FRUHWIRTH, MAG. GEN. ORD. PRÆF.

FR. REGINALDUS BEAUDOUIN, *Magister et Socius.*

II.

Délégation des Pères Rédemptoristes.

Reverendissimo Patri Mathiæ Raus, Superiori Génerali et Rectori majori Congregationis SS. Redemptoris, cæterisque ejusdem Congregationis Presbyteris, Fr. ANDREAS FRUHWIRTH totius S. Ordinis Prædicatorum Magister Generalis et servus, salutem, et zeli ad propagationem SS. Rosarii augmentum.

Notum et apud omnes pervulgatum est quod Sacratissimi Rosarii piæ recitationi jam a puerilibus annis assuetus, postea hujusce devotionis cultorem egregium propagatoremque se præbuerit Sanctissimus Congregationis conditor et parens, Alphonsus Maria de Ligorio. Siquidem, in omni vita sua duas Rosarii coronas, unam scilicet interius collo, alteram vero exterius zonæ appensam fideliter retinuit, votumque Rosarii quotidie recitandi emissum constanter Deo reddidit. Demum ad supremos provectus annos, cum senectutis gravitate tardus viribusque impar sacra peragere amplius non valeret, impetrata gaudens commutatione, quotidianam Rosarii recitationem pro divini officii debito devotissime persolvit, et sic, quæ semper colere ac docere sategerat, Jesu et Mariæ contemplans mysteria, piissimo amplexu Domini Redemptoris sui obdormivit.

Unde non mirum est, si Filii, vestigia Patris prementes, doc-

trinamque magistri sui tanquam discipuli fideliter sectantes, eamdem SS. Rosarii devotionem, a S. Doctore in variis operibus tantopere commendatam, inter se fovere et in fideles diffundere totis viribus curant, atque hanc a patruis moribus susceptam retinent consuetudinem ut in missionibus, ante solemniorem concionem, mysteria SS. Rosarii coram populo publice proponant et exponant. Quapropter Reverendissimus Pater Nicolaus Mauron, olim Congregationis SS. Redemptoris Præpositus Generalis, ut suorum Religiosorum consilia studiaque juvaret, a Decessoribus Nostris, felicis recordationis, Reverendissimis Patribus Fratre Alexandro Vincentio Jandel et Fratre Josepho Maria Larroca facultates ad propagandam SS. Rosarii devotionem petiit et impetravit. Cum autem circa hujusmodi concessiones recenter orta sint dubia, Reverendissimus Pater Matthias Raus, in Superiorem Generalem Congregationis SS. Redemptoris nuperrime electus, ut de impetratis certior esset, denuo ad Nos vota precesque direxit.

Nos igitur in testimonium peculiaris benevolentiæ, qua erga SS. Redemptoris Congregationem afficimur, concessiones a Decessoribus Nostris factas extendentes (1), vi Constitutionis S. Pii V *Consueverunt Romani Pontifices* sub die 17 septembris 1569 datæ, omnibus Presbyteris Congregationis SS. Redemptoris, dummodo juxta leges sui instituti ad audiendas confessiones sint approbati, facultatem impertimus ut omni tempore, ubique terrarum, locis dumtaxat exceptis, ubi sunt domus

(1) La concession du R^me P. Jandel était du 11 janvier 1859; il autorisait les Supérieurs seuls des Provinces, maisons et Missions de la Congrégation du T. S. Rédempteur, à admettre les fidèles à la Confrérie du T. S. Rosaire et à bénir les chapelets, roses et cierges; et cela « in locis ubi non sunt Fratres Ordinis Prædicatorum ». Le R^me P. Larroca, par rescrit du 23 juin 1886, autorisait ces Supérieurs à subdéléguer pour l'exercice de ces facultés « sibi subditos sacerdotes, dummodo tamen in qualibet ejusdem Congregationis ecclesia seu domo unus tantum, pro ipsius Ordinis Prædicatorum more, subdelegatus habeatur ». Voir les *Analecta S. Ordinis Prædicatorum*, vol. II, pag. 487.

Fratrum Ordinis Prædicatorum, sive intra, sive extra domus Congregationis SS. Redemptoris reperiantur, sive publice, sive privatim, nullo super hoc consensu Ordinarii loci requisito, Christi fideles utriusque sexus Societati SS. Rosarii adscribere, dummodo tamen novorum sodalium nomina transmittantur regesto alicujus Confraternitatis SS. Rosarii canonice erectæ inscribenda, simulque coronas, ex quinque, decem, vel quindecim decenariis coalescentes, rosas et candelas SS. Rosarii cum formulis de more præscriptis benedicere valeant.

Cæterum in omnibus ac singulis Congregationis SS. Redemptoris alumnis spem nostram reponimus et valde confidimus fore ut exemplorum Sanctissimi Patris et Doctoris Alphonsi Mariæ de Ligorio haud immemores Missionarii Marialis Rosarii devotionem ubique propagare piasque ejus sodalitates aut instaurare, aut de novo erigere pro viribus constanter curent ac satagant.

In quorum fidem, etc.

Datum Romæ ex Ædibus Nostris ad S. Sebastianum die 19 mensis Decembris anni 1894.

Fr. ANDREAS FRUHWIRTH, Mag. Gen. Ord. Præd.

Fr. Dominicus Maria Scheer, *Mag. Prov. Scotiæ et Socius.*

III (1).

De erectione confraternitatum SS. Rosarii in Provincia SS. Rosarii Philippinarum et Regnis Sinarum et Tunquini.

Olim dudum Confraternitates SS. Rosarii, dum primam originem ab alumnis S. P. Dominici habuerint, dumtaxat jure Ordinis erigebantur, quin auctoritas S. Sedis intervenerit. Sic

(1) Nous omettons une concession analogue faite aux *Pères Blancs*, mais beaucoup moins importante. Ceux des Pères Blancs qui, de droit ordinaire ou délégué, président une cérémonie de vêture ou de profession, sont autorisés, « tam intra quam extra Vestitionis seu Professionis solemnitatem », à bénir les chapelets « sodalium suorum, non aliorum autem Christifidelium ».

igitur antiquis temporibus potestas Magistri Generalis Ordinis ad hujusmodi Confraternitatum institutionem nulla ecclesiastica lege continebatur. Quare interdum, præsertim si ageretur de Missionibus apud infideles in remotioribus orbis partibus, Episcopos vel alios Missionarios Magistri Generales facilius delegabant ad dandum facultatem erigendi Societates SS. Rosarii. At vero, decursu temporum confraternitates SS. Rosarii, cum a S. Sede haud semel declaratæ sint *privilegiatæ* et *apostolicæ*, jam amplius non valebant existentia canonica pollere, nisi per erectionem nomine S. Sedis uno vel alio modo perpetratam. Abhinc hodie Magister Generalis Ordinis Prædicatorum in erectione confraternitatum S. Rosarii *ut perpetuus S. Sedis commissarius agit. Jam ipse, cum sit a S. Sede delegatus, nullum alium potest subdelegare absque speciali S. Sedis licentia.*

Cum autem Rmus P. Fr. Antoninus Cloche, Magister Ordinis, agnoverit erectiones confraternitatum SS. Rosarii a sodalibus Ordinis factas in Provincia SS. Rosarii Philippinarum aliisque Provinciis Indiarum et Americæ Meridionalis, vi subdelegationis a suis Prædecessoribus impertitæ absque speciali S. Sedis licentia, nullitatis vitio plane haberi irretitas, huic defectui remedium præbere volens, a S. Sede impetravit ut Prior Provincialis Provinciæ SS. Rosarii Philippinarum, pro tota regione intra terminos suæ jurisdictionis comprehensa, et Vicarii Provinciales, in Imperio Sinarum et Regno Tunquini, unusquisque intra terminos sui Vicariatus, de speciali S. Sedis venia, a Magistro Generali subdelegatam haberent potestatem erigendi confraternitates SS. Rosarii. Quæ quidem concessio, Rmo P. Fr. Antonino Cloche facta dumtaxat pro tempore sui Generalatus, dein a Benedicto XIII in Bulla *Pretiosus* in perpetuum data est Magistro Generali Ordinis pro tempore (1). Hac conces-

(1) « Indultum... per Prædecessores Nostros Innocentium XII et Clementem XI in Apostolicis litteris suis similiter incipientibus : *Exponi Nobis nuper fecit dilectus filius Antoninus Cloche*, 1 martii 1692, et 18 februarii

sione non quidem directe Provinciæ Philippinarum facta, sed immediate Magistro Ordinis, ille uti potest *ad libitum*. Unde in *Actis S. Sedis Pro societate SS. Rosarii*, volum. I, pag. 2, n. 3, legitur : « Ex speciali concessione Benedicti XIII (*Pretiosus*, 26 maii 1727), Reverendissimus Magister Ordinis potest delegare et *hodierna praxi delegat* Priores Provinciales Provinciarum S. Antonini de Novo Regno, S. Catharinæ de Quito, S. Laurentii de Chile, SS. Rosarii Philippinarum, Bonearensis, necnon Vicarios Provinciales in Tunquini et Sinarum regnis, ut possint erigere confraternitates SS. Rosarii. Hujusmodi tamen delegatio sub iis conditionibus habetur : Ut *primo* in diplomatibus erectionis proprio Provincialium vel Vicariorum nomine datis et subscriptis semper fiat mentio delegationis a Reverendissimo Magistro Ordinis impertitæ; Ut *secundo* quotannis prædicti Provinciales vel Vicarii Reverendissimum Magistrum Ordinis certiorem reddant de confraternitatibus erectis, designando locum, cum titulo Ecclesiæ, et in quanam diœcesi, et diem qua fuerit singula confraternitas erecta ; — Ut *tertio* hac facultate delegata non utantur extra terminos Provinciæ vel Vicariatus eis commissi. »

Quia vero nulla alia facultas ad erectionem confraternitatum SS. Rosarii a S. Sede pro Provincia Philippinarum obtenta fuerit post Bullam *Pretiosus* a Benedicto XIII emanatam, Fratres hujus Provinciæ omnino debent sese continere intra

1713, eidem tunc in humanis existenti Ordinis prædicti Magistro quoad viveret concessum, circa facultatem Provinciales... (Ici les noms des différentes Provinces des Indes et de l'Amérique méridionale), necnon Vicarios Provinciales Missionariorum in Tunkini et Sinarum Regnis, pro erectione Societatis Rosarii in illis regionibus longissime distantibus substituendi et subdelegandi, ea lege ut iidem alios subdelegare nullatenus possint, et quotannis eumdem Antoninum de erectis confraternitatibus certiorem reddere tenerentur, ac salva semper auctoritate Congregationis Ven. Fratrum S. R. E. Cardinalium Concilii Tridentini Interpretum..., ad quemvis pro tempore futurum prædicti Ordinis Magistrum... extendimus et ampliamus ». (Benoît XIII, *Pretiosus*).

terminos juris Constitutione *Pretiosus* edictos. Quamobrem jam amplius *obsoletæ* remanent antiquæ concessiones, ante Bullam *Pretiosus* Provinciæ SS. Rosarii Philippinarum per Magistros Ordinis sola auctoritate sua impertitæ. Unde *jam vim non amplius habet* concessio Capituli Provincialis, quæ ab antiquis temporibus ad hodierna usque tempora sub hac forma habetur : « Committimus vi facultatum a Rmis Patribus Magistris Generalibus pro hac nostra Provincia concessarum, confraternitatem SS. Rosarii in populis stabilire : Pro natione Tagala, RR. PP. Vicariis Provincialibus de Bataan et de Cavite; — Pro natione Pangasinana, RR. PP. Vicariis de Lingayen, Manaoag et Camiling; — Pro Vicaria Provinciali de Cagayan, RR. PP. Vicariis de Lallo, Tuguegarao et Tuao; — Pro Vicaria Provinciali de Isabela, RR. PP. Vicariis de Echague et Cabagan (*viejo*); — Pro Missionibus de Ituy et Paniqui, RR. PP. Vicariis de Aritao et Bagabag; — Pro Sinarum Imperio, Regno Tunquino, Formosa et Missionibus de Batanes, omnibus Fratribus ibidem commorantibus. » (*Capitul. Provinc. Januarii 1894, commissione 2a*).

Unde ea resumendo quæ spectant ad erectionem confraternitatum SS. Rosarii pro Provinciali Philippinarum, hæc ad normam tenenda sunt :

I. *Solus Prior Provincialis* intra territorium totius Provinciæ, et *Vicarii Provinciales in imperio Sinarum et Regno Tunquini* (non vero Rmi Episcopi Vicarii Apostolici, nec etiam Vicarii Provinciales in aliis Missionibus Provinciæ) possunt : *a*) Dare litteras facultativas seu diploma erectionis *ab ipsis subscriptum*; — *b*) Dare elenchum indulgentiarum *ab ipsis subscriptum*; — *c*) Deputare aliquem fratrem subditum ad actum erectionis in *tali loco* peragendum.

II. Prior Provincialis et Vicarii Provinciales in Imperio Sinarum et Regno Tunquini, unusquisque intra terminos suæ jurisdictionis, pro erectione confraternitatum SS. Rosarii eadem gaudent potestate, qua Magister Ordinis in universo orbe; ac igitur *iisdem regulis juris continentur*, ideoque : *a*) Debent uti

eadem formula pro diplomate (proprio quidem suo nomine subscripto), cum mentione subdelegationis; — *b*) Debent tot diplomata dare, quot sunt confraternitates erigendæ; — *c*) Debent pro unaquaque confraternitate mandare elenchum indulgentiarum a S. C. Indulgentiarum anno 1862 approbatum. Hic elenchus debet subscribi a Priore Provinciali vel a Vicariis Provincialibus ut supra indicatis, ad authenticitatem; — *d*) Debent deputare aliquem fratrem subditum ad actum erectionis in tali loco peragendum, vel per seipsos erectionem peragere; — *e*) Actus erectionis non potest fieri absque prævio consensu Episcopi, et litteris testimonialibus ejusdem. — *f*) Confraternitas non potest erigi nisi in ecclesiis publicis (nunquam in ecclesiis Religiosarum). — *g*) Duæ confraternitates erigi non possunt in eodem loco (excepto casu in Sinarum Imperio sub n. 13, pag. 10, vol. 1 apud *Acta S. Sedis pro Societate SS. Rosarii* indicato). — *h*) Elenchus indulgentiarum pro unaquaque confraternitate ab Episcopo debet esse recognitus et subscriptus.

Quæ quidem *omnia* a jure Ecclesiæ pro confraternitatibus erigendis in Provincia SS. Rosarii Philippinarum et ejusdem Missionibus sicut et pro reliquis Orbis partibus *sub pœna nullitatis* sancita extant.

Quoad præteritum, non habetur ratio ad quaslibet juris cavillationes, cum omnes confraternitates SS. Rosarii, ante diem 28 septembris anni 1893 actu existentes in universo Orbe, a *quocumque defectu juris* plenitudine Apostolicæ potestatis sanatæ sint. Si aliqua confraternitas post prædictum diem modo indebito erecta fuerit, revalidetur juxta modum indicatum penes *Acta S. Sedis pro Societate SS. Rosarii*, vol. I, pag. 214.

Visum et approbatum die 16 januarii 1895.

FR. ANDREAS FRUHWIRTH, MAG. GEN. ORD. PRÆD.

CONFÉRENCES ROMAINES.

SOLUTION DES QUESTIONS DE MORALE.

Suite (1).

VI.

De ministro Eucharistiæ.

CASUS.

Quadam in regione, ubi catholici cum schismaticis commixti vivunt, Titius unus eo loci catholicus sacerdos curam animarum gerit. Teterrima lue grassante, cum forte Caius et ipse sacerdos catholicus ad rem quamdam suam procurandam illuc advenisset, eum rogat Titius, ut sibi in juvandis infirmis illisque sacramentis ministrandis auxilio esse velit. Renuit tamen Caius et statim pestilentiæ metu correptus inde discedit.

Interim sacerdos schismaticus Titio se offert, ad auxilium ægrotis præbendum. Ejus opem Titius acceptare recusat, et potius, ut cunctarum ovium saluti consulat, ferventi laico demandat, ut, se dicta ex causa impedito, aliis ægrotis in mortis articulo constitutis Eucharistiam dispenset, ad contritionem prius excitatis iis qui pœnitentiæ sacramentum recipere non potuerant. Ipse autem ad morbi contrahendi periculum quam fieri posset evadendum, post auditam illorum confessionem, sacram particulam in patena porrigit, ut propriis ipsi manibus sumant.

Quæritur :

1° *Quisnam sit dispensandæ Eucharistiæ minister ?*

(1) Voir plus haut, pages 177, 269 et seq.

2° *An peccaverit Caius, dum sacramenta peste laborantibus ministrare recusavit?*

3° *An in omnibus Titius recte se gesserit, et quatenus negative, quomodo se gerere debeat?*

RESPONSIO.

QUÆSTIO PRIMA.

Quis sit dispensandæ Eucharistiæ minister?

R. 1. Ordinarius minister S. Eucharistiæ dispensandæ est solus sacerdos. Quod Concilium Trid. sess. 13, cap. 8, effert, quum dicit : « In sacramentali autem sumptione semper in Ecclesia Dei mos fuit, ut laici a sacerdotibus Communionem acciperent; sacerdotes autem celebrantes se ipsos communicarent. »

R. 2. Neque quilibet sacerdos quibuslibet fidelibus S. Eucharistiam ministrare licite potest; sed 1) ut in aliena ecclesia id fiat, requiritur licentia pastoris, quæ communiter censetur adesse cum facultate celebrandi; 2) ut extra ecclesiam ad infirmos S. Eucharistia deferatur, necessaria est parochi (vel Episcopi) licentia, quia hoc ministerium per se ad parochum spectat, excepto casu urgentis necessitatis. Quod ita Ecclesia servari vult, ut si quis regularis aliter Viaticum ministraverit, excommunicationem incurrat R. Pontifici reservatam (Const. *Apostolicæ Sedis*, cap. III, § 14).

R. 3. Minister extraordinarius dispensandæ Eucharistiæ est diaconus, ita ut, occurrente aliqua necessitate, etsi non urgenti, ei liceat *ex commissione sacerdotis* S. Communionem ministrare. Nimirum vi ordinis suscepti diaconus est minister sacerdotis, neque licet ei sacramenta ministrare proprio marte, sed jussus et tamquam instrumentum sacerdotis. Quæ commissio non præsumenda est, sed re ipsa debet

esse facta, nisi, deficiente sacerdote, occurrat necessitas moribundi.

Antiquitus quidem consuetudo erat, ut distributio S. Eucharistiæ erga fideles a sacerdote celebrante committeretur diacono; nunc vero praxis id sanxit, ne fiat sine aliqua necessitatis causa.

R. 4. Nemo infra diaconum vocari potest proprie S. Eucharistiæ minister, neque hac in re plus licet per se subdiacono, quam inferiori clerico, imo quam laico. Atque in quæstione, in qua theologi in diversas abeunt partes, liceatne nimirum laico in casu necessitatis moribundis Viaticum deferendum committere, per se id, quod dicitur de laico, etiam valet de clerico etiam subdiacono. Nihilominus, quum a multis negetur, etiam in casu necessitatis, licere laico S. Eucharistiam deferre, plane puto, id longe facilius in casu necessitatis subdiacono, vel etiam inferiori clerico, saltem regulari, licere, eo quod longe minor sit admiratio vel indecentiæ periculum.

Hæc quidem de quæstione circa ministrum Eucharistiæ, cui *liceat* sacramentum dispensare. Nam si quæritur, quis sit minister qui *debeat* ministrare, hujus quæstio responsum accipe in sequentibus.

Quæstio secunda.

An peccaverit Cajus, dum sacramenta peste laborantibus ministrare recusavit?

R. 1. Primo et directe quidem quæritur hic de dispensanda Eucharistia; secundo tamen quæstio respicit etiam alia sacramenta, sacramentalem absolutionem et extremam unctionem.

Primo igitur dicendum est de Eucharistia, de reliquis sacramentis postea.

Quoad S. Eucharistiam, quæstio de Caio facile solvitur.

Nam qui non ex officio institutus est pastor ejusve adjutor, ad sacramenta ministranda non tenetur nisi ex caritate et secundum regulas caritatis. Quæ cum proprio damno seu periculo gravi non obligat nisi ad graviorem proximi *necessitatem* sublevandam. Verum S. Eucharistia non est absolute necessaria; ergo in nostro casu, ubi Caius timet proprium damnum gravissimum, ad Eucharistiam dispensandam non est ei obligatio, nisi in singulari casu acciderit necessitas, de qua sermo erat in casu I, Quæst 2, R.

R. 2. Verum non ad solam dispensandam Eucharistiam Caius invitatur, sed simpliciter ad opem ferendam moribundis. Quamquam detrectet timore periculi extremi, videndum est, quandonam ad tantum periculum subeundum severe teneatur. Quod fieri existimo in sola necessitate proximi extrema. At extremam necessitatem hic et nunc adesse, non potest dici : Non est extrema necessitas relate ad communitatem ; hæc scilicet adest, quando tempore contagiosi morbi totus populus caret omni spirituali auxilio; sed in nostro casu parocho eoque zeloso non caret. Non adest extrema necessitas singularis hominis; hæc enim si adesset, parochus sine dubio sublevavet, neque extraneus quilibet eam tenetur investigare, sed, *si occurrit*, debet eam levare. Fateor sane, si nuntiaretur, Caio præsente, adesse moribundum qui, quum seipsum satis juvare non posset, indigeret auxilio sacerdotali, parochus vero plane impeditus esset, v. g. occupatus in necessaria cura aliorum, vel tam cito non posset vocari : in ejusmodi circumstantiis pro tali singulari casu Caium obligari, ut etiam cum periculo infectionis et vitæ moribundo succurreret.

Quæstio tertia.

An in omnibus Titius recte se gesserit, et quatenus negative, quomodo se gerere debeat.

R. 1. Recte egit Titius, opem sacerdotis schismatici recusans : non enim potuit, quasi communionem cum eo faciens, eum habitualiter delegare.

R. 2. In extrema quidem necessitate sacerdos etiam schismaticus potest et debet moribundo assistere, atque jurisdictione donatus est, ut possit absolvere. Verum ultra *necessaria* sacramenta ab eo postulare non licet. Imo ut possit ab eo peti absolutio, abesse debet perversionis periculum. Quod si abfuerit atque in singularibus casibus Titius advocari non potuerit, sane licuit catholicis pro absolutione moribundi sacerdotem schismaticum advocare; atque de hoc utique Titius potuit, vel pro circumstantiis debuit, populum instruere.

R. 3. Eucharistiam moribundo ministrari per hominem laicum, est contra hodiernam disciplinam. Verum si solum sacramentum est, quod possit moribundus recipere, æstimo Titium non esse culpandum, quando viro laico S. Eucharistiam deferendam committat. Conferri potest hac de re *Burghaber*, Select. cas. centuriæ 3æ, cas. 69, qui ultra 18 auctores eosque gravissimos pro liceitate affert. Nihilominus etiam tunc, si fieri poterit, potius absolvendus erat antea moribundus a sacerdote schismatico.

R. 4. Titius Eucharistiam peste infectis ministrare non tenebatur rigorose, si excepta qualicunque confessione poterat eos absolvere. Sed si voluit S. Eucharistiam pro Viatico administrare, male egit ita porrigendo consecratam particulam, ut ipse moribundus suis manibus eam sumeret : quod est plane contrarium hodiernæ praxi Ecclesiæ. Re vera peri-

culum vix majus erat, si instrumento, v. g. cochleari, sacram particulam ipse administrasset. Attamen *moribundo* licuit, si aliter Viaticum non potuit habere, S. Eucharistiam in proprias manus assumere, idque etiamsi sacramentaliter jam erat absolutus, neque absoluta necessitate ea indigebat.

R. 5. Optime quidem fecit Titius non ad administranda sola sacramenta absolute necessaria se restringens; melius tamen fecisset, si in iis ipsis sacramentis pro pietate administratis minus timidum se exhibuisset neque a more solito administrandi tam longe discessisset. Adhibeat cautelas, quas medici consulunt; sed medicum spiritualem non decet timidiorem esse et magis sibi cavere, quam medicum corporalem.

VII.

De Eucharistia infirmis ministranda.

CASUS.

Parochi munus demandatur Titio de animarum salute valde sollicito. Hic pueris omnibus morti proximis, modo septennium attigerint, sacrum præbet viaticum, licet de eorum capacitate dubius sit. Eodem modo se gerit aliquando cum adultis, qui sensibus destituti videntur, ad quos viaticum defert, modo illud antea petierint. Ceteris autem infirmis, eodem perdurante letali morbo, Titius semel vel bis in hebdomada Eucharistiam ad modum viatici administrat; iis vero qui chronico morbo laborantes, ob stomachi debilitatem jejunium usque ad consuetam horam servare nequeunt, communionem defert, media nocte vix elapsa. Tandem Caio, qui in ipsa parochiali ecclesia summo mane communicaverat, quique post solis occasum ex gravi accepto vulnere in mortis periculum inciderat, post exceptam confessionem viaticum statim administrat.

Hæc omnia alteri vicino parocho non probantur, qui tamen, antequam Titium moneat, theologum eximium consulit, ab eo quærens :

1° *Quandonam ex divino præcepto obligatio urgeat sumendi Eucharistiam?*

2° *An quibusvis infirmis in mortis periculo constitutis viaticum sit ministrandum?*

3° *Quid de Titii agendi ratione juxta singula in casu?*

RESPONSIO.

Quæstio prima.

Quandonam ex divino præcepto obligatio urgeat sumendi Eucharistiam?

R. 1. De fide definita est, ante usum rationis parvulos nulla necessitate obligari ad sacramentalem S. Eucharistiæ communionem : de quo cf. Concil. Trid., sess. 21, cap. 4 et can. 4.

R. 2. Post annos discretionis omnes Christifideles tenentur S. Eucharistiam sumere jure divino aliquoties in vita ac maxime tempore mortis : quam obligationem Ecclesia sua lege ita determinavit, ut saltem quotannis tempore Paschali S. Eucharistia sumi debeat. Ita ex noto cap. Conc. Later. IV, *Omnis utriusque sexus*.

R. 3. Quamdiu periculum mortis non urget, anni discretionis seu tempus, quo primo urgeat præceptum S^{æ} Communionis, latitudinem satis magnam habent, ita ut pro loci consuetudine et circumstantiis per aliquot etiam annos ultra tempus completi usus rationis exspectare liceat, quo plenius pueri instruantur et maturiore judicio cœlestem cibum sumere possint. Tempus primæ Communionis nostris temporibus communiter esse debet inter 9-12 ætatis annum. *Th. m.*, II, n. 147.

Quæstio secunda.

An quibusvis infirmis in mortis periculo constitutis Viaticum sit ministrandum?

R. 1. Quum universale sit præceptum Christifidelibus impositum Eucharistiam pro Viatico sumendi, ad propositam quæstionem melius respondetur enumerando eos qui propter obstaculum quoddam a S. Eucharistia excluduntur, quam enumerando eos quibus dari Viaticum debeat.

Excludendi rationes sunt tres : 1) Usus rationis nondum unquam habitus, 2) Periculum irreverentiæ erga SS. Sacramentum, 3) Subjecti indignitas.

R. 2. Ratione usus rationis nondum habiti ex hodierna Ecclesiæ disciplina excluduntur : 1) parvuli, 2) amentes qui usum rationis discretionemve hujus cœlestis panis a cibo communi nunquam habuerunt. Hac ratione non excluduntur 1) qui post plenum rationis usum postea in amentiam delapsi sunt ; 2) qui tempore periculi mortis sensibus destituuntur.

R. 3. Ratione periculi irreverentiæ erga SS. Sacramentum excludi possunt : 1) qui *actu* ratione non utuntur, 2) qui multa tussi vel vomitu laborant. Ita enim dicit Rituale : « Id tamen diligenter curandum est, ne iis tribuatur, a quibus ob phrenesim, sive ob assiduam tussim aliumve similem morbum *aliqua indecentia cum injuria tanti Sacramenti timeri potest.* » In his igitur videri debet, num revera periculum sit, ne amentes S. Eucharistiam excutiant, exspuant, similive modo irreverenter tractent ; num ne tanto quidem tempore ægroto a tussi quies detur, dum sacræ species secure deglutiantur, vel a vomitu non tanto tempore, quo in stomacho sacræ species censeri debeant corrumpi. Quem in finem experimentum fieri potest tempore morbi periculosi cum particula non consecrata, eo

quod lex jejunii naturalis tum non severe urgeat. Si igitur vel per experimentum vel per medici probi judicium *grave* periculum aliquid contra reverentiam SS. Sacramenti committendi probatur abesse, etsi non omne periculum, S. Eucharistia potius danda est, quam deneganda, quia Sacramenta Christus instituit propter homines neque per irreverentiam solummodo materialem Christo eucharistico vera infertur injuria.

Quodsi igitur eventus spem fefellit atque irreverentia accidit, agi debet, sicut in casibus, quos prævidit Rituale et Missale in titulo *de defectibus*. Cf. Missale, *de def.*, x, 14.

R. 4. Ratione indignitatis excluduntur ii, quos enumerat Rituale Rom. titulo de SS. Eucharistiæ Sacramento : « Arcendi autem sunt publice indigni, quales sunt *excommunicati, interdicti, manifesteque infames*, ut : meretrices, concubinarii, fœneratores, magi, sortilegi, blasphemi et alii ejus generis publici peccatores, nisi de eorum pœnitentia et emendatione constet, et publico scandalo prius satisfecerint. — Occultos vero peccatores, si occulte petant et non eos emendatos agnoverit, repellat; non autem si publice petant, et sine scandalo ipsos præterire nequeat. »

Quæ publica emendatio et satisfactio etiam pro Viatico moribundis administrando, quantum tamen pro circumstantiis possibile est, præcedere debet. Rituale R. ita habet de Viatico : « Cavendum autem imprimis est, ne ad indignos cum aliorum scandalo deferatur; quales sunt publici usurarii, concubinarii, notorie criminosi, nominatim excommunicati aut denuntiati, nisi sese prius S. confessione purgaverint et publicæ offensioni, prout de jure, satisfecerint. »

R. 5. Per accidens adest impedimentum recipiendæ vel administrandæ Eucharistiæ, si quis non amplius est jejunus, i. e. a media nocte quantulumcumque cibi vel potus sumpserit. A qua lege eximuntur in periculo mortis constituti, qui

vel ipsi non possunt commode manere jejuni vel quibus minister commode non potest ministrare Sacramentum jejunis : hi vero eximuntur, quoties S. Eucharistiam sumere libuerit. Hanc exemptionem a lege jejunii non esse absolute et ob merum libitum, neque tamen severam necessitatis inquisitionem requiri, videre est apud *Suarez*, de Euch., disp. 79, sect. 3, et *Th. Tamburini*, method. SS. Communionis, cap. v, § 10.

Qui vero ægrotus est non periculose, jejunus debet S. Eucharistiam sumere, nisi dispensationem a S. Pontifice acceperit, quæ nunc non ita difficulter datur iis, qui in morbo diuturno non periculoso jejuni manere non possunt. *Th. M.*, II, n. 161, nota.

QUÆSTIO TERTIA.

Quid de Titii agendi ratione juxta singula in casu?

R. 1. Puer septennis regulariter censetur attigisse usum rationis. Nihilominus non statim ab usu rationis satis instructus est circa mysteria nostræ fidei, præsertim circa mysterium S^{ti} Eucharistiæ. Quare nondum statim aptus est ad SS^{um} Sacramentum sumendum. Verum in articulo mortis sufficit aliqualis instructio et cognitio, quæ a parocho, si satis mature ad puerum accedit, una hora vel citius dari potest. Hanc igitur aliqualem instructionem parochus præmittere debet, et, postquam puerum confessum sacramentaliter absolverit, etsi usus rationis et cognitio hujus Sacramenti fuerit adhuc satis debilis, Viaticum licet saltem dare. *Th. M.*, II, n. 147; *S. Alph.*, lib. 6, n. 301.

Puero igitur septenni, pro cujus usu rationis est *præsumptio* ex ætate, semper *licebit* dare Viaticum, *nisi constet* de defectu rationis et cognitionis ; nam in *dubio* de capacitate pueri Viaticum dari *posse*, auctorem habemus

S. Alph., lib. 6, n. 293. Imo dari *debet*, meo judicio, nisi *satis graviter* de defectu capacitatis *dubitetur*. Si qui autem perspicacioris sunt ingenii, etiam aliquantulum ante illam ætatem Viaticum accipere possunt.

Ergo in primo casu Titius, si modo instructionem præmiserit, reprehendendus non est.

R. 2. Iis, qui videntur sensibus destituti, S. Communionem negare, nulla est ratio, nisi obstet periculum committendæ irreverentiæ erga SS. Sacramentum. Maxime ergo si quis antea petiit S. Eucharistiam, eam ob solam rationem, quod nunc sensibus destituatur, denegare parocho ne licebit quidem. Ergo omnino recte egit Titius in hoc casu, remoto ut dixi periculo irreverentiæ; imo sufficit, ut moribundus christiane vixerit, vel interpretative S. Eucharistiam petierit.

R. 3. Semel vel bis in hebdomada Viaticum repetere etiam apud non jejunos, sane *licebit*, imo licebit repetere etiam frequentius. Quod autem Titius indiscriminatim omnibus graviter ægrotis toties Eucharistiam præbet, ex eo potest esse zeli indiscreti, quod fortasse ex ægrotis ipsis sunt quibus id non placeat. Nisi enim ipsi libenter annuant, ad tam frequentem repetitionem non sunt *urgendi;* at eos suaviter inducere, ut ipsi hoc desiderent, opus est piissimum.

Non tamen obligatur Titius, ut toties administret S. Eucharistiam ægrotis, nisi sponte ipsi petant. Quodsi igitur petant, etiam post administrata omnia sacramenta moribundorum, non potest sine piaculo frequentiorem S. Viatici repetitionem denegare, nisi gravioribus negotiis impeditus sit; maxime vero id curare debet, ut, si fieri possit, in ipsis extremis moribundo præsens assistat. Cf. *Th. M.*, II, n. 161 et 647; *S. Alph.*, lib. 6, n. 285; *Ben. XIV*, de syn. diœc. lib. 7, cap. 12, n. 5.

R. 4. Eis ægrotis, qui periculose quidem ægroti non sunt,

sed propter stomachi debilitatem jejunium servare diutius non possunt, licebit utique aliquoties paulo post mediam noctem S. Eucharistiam deferre. Quod in communitate religiosa, ubi SS. Sacramentum asservatur, nullam facit difficultatem; verum etiam per oppidum in domos privatas S. Eucharistiam sic afferre — utut generatim Rubrica vetet ne nocte deferatur — tamen ob necessitatem, ne quis diu carere debeat pane cœlesti, parocho licebit. Quare Titius neque hac in re reprehensibilis est, sed laudandus.

R. 5. Demum circa ultimum casum, videlicet utrum possit, an debeat ille secundo Eucharistiam sumere, qui mane sanus ex devotione ad S. Communionem accesserit, eodem die postea inopinatus, v. g. ex vulnere, in articulo mortis constituatur, theologi in diversas abeunt sententias. Quare quum aliis videatur præceptum iterato sumendæ S. Eucharistiæ, aliis e contrario bis eodem die communicare etiam in eo casu illicitum, prudenter concludit Bened. XIV, *de syn. diœc.* et cum eo multi recentiores, *licere* quidem ægroto in hoc casu S. Eucharistiam secundo sumere, obligationem vero non esse. Titio igitur liberum erat agere, sicut re ipsa egit; imo si hoc erat moribundo singulare solatium, omnino consulendum erat, ut sic ageret. Cf. *Bened. XIV*, de syn. diœc. lib. 7, c. 11, n. 2; *S. Alph.*, l. 6, n. 285, dub. 3; *Th. M.*, II, n. 146.

CONDONATION

PAR LE SOUVERAIN PONTIFE

DES BIENS ENLEVÉS A L'ÉGLISE PAR LA RÉVOLUTION FRANÇAISE.

Nous avions laissé passer l'an dernier deux rescrits qui concernent cette question, adressés tous deux à S. E. le Cardinal Archevêque de Cologne; le numéro de mai des *Analecta ecclesiastica* en contient un troisième. Tous expliquent le sens de l'article du Concordat, et l'étendent à diverses régions. Nous les citerons à notre tour; mais, selon l'habitude que nous avons adoptée, nous reprendrons la question depuis son origine, et nous publierons les divers documents émanant du Saint-Siège sur la question.

TEXTE DU CONCORDAT.

C'est le Concordat qui a fait cette condonation; en rapprochant ses différents articles, et en examinant les autres documents pontificaux, il est évident qu'il y a corrélation, dans la pensée du Souverain Pontife, entre l'abandon qu'il fait des droits de l'Église sur les biens dont elle a été spoliée, et l'engagement pris par le gouvernement français de pourvoir à la sustentation des ministres du culte. Voici les articles du Concordat :

Art. XIII. — Sanctitas Sua, pro pacis bono felicique religionis restitutione, declarat eos qui bona Ecclesiæ alienata acquisiverunt, molestiam nullam habituros neque a se, neque a Romanis Pontificibus successoribus suis; ac consequenter pro-

prietas eorumdem bonorum, reditus et jura iis inhærentia, immutabilia penes ipsos erunt atque ab ipsis causam habentes.

Art. XIV. — Gubernium Gallicanæ Reipublicæ in se recipit, tum Episcoporum, tum Parochorum, quorum diœceses atque parochias nova circumscriptio complectetur, sustentationem quæ cujusquam statum deceat.

Art. XV. — Idem Gubernium curabit ut catholicis in Gallia liberum sit, si libuerit, ecclesiis consulere novis fundationibus.

Deux documents pontificaux solennels parlent de cette condonation, et la corrélation entre l'obligation prise par le Gouvernement français et l'acte du Souverain Pontife y est plus nettement affirmée encore. Ce n'est pas, du reste, sur cette corrélation que nous avons à insister dans cet article; mais nous avons cru bon de la signaler.

Le premier de ces documents est la Bulle *Ecclesia Christi*, par laquelle Pie VII annonce et confirme le Concordat :

Constantes in proposito ad omnia sacrificia pro bono unitatis descendendi, ad quæ, salva religione, descendi potest, ut etiam pro viribus Nostris tranquillitati Galliarum cooperemur; quæ denuo totæ turbarentur, si bona ecclesiastica alienata iterum essent repetenda, et ut (quod potissimum est) felix catholicæ religionis restitutio fiat, Prædecessorum Nostrorum exempla sectantes declaramus eos qui bona ecclesiastica alienata..., etc. *(Suit le texte de l'article XIII du Concordat.)*

Sed quoniam Galliarum Ecclesiis veteri suo patrimonio privatis invenienda ratio aliqua est, qua suppleri Episcoporum ac Parochorum sustentationi ac decentiæ possit, Galliarum Gubernium in se recipit..., etc. *(Suit l'article XIV.)*

Simili modo statutum est Gallicanæ Reipublicæ Gubernium curaturum ut catholicis in Gallia... etc. *(Suit l'article XV.)*

Le second document est la Bulle *Commissa divinitus*, dans laquelle Pie VII, après le Concordat de 1817, érige de nouveaux sièges épiscopaux en France et détermine une

nouvelle circonscription. Le Pontife y rappelle en ces termes la condonation faite par lui au Concordat précédent :

Cum vero Galliarum Ecclesiæ in præterita rerum conversione suo fuerint orbatæ patrimonio, et ea quæ de peractis bonorum ecclesiasticorum alienationibus articulo XIII conventionis anni 1801 ex pacis studio decrevimus, suum jam effectum nacta sint, ac firma semper suoque in robore perstare debeant; hinc necessario ipsarum dotationi alia utili dispositione consulentes...., etc.

Nous ne nous arrêtons pas à prouver que tous ces textes contiennent une véritable cession des droits de l'Église, et transfèrent la propriété de ses biens aux fidèles qui les ont acquis du Gouvernement de la République Française. Nous ne voulons pas davantage discuter si cette cession, cette translation de propriété est légitime, et à quel titre le Souverain Pontife a pu faire une pareille condonation. Ceux qui voudraient étudier cette dernière question liront utilement deux Bulles de Benoît XIV, la Bulle *Urbem Antibarum*, du 19 Mars 1752, et la Bulle *Cum Encyclicas* du 24 Mai 1754, que ce Pontife a écrite à l'occasion d'une condonation analogue. Ils y verront comment le Souverain Pontife, sans même trancher la question de savoir s'il est le propriétaire ou seulement le suprême administrateur des biens ecclésiastiques, peut, pour de graves motifs, opérer les condonations de ce genre; ils y trouveront aussi nombre d'exemples de ces condonations dans le passé.

Il est plus intéressant, à l'aide des documents émanés du Saint-Siège, d'étudier le sens et la portée de la condonation de Pie VII; et c'est ce que nous allons entreprendre.

PREMIÈRES DÉCISIONS.

Charges dont sont grevés les biens.

Les premières décisions que nous connaissions furent sollicitées à propos des charges pieuses dont les biens ecclésiastiques étaient souvent grevés : les acquéreurs de ces biens étaient-ils tenus de les supporter?

Il nous semble impossible de nier que les premières décisions de la S. Pénitencerie aient été rendues dans le sens de l'affirmative. Carrière, dans son traité *De justitia et jure*, n° 129, cite une réponse du 14 Octobre 1814, faite à un confesseur du diocèse de Malines, réponse qui suppose : « ea bona non posse retineri nisi *ad nutum Ecclesiæ, satisfaciendo obligationibus, si quæ iis sunt annexæ, erogando in eleemosynam saltem* redituum partem, et *certiorando hæredes de hujusmodi obligationibus.* » Ce n'est là qu'une analyse ; nous avons, parmi les papiers de Mgr Bouvier, mort Évêque du Mans, qui alors était professeur au grand séminaire de ce diocèse, le texte intégral d'une réponse analogue, qui lui fut communiquée. Ne manquons pas de faire observer, en raison de ce qui va être dit bientôt, qu'il s'agissait d'un bien ecclésiastique acquis « au commencement de la Révolution » ; la supplique le disait expressément. Cela posé, nous citons cette réponse :

Sacra Pœnitentiaria tibi confessario ab oratore electo facultatem concedit ipsum oratorem, omnesque alios de ejus familia qui ad te accesserint, audita prius eorum confessione sacramentali, a censuris et pœnis ecclesiasticis, si quas ob præmissa incurrerint, et a quavis culpa idcirco admissa, apostolica auctoritate absolvendi hac vice in forma Ecclesiæ consueta ; ipsique familiæ benigne indulgendi ut præfatum fundum retinere valeat sequentibus conditionibus : 1° Retinendi prædictum fundum ad nutum Ecclesiæ ; 2° Illud servandi ac in eo rem utilem gerendi ; 3° Satis-

faciendi oneribus si quæ ei annexa sint, ac erogandi aliquam eleemosynam annuatim judicio confessarii taxandam ; 4° Certiorandi hæredes de ejusmodi obligationibus etiam per syngrapham, ut et ipsi sciant ad quid in futurum teneantur, injuncta pœnitentia salutari, aliisque injunctis de jure injungendis. In foro conscientiæ et in confessione sacramentali tantum. Datum Romæ in Sacra Pœnitentiaria die 16 Januarii anno Domini 1816.

J. A. SALA, *Sacræ Pœnitentiariæ Corrector.*

Ces réponses devaient nécessairement surprendre. Elles semblent bien en contradiction formelle avec le texte même du Concordat : celui-ci déclare en effet que *la propriété des biens ecclésiastiques aliénés, leurs revenus et leurs droits resteront irrévocablement aux acquéreurs et à leurs ayant-cause,* et la S. Pénitencerie ne leur permet de garder ces biens que *ad nutum Ecclesiæ,* comme dépositaires plutôt que propriétaires. Carrière, après avoir cité la réponse de 1814, ne voit que deux moyens de l'expliquer : ou bien il faut la regarder comme non authentique, ou bien dire que la question a été plus mûrement examinée depuis et que l'on a changé d'avis. Pour nous, il nous est impossible de ne pas croire à l'authenticité de ces réponses et de celles qui vont suivre ; à première vue, nous aurions cherché à les expliquer par une supposition toute gratuite, consistant à dire qu'il s'agissait, dans ces réponses, non de biens achetés du gouvernement, mais de biens célés à celui-ci, et vendus par des particuliers qui en avaient injustement dépouillé les églises. Mais cette supposition n'est pas possible, si l'on tient compte des pièces suivantes. Il nous faut donc croire que, en effet, les termes du Concordat n'avaient pas été bien pesés et que l'on a dû changer d'avis après plus mûr examen.

Nous avons entre les mains l'original d'une réponse adressée à Mgr Bouvier lui-même. Le docte professeur avait

été ému de la réponse dont nous venons de donner le texte, réponse absolument contraire à l'enseignement commun en France, et il crut devoir en référer au Saint-Siège. Quelque long que soit ce document, nous croyons devoir le citer en entier ; il est assurément très intéressant à connaître.

Beatissime Pater,

Ad pedes Sanctitatis Vestræ, Joannes Bouvier, Theologiæ moralis in majori Seminario Diœcesis Cenomanensis professor, maxima cum reverentia provolutus, enixe, nec non humillime Sedis Apostolicæ oraculum requirit super quibusdam gravis momenti dubiis.

A tempore Concordati a Sanctitate Vestra initi anno 1801 cum Gubernio tunc in Gallia existente, gravis exorta est quæstio circa possessores bonorum Ecclesiæ quæ tempore perturbationis vendita fuerant : utrum scilicet ea eorumque fructus jam perceptos ex justitia restituere adhuc tenerentur, an vero illorum proprietatem ita acquisierint per articulum XIII Concordati, ut amplius ad restitutionem stricte non fuerint obligati, neque quoad fundum, neque quoad fructus.

Episcopi Galliæ, Doctores atque Professores tenuerunt et docuerunt, tum publice, tum privatim, quod prædicti possessores ad nullam restitutionem stricte tenerentur; nitebantur autem præfato Concordati articulo XIII, variisque declarationibus Eminentissimi S. R. E. Cardinalis Caprara. Sic enim, imprimis, scripserat omnibus Galliæ Episcopis diei 25 Maii 1802; inter plures quas illis communicat facultates istam concedit :

« Absolvendi a censuris quomodolibet incursis, ob violationem ecclesiasticæ immunitatis, ob acquisitionem bonorum ad ecclesias et pia loca spectantium : *Certioratis acquirentibus et ab eis causam habentibus* nullam molestiam habituros, ac consequenter proprietatem eorumdem bonorum, reditus et jura his adhærentia penes ipsos immutabilia esse. »

Hanc sententiam, præmisso maturo examine, viris doctrina et pietate commendabilibus consultis, amplexus ac secutus sum

in instruendis alumnis nostris numerosis, et in multis responsionibus quas dedi super dubiis hac de re mihi expositis. Hæc tranquille sequebar principia : sed nuper mihi opposita est decisio a Sacra Pœnitentiaria ad oratorem Diœcesis Nostræ cum notis authenticitatis missa, quæque prorsus contraria esse videtur opinioni huc usque in Gallia communiter receptæ. Illam videns obstupui et anxius remansi; multi quoque alii sacerdotes non minus sunt conturbati et quærunt quid agere debeant.

Ego autem, Beatissime Pater, a nemine veritatem super hac gravissima quæstione expectari posse arbitror, nisi a Sanctitate Vestra. Quapropter ad Illam mittere judicavi exemplar ejusdem Sacræ Pœnitentiariæ decisionis, atque illam suppliciter rogare, ut dignetur mihi notum facere :

1° Quid deinceps docere debeam circa possessores bonorum ecclesiasticorum, quæ vendita fuerant?

2° Ex hypothesi quod ea restituere non teneantur, quid facere debeant pro oneribus quæ eisdem bonis fuerant annexa?

3° Ad quid teneantur ii qui tempore perturbationis publicæ positive concurrerunt ad executioni mandandas leges injustas, vi quarum hæc bona sacrilege vendebantur?

4° Ad quid nunc ego ipse tenear pro responsis huc usque datis, et scriptis circa hanc tanti momenti quæstionem?

Licet singulis diebus hæc difficultas sit solvenda, ab omni tamen responsione nunc abstineo et abstinebo, donec tutam agendi rationem a Sede Apostolica obtinuerim.

Dignetur ergo Sanctitas Vestra curare ut, quam brevi fieri possit, oraculum veritatis cum benedictione Apostolica perveniat ad,

Beatissime Pater,

Sanctitatis Vestræ

Humillimum, piissimum ac obsequentissimum servum et filium.

J. Bouvier, *Presb. Cenom.*

Sacra Pœnitentiaria Oratoris quæsitis respondet :

Ad primum. *Si bona ecclesiastica, quæ hic memorantur, alienata fuerunt ante conventionem inter S. Sedem et Guber-*

nium Gallicum, docere debet Orator, eorum possessores stare oportere conditionibus expressis in Rescripto Sacræ Pœnitentiariæ, cujus exemplar ipsemet Romam transmisit.

Ad secundum. *Jam provisum in primo; nihilominus ad majorem claritatem additur : Si satisfactis oneribus supersint possessori convenientes fructus pecuniæ ab se impensæ in bonorum acquisitionem, debet ipse onera illa ex integro implere; secus autem, ejus confessarius pro sua prudentia poterit ad prædictam normam onera ista reducere ac minuere.*

Ad tertium. *Hujus generis homines pro conscientiæ suæ remedio ad Sedem Apostolicam recurrere debent; quæ pro casuum varietate opportune providebit.*

Ad quartum. *Quod sine gravi incommodo fieri possit, communicet Orator iis, quibus prædicta responsa dedit, præsentia Sacræ Pœnitentiariæ Rescripta. Id tamen prudenter faciat, ne perturbationi alicui occasionem præbeat.*

Datum Romæ in Sacra Pœnitentiaria die 4 Septembris 1816.

J. B. Bussis S. P. Regens.
M. Trincia *S. P. Secrius.*

Si l'on pèse bien attentivement ces réponses, il semble que l'on ne puisse guères hésiter. A ce moment, le Saint-Siège ne voulait aucunement molester les possesseurs de biens ecclésiastiques acquis du Gouvernement français; il ne voulait point que des décisions intempestivement communiquées vinssent troubler la paix; mais il était décidé, si des possesseurs de ces biens recouraient à son autorité, à les traiter comme il traite ordinairement ceux qui ont acquis des biens d'église injustement, non comme des propriétaires définitifs, mais comme des dépositaires *ad nutum Ecclesiæ.*

Il faut remarquer la date de la réponse que nous venons de citer : 1816. Un fait considérable se passait l'année suivante : une nouvelle convention était arrêtée et signée

entre le Saint-Siège et le Gouvernement français. Y eut-il alors de nouveaux pourparlers sur la question de la propriété des biens ecclésiastiques, ou la question fut-elle plus mûrement examinée à l'occasion des nombreuses demandes qui étaient présentées au Saint-Siège, nous l'ignorons. Mais ce qui est certain, c'est que, en 1818, on avait adopté une autre règle pratique, plus conforme, nous nous permettons de le dire, aux termes et à l'esprit du Concordat. C'est une nouvelle réponse à Monseigneur Bouvier qui va nous en apporter la preuve. Le vénérable professeur n'avait pas trouvé lumière complète dans la réponse de 1816, et il consultait de nouveau :

Cenomani in Gallia, 12 Februarii 1818.

Eminentissimo et Reverendissimo Cardinali Majori Pœnitentiario.

Eminentissime et Reverendissime Cardinalis,

Gravissimis exagitatus anxietatibus circa frequentissimam in praxi et solutione difficillimam quæstionem de bonis ecclesiasticis in Gallia venditis, certam et tutam agendi regulam a Sancta Sede Apostolica exquisieram. Sacra Pœnitentiaria juxta Cancellariæ votum (1) mea perpendere dubia eaque solvere benigne annuit. Exemplar humillimæ Supplicationis meæ et Sacræ Pœnitentiariæ responsionis ad Eminentiam Vestram hodie transmitto, illam enixe rogans, ut pro conscientiæ meæ tranquillitate, pro discipulorum meorum aliorumque sacerdotum et fidelium utilitate, ad novas eadem de re dubitationes respondere dignetur.

(1) *Sic;* il y a là une erreur : on a mal compris les mots suivants, écrits en abrégé sur le premier rescrit, selon la pratique de la S. Pénitencerie : JUXTA VOTUM D. CANTÆ. Ces mots signifient que la réponse est conforme, non pas au *votum* de la Chancellerie, qui n'a pas été consultée, mais au *votum* du Canoniste de la S. Pénitencerie.

Enimvero non ego tantum, Eminentissime et Reverendissime Domine, sed et alii plures viri pietate et doctrina conspicui, quibus prædictam Sacræ Pœnitentiariæ decisionem notam feci, affirmant se illam saltem clara luce percipere non posse : propterea tam pro illis quam pro meipso ab Eminentia Vestra suppliciter efflagito :

1° Utrum eleemosyna quam bonorum ecclesiasticorum possessoribus injungendam esse dicta Pœnitentiariæ decisio statuit, tanquam aliquid ex justitia debitum sit præscribenda, an vero per modum pœnitentiæ et satisfactionis illis, quatenus ex actione iniqua ditati sunt, imponi debeat?

2° Si autem ex justitia debeatur, quis ergo erit sensus articuli XIII Concordati anni 1801, novissime confirmati per Bullam novæ circumscriptionis Diœcesium Regni Galliarum *Commissa divinitus?* Omnes enim theologi nostri firmiter persuasum habent proprietatem hujusmodi bonorum a Sanctitate Sua ad possessores fuisse translatam, contenduntque prædictum Concordati articulum XIII alio sensu rationabiliter explicari non posse.

3° Quid per onera præfatis bonis annexa intelligendum sit?

4° Cum hæc bona nunc sæpe sæpius revendenda proponantur, frequenter a nobis expostulatur an ea emere liceat? Quid respondere debemus?

5° Qui eadem bona post Concordati anni 1801 promulgationem a primis temporibus acquisierunt aut etiamnunc acquirunt, tenenturne et ipsi ad aliquam eleemosynam et ad onera, si quæ sint, adimplenda?

Talia sunt, Eminentissime et Reverendissime Cardinalis, dubia quæ adhuc conscientias nostras non parum torquent. Dignetur Eminentia Vestra, re de novo perpensa, responsum ad me infrascriptum dirigere,

Eminentiæ Vestræ
Humillimum et obsequentissimum servum.

J. Bouvier, *presb. Cenomanensem et in seminario Theol. Præf.*

Sacra Pœnitentiaria de expressa Apostolica auctoritate consulenti Oratori declarat, Bona ecclesiastica a Gubernio Gallico occupata ante conventionem initam anno 1801 inter S. Sedem et Gubernium Gallicum, in plena acquirentium potestate esse, adeo ut ea retinere, iis gaudere, atque alienare etiam illa, tuto ac libere possint in foro tum externo, tum interno, dummodo tamen acquisitio facta fuerit secundum leges tunc vigentes. Hortatur tamen acquirentes istos, ut pro sua pietate ac religione satisfacere velint piis Missarum, eleemosynarum, aliarumque rerum similium oneribus, quæ bonis illis olim forsan infixa erant. Sin autem bona ista ecclesiastica occupata fuerint post prædictam conventionem, declarat eadem Sacra Pœnitentiaria eorum acquisitores, si ad Sanctam Sedem pro conscientiæ suæ remedio recurrent, eorumdem bonorum non restituendorum facultatem non obtenturos, nisi conditionibus istis : 1° Ut ea retineant ad nutum Ecclesiæ; 2° Ut satisfaciant piis oneribus, quæ eisdem bonis fortasse infixa sint; 3° Tandem ut hæredes suos moneant de hisce obligationibus.

Datum Romæ in Sacra Pœnitentiaria die 26 Martii 1818.

J. A. SALA S. P. DATARIUS.
P. CATALDI *S. P. Secr.*

Voilà enfin la vraie règle; elle n'a pas varié depuis. Quant à la réserve concernant les biens dont les églises auraient été spoliées depuis le Concordat, elle se comprend d'elle-même. Ces biens n'ont pas été condonés par le Concordat; la S. Pénitencerie use envers leurs acquéreurs de ses pouvoirs ordinaires et appose à ses rescrits les conditions accoutumées.

Nous prions nos lecteurs de remarquer, dans cette réponse, un mot qui ne se trouvait pas dans les précédentes; la S. Pénitencerie y parle des biens « *occupata* a Gubernio Gallico ante vel post conventionem anni 1801. » Monseigneur Bouvier ne comprit pas au premier abord la

portée de ce mot *occupata*, et tomba dans une véritable erreur, qu'il importe d'éviter. C'est ce qui nous amène à traiter de plusieurs décisions subséquentes, qui ont pour but d'élucider cette dernière question.

DÉCISIONS SUBSÉQUENTES.

A quels biens s'étend la condonation?

Les auteurs partagent les biens usurpés par la République française en plusieurs catégories; ils distinguent :

1° Les biens usurpés et aliénés *avant* le Concordat.

2° Les biens usurpés avant le Concordat, mais aliénés par le Gouvernement après celui-ci.

3° Enfin, les biens usurpés *après* le Concordat.

Les réponses que nous venons de citer nous donnent déjà la règle à suivre dans le premier et le troisième de ces cas. Les biens dont le Gouvernement s'est emparé *après* le Concordat ne peuvent pas avoir été condonés; les biens usurpés et aliénés *avant* le Concordat font seuls, si l'on veut s'en tenir à la lettre de l'article XIII, l'objet de la condonation. Que faut-il penser des biens usurpés avant le Concordat, mais non vendus encore en 1801?

La difficulté est résolue par la réponse faite à Monseigneur Bouvier en 1818; on y dit positivement que la condonation s'étend non pas aux seuls biens aliénés avant 1801, mais aux biens « a Gubernio Gallico *occupata* ante conventionem. » De nombreuses décisions ont été rendues dans le même sens. Ainsi nous pouvons citer une première lettre du Cardinal Consalvi au Vicaire Capitulaire d'Aix-la-Chapelle.

Illustrissime Domine,

Litteris Tuis, Illme Dne, die 5 Maii datis responsurus, dissimulare certe non possum dolorem meum, quod residua ad

Ecclesias ac Monasteria sub Gubernio Gallico suppressa olim pertinentia conservari intacta non possint ad futuras in bonis stabilibus facilius constituendas Ecclesiarum dotationes. Cum tamen bonorum illorum, ut ex iis litteris apparet, jam decreta venditio, brevi sit executioni mandanda, quod Sancta Sedes impedire non potest, æquum est ut Summus Pontifex, quemadmodum Illma Dominatio Tua postulat, mentem suam circa bonorum illorum acquisitionem declaret. Mens autem Sanctitatis Suæ est : bona illa licite emi posse, si a Gubernio Gallico, licet non divendita, occupata tamen fuerunt ante initam cum Sancta Sede conventionem anni 1801. Quod pertinet ad dubium quod secundo loco proponis, nempe, quid sentiendum circa bona Ecclesiæ, quæ sub regimine Gallico post Concordatum vendita et a catholicis viris acquisita fuerunt, licet venditio post Concordatum facta sit, acquisitoribus condonata censenda esse, et in plenam eorum proprietatem transiisse, emptoresque hortandos tantum esse ut onera, si quæ sint iisdem bonis infixa, pro eorum pietate ac religione adimpleant.

Hisce meis cum satisfactum sit omnibus litterarum tuarum partibus, restat ut peculiari cum æstimatione et observantia subscribam

Illmæ Dominationis Tuæ

Romæ 10 Junii 1818

Addictissimus servus

H. CARD. CONSALVI.

Une décision analogue a été adressée à l'Évêque de Poitiers par Bref du 20 octobre 1821 :

... Omnem certe dubitationem tollunt nostra quæ pluribus de eo argumento consultationibus dedimus responsa : declaratum enim fuit haud semel ut ex iis bonis quæ a Gubernio quod tunc dominabatur occupata fuerunt ante memoratam conventionem, atque post eam sint vendita ad legum præscripta quæ per id temporis obtinuerunt, possint emptores eadem tanquam propria

et in suum jus ac potestatem translata retinere, ac de iis libere disponere. Hortantur vero iidem ac vehementer rogantur ut pro ea pietate ac religione, qua catholicum hominem flagrare decet, pia onera, si quæ bonis illis inhærerent, implere non negligant.

On cite encore le Bref *Epistolam accepimus*, du 16 septembre 1833, aux Évêques de Belgique :

... Humiliter postulastis ut articulum XIII conventionis anno 1801 initæ inter Pium VII glor. Prædecessorem Nostrum et Gubernium Gallicanum, sub quo tunc diœceses vestræ reperiebantur, articulum scilicet quo proprietas bonorum ecclesiasticorum iis qui a Gubernio illa emerant permissa est, extendere velimus ad alia hujusmodi bona a Gubernio similiter occupata, quæ vel divendita post conventionem illam fuerunt, vel adhuc potestatis nomine administrantur. Quam memorati articuli ampliationem si Nos ederemus, vobis quidem magnam significastis fore spem obtinendi statim a civili ista potestate solemnem declarationem seu legem expressam, qua Ecclesiæ restituta decernantur alia quædam bona, quæ licet civilibus sanctionibus olim pro memorata occupatione latis comprehenderentur, facto tamen ipso occupata non sunt, propterea quod eadem vel illorum qualitas occultata fuit, seu a Gubernio quomodolibet ignorata. Et multum quidem fore arbitramini quod ex hac declaratione procederet temporale Ecclesiæ emolumentum, quum extent in vestris diœcesibus bona ejusmodi non sane pauca, et magnam saltem illorum partem recuperare haud difficile vobis futurum sit...... Itaque Nostris hisce litteris permittimus rem ipsam cum serenissimo isto Rege componere....; et quando vobis obtingat obtinere legem seu declarationem solemnem, et ex vigente istic publico jure validam ac firmam, qua Ecclesiæ restituta decernantur bona, ut supra dictum est, occultata, vel quamcumque ob causam facto ipso non apprehensa, vobis vicissim edere licebit nomine Nostro memoratum articulum XIII conventionis anni 1801 ampliari et extendi ad alia quælibet ex occupatis, ut

supra, bonis, quæ sive post conventionem illam alienata a Gubernio sint, sive adhuc apud Gubernium ipsum remaneant. Nos enim ex certa scientia et de plenitudine apostolicæ Nostræ auctoritatis pro eadem ampliatione memorato in casu decernenda omnem vobis tribuimus necessariam et opportunam potestatem, derogantes contrariis quibuscumque.

Ces textes sont utiles; ils font mieux comprendre l'ensemble de la question et servent aussi à résoudre un doute que se posent les auteurs. Ils se demandent si la condonation des biens vendus après le Concordat est fondée sur le Concordat lui-même, ou s'il a fallu pour cela accorder une extension de la concession exprimée dans l'article XIII. Il nous semble que, après avoir lu ces textes, l'hésitation n'est guères possible.

DÉCISIONS RÉCENTES.

Extensions de la condonation.

Les décisions récentes, qui nous ont fourni l'occasion de publier cette série de documents, sont toutes adressées à S. E. le Cardinal Archevêque de Cologne. La supplique est assez nette pour que tout commentaire soit inutile.

Beatissime Pater,

Philippus Archiepiscopus Coloniensis, ad pedes Sanctitatis Vestræ provolutus, exponit sequentia :

Quo tempore gl. m. Pius PP. VII articulo XIII Concordati cum Gubernio Gallicano initi declaravit *Eos qui bona ecclesiæ alienata acquisiverunt molestiam nullam habituros... Ac consequenter proprietas eorumdem bonorum, reditus ac jura iis inhærentia immutabilia penes ipsos erunt, atque ab iis causam habentes*, bona ecclesiastica in hac parte sinistra ripæ Rheni, quam jam tunc Gubernium Gallicanum occupaverat, sequestrata quidem erant, sed nondum alienata, nec proprie quoad dominium

fisco attributa. Confiscatio locum habuit post initum Concordatum anni 1801, quam confiscationem secuta est alienatio majoris partis illorum bonorum, parte in possessione fisci remanente.

Jam tunc temporis exorta sunt dubia, utrum liceat talia bona emere atque tuta conscientia possidere, necne. Extat hic apographum Rescripti Emi D. Consalvi d. d. 10 Junii 1818 ad Vicarium Capitularem Aquisgranensem, sequentis tenoris : ... *(Suit le texte du Rescrit reproduit plus haut.)*

Quam quidem copiam omnino fidelem existimo; quum tamen fide publica non sit prolata, litteris quoque illis Emi Dni Cardinalis Consalvi non omnes prorsus difficultates ac dubia sint sublata, a Sanctitate Vestra humiliter postulo ut declarare dignetur :

1° An authenticæ sint litteræ illæ Emi Cardinalis Consalvi d. d. 10 Junii 1818?

2° An locum habeat illa declaratio in hisce regionibus, quamvis bona ecclesiastica tempore Concordati anni 1801 sub sequestro quidem Gubernii Gallicani missa erant, sed nondum proprie confiscata?

3° Utrum hortandi, ut onera iisdem bonis infixa adimpleant, sint primi tantum acquisitores, an etiam eorum hæredes, aut ab ipsis ementes?

4° Quum jam tot anni a prima illa sequestratione ac confiscatione effluxi sint, bona quoque exinde in diversas sæpe manus transierint, ideo vix quoque, ac ne vix quidem sæpe cognosci possit, quæ dictis bonis, atque unicuique parti onera forte infixa sint, maxime ad conscientiarum tranquillitatem conduceret, si Sanctitas Vestra benigne declarare dignaretur bona ecclesiastica, quæ exeunte sæculo decimo octavo vel ineunte sæculo decimo nono usque ad finem anni 1814 in iis regionibus ripæ sinistræ Rheni, quæ nunc ad Archidiœcesim Coloniensem et Diœceses Monasteriensem et Trevirensem pertinent, a Gubernio Gallicano occupata, et confiscata fuerunt, tuta conscientia emi potuisse ac posse, et possideri posse.

Sacra Pœnitentiaria, mature consideratis expositis, de speciali et expressa Apostolica auctoritate respondit :

Ad I. *Declarationem, de qua quæritur, esse veram.*

Ad II. *Affirmative.*

Ad III. *Affirmative pro omnibus quoad sciri potest.*

Ad IV. *Provisum in præcedenti; quod si aliqua supersit difficultas, iterum recurrendum.*

Datum Romæ in Sacra Pœnitentiaria die 21 Decembris 1889.

R. CARD. MONACO P. M.

Nouvelle supplique le 5 Septembre 1891 ; il est facile de voir par la réponse de S. E. le Cardinal grand Pénitencier que l'exposé précédent a été refait plus exactement, et que l'on a demandé des explications.

Illme ac Rme Domine,

Litteris ab Amplitudine Tua, Illme Dne, datis die 19 Maii 1889, circa bona ecclesiastica a Gubernio Gallico in sinistra Rheni parte usurpata, sequentia proponebantur dubia :

« 1° An authenticæ..., etc. » *(Voir dans la pièce précédente les quatre questions et les réponses).*

Jamvero recentibus litteris datis die 5 septembris labentis anni, nomine etiam VV. DD. PP. Episcoporum Trevirensis et Monasteriensis, refers, quod antea minime narraveras, bona ecclesiastica, de quibus in istis diœcesibus agitur, pæne omnia post Concordatum a gl. m. Pio PP. VII die 15 Julii 1801 cum Gubernio Gallico initum occupata fuisse, ideoque nomine prædictorum Episcoporum petis ut Sanctitas Sua condonationem, quam gl. m. Pius PP. VII Concordato diei 15 Julii 1801, art. XIII concessit, etiam ad occupationes in sinistra Rheni ripa usque ad finem anni 1814 continuatas benigne extendere velit.

His omnibus, Illme Domine, ut mei muneris erat, per me relatis, Sanctitas Sua dignata est annuere juxta preces ; atque insuper significari mandavit hortatoriam ad pia onera, si quæ

bonis Ecclesiæ abreptis inhæreant, quod ad fideles spectat qui ea bona possident, consilium secum ferre, non præceptum; quod vero attinet ad Episcopos, eam specialium inquisitionum non imponere obligationem, sed tantum ut hæ particularibus in casibus fiant, data opportunitate.

Tuum erit hæc omnia cum prælaudatis Episcopis communicare.

Fausta Tibi ac felicia omnia adprecor a Domino Deo.

Romæ ex Ædibus Nostris die 27 Novembris 1891.

Addictissimus in Domino

R. CARD. MONACO P. M.

Troisième recours de Mgr l'Archevêque de Cologne, concernant les biens ecclésiastiques de la rive droite du Rhin; et, par conséquent, les diocèses de Prusse.

Beatissime Pater,

Sanctitas Tua, ad preces tam meo quam Reverendissimorum Episcoporum Treviren et Monasterien nomine die 5 Septembris anni præteriti humillime Tibi prolatas, die 27 Novembris ejusdem anni per Eminentissimum Cardinalem Pœnitentiarium Majorem benignissime rescribere dignata est : « Condonationem quam gl. m. Pius PP. VII Concordato die 15 mensis Julii 1801 art. XIII concessit, etiam ad occupationes in sinistra Rheni ripa usque ad finem anni 1814 continuatas benigne extendi. »

Insuper nobis significari mandasti : « Hortatoriam ad pia onera, si quæ bonis Ecclesiæ abreptis forte inhæreant, quod ad fideles spectat qui ea possident, consilium secum ferre, non præceptum; quod vero attinet ad Episcopos, eam specialium inquisitionum non imponere obligationem, sed tantum ut hæc particularibus in casibus fiant, data opportunitate. »

Porro, in dextera quoque Rheni ripa, quæ quidem ad Diœceses Regni Borussici spectat, nec non in omnibus fere Regni ejusdem Diœcesibus, variis inde ab anno 1770 usque ad annum 1824 temporibus, bona ecclesiastica, ut dicunt, sæcularizata sunt. Quorum quidem pars longe major a Fisco Regali detinetur;

attamen pars non spernenda tractu temporis alienata a privatis jam possidetur, vel etiam postea alienanda ad privatos transibit. Unde mihi meisque in Episcopatu Regni Borrussici collegis, iisdem de causis quibus condonationem præfatam pro sinistra Rheni ripa obtinuimus, pergratum foret, si Sanctitas Tua condonationem similem circa ea bona ecclesiastica benigne concedere dignaretur, quæ in toto Regno Borussico usque ad finem anni 1824 sæcularizata sunt et a privatis nunc temporis tanquam sua cujusque bona propria possidentur vel futuris temporibus possidebuntur.

Pro qua gratia...

Regni Borussici Episcoporum nomine humillime suscribit Coloniæ die 31 Augusti 1892.

PHILIPPUS ARCHIEPISCOPUS COLONIEN.

Sacra Pœnitentiaria de speciali et expressa Apostolica auctoritate, benigne sic annuente Sanctissimo Domino Nostro Leone PP. XIII, Reverendissimo in Christo Patri S. R. E. Cardinali Archiepiscopo Colonien ceterisque Borussiæ Episcopis indulget, ut condonatio, quam S. M. Pius PP. VII per conventionem diei 15 mensis Julii 1801 art. XIII concessit, quamque Sanctissimus Dominus Noster Leo XIII per Rescriptum diei 27 Novembris 1891 ad occupationes in sinistra Rheni ripa usque ad finem anni 1814 continuatas ampliavit, juxta preces ad bona ecclesiastica, quæ in toto Regno Borussiæ usque ad finem anni 1824 sæcularizata sunt, et de præsenti a privatis tanquam propria possidentur, vel in posterum possidebuntur, per præsens rescriptum extendatur extensaque censeatur.

Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ in Sacra Pœnitentiaria die 7 Februarii 1894.

N. AVERARDIUS, S. P. Reg.
A. C. MARTINI, *S. P. Secretarius.*

BIBLIOGRAPHIE.

I.

ELEMENTA PHILOSOPHIÆ SCHOLASTICÆ, auctore O. F. Cambier, S. Theol. Doct. in Univ. Cath. Lovan., Philos. et Apolog. Christ. Prof. in Semin. Bonæ Spei. Tornaci, Casterman, in-8°, 1895.

Dans son *Procœmium*, l'auteur nous annonce la grande division de son ouvrage, où il traite d'abord de la Logique; puis de l'Ontologie; en troisième lieu, de la Cosmologie; en quatrième lieu, de la Psychologie; cinquièmement, de la Théologie naturelle; et enfin, de la Philosophie morale. Le plan de l'auteur est très vaste, et on peut dire qu'il l'a rempli de main de maître. Nous souscrivons donc avec plaisir à l'éloge qu'en fait Mgr l'Évêque de Tournai, dans les termes suivants :

« Ce manuel est précieux à plus d'un titre. Il est suffisamment complet pour donner aux jeunes gens les connaissances philosophiques qui les mettent à même d'aborder par la suite l'étude des questions si nombreuses dont la philosophie est le point de départ indispensable. Il expose avec méthode et clarté les notions et les principes nécessaires pour suivre avec fruit les cours de théologie. Enfin, et c'est là son mérite particulier, à raison du peu de temps consacré à la philosophie dans les séminaires, il est d'une judicieuse brièveté.

» Je constate avec bonheur que vous avez fait une large

place à la philosophie morale. Cette science, trop négligée peut-être jusqu'ici, est devenue d'une importance considérable. Aujourd'hui que le clergé doit se rendre compte du mouvement social, il fallait, et vous l'avez bien compris, lui fournir le moyen d'aborder ces grands problèmes dont l'étude exige avant tout un fonds solidement établi de principes philosophiques. C'est un grand service que vous aurez rendu au clergé, et en particulier au diocèse de Tournai. »

Ces éloges sont bien mérités, et nous espérons qu'un brillant succès couronnera dignement les travaux du savant Docteur.

II.

L'AMOUR DU MÉPRIS. Ses avantages. Sa pratique. Gand. Van der Schelden, in-18, 1895. Prix : 0,60. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Nous croyons ne pouvoir mieux recommander cet opuscule, qu'en transcrivant le commencement des Préliminaires, que voici : « Celui qui s'abaisse, sera élevé, nous dit le divin Maître ; et de l'aveu de tous les maitres de la vie spirituelle, il faut aimer le mépris et les abaissements pour s'élever à un haut degré de perfection. Cependant bien peu de chrétiens, même dans les maisons religieuses, veulent être méprisés; aussi y en a-t-il bien peu qui arrivent à une haute perfection. Vous donc qui voulez y arriver rapidement, commencez par mettre en pratique ce conseil de l'Imitation : *Aimer à être méconnu et à passer pour une nullité.* Ce petit ouvrage a pour but de vous y déterminer généreusement. »

Pour nous y amener, l'auteur montre, en premier lieu, combien nous sommes dignes de mépris, et pour exciter notre ardeur, il entre dans le détail des mépris que nous

méritons. En second lieu, il prouve combien cet amour du mépris est nécessaire à tous ceux qui veulent servir Dieu avec générosité, et quels grands biens on en retire. Enfin, il montre comment on peut obtenir une volonté efficace et pratique d'être méprisé, et jusqu'où l'on peut se rendre méprisable, tout en restant dans les bornes que prescrit la providence chrétienne, dans les actes d'humilité faits en présence du prochain.

Somme toute, cet opuscule, quelque court qu'il soit, est très propre à nous affermir dans la plus profonde humilité, et à ce titre, nous ne pouvons que le recommander chaudement à nos nombreux lecteurs.

III.

LA BELGIQUE ET LA RÉVOLUTION FRANÇAISE, par L. DELPLACE, S. J. Louvain, Istas, in-8°, 1895. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Nous avons autrefois fait l'éloge d'un autre ouvrage du même auteur : *Joseph II et la Révolution brabançonne*. Nous y disions que « l'ouvrage du R. P. Delplace nous montre quels sentiments de foi et d'indépendance animaient nos ancêtres, et justifiaient leur résistance aux Décrets impériaux. » Le nouvel ouvrage, que nous annonçons, nous les montre animés du même esprit de foi et d'attachement à leurs libertés contre un ennemi plus redoutable que l'empereur d'Autriche, plus impie et plus cruel que ce dernier.

Dans son ouvrage, qui n'est, pour ainsi dire, qu'un résumé des documents officiels, l'auteur s'occupe assez longuement du serment auquel les révolutionnaires soumettaient le clergé tant séculier que régulier. Tant que la République se contenta

d'imposer aux Belges le serment d'égalité et de liberté, les avis furent partagés sur la licéité de ce serment. Mais quand le Directoire prétendit, sous peine de déportation, exiger le serment de haine à la royauté, le Cardinal de Franckenberg fut le premier à résister, et fut victime de sa résistance. Mais son exemple fut suivi par l'immense majorité du clergé tant séculier que régulier, au point que l'auteur peut dire en toute vérité : « Dans tous les diocèses le refus de serment fut presque général. »

Nous répétons de cet ouvrage ce que nous avons dit du précédent : « Il sera lu avec un véritable intérêt par tous ceux qui veulent se tenir au courant de l'histoire nationale, et nous le recommandons tout spécialement au clergé. »

IV.

SAINT FRANÇOIS ET LA SCIENCE, ou l'idée franciscaine de la science, par le R. P. Evangéliste de S.-Béat, des Frères Mineurs Capucins, Lecteur en philosophie et en théologie, Professeur d'Écriture sainte et d'Histoire ecclésiastique. In-8°, 1895. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Le R. P. Evangéliste a déjà publié plusieurs ouvrages sur saint Bonaventure et sur son opinion quant à l'impossibilité d'une créature éternelle (1). Aujourd'hui il s'occupe plus spécialement de son Séraphique Père : il parle de ses sublimes enseignements sur le rôle de la science, sur ses avantages et ses inconvénients, sur la manière dont il faut

(1) Le premier a pour titre : *S. Bonaventura Scholæ Franciscanæ Magister præcellens, Disquisitio historico-philosophico-theologica ;* le second : *De necessaria temporaneitate creaturæ ad mentem Doctoris Seraphici S. Bonaventuræ.* Ils sont imprimés l'un et l'autre chez MM. Casterman.

étudier. On rencontre, dans ce livre, une doctrine aussi sûre que solide, exposée avec beaucoup de clarté et une piété toute filiale. Nous souscrivons donc de tout cœur aux paroles suivantes d'un des examinateurs, du R. P. Georges de Villefranche : « Je crois que ce livre sera très utile aux jeunes gens pour qui il a été écrit, sans laisser d'être instructif pour les esprits plus cultivés et plus mûrs. » Nous le recommandons donc tout spécialement à nos lecteurs.

V.

FONTES JURIS ECCLESIASTICI NOVISSIMI. — Decreta et Canones Sacrosancti Œcumenici Concilii Vaticani una cum selectis Constitutionibus Pontificiis aliisque documentis ecclesiasticis. — Edidit atque illustravit PHILIPPUS SCHNEIDER, SS. Theol. Doctor, Professor Juris Canonici in Lyceo regio Ratisbonensi. — Ratisbonæ, Neo-Eboraci et Cincinnati, sumptibus et typis Friderici Pustet. 1895. 1 vol. in-8°, 136 pages. Prix : 2 francs. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Cet ouvrage contient, en six parties : 1° Les décrets et canons du Concile du Vatican, avec des notes importantes et assez nombreuses pour en préciser le sens ; 2° L'Encyclique *Quanta cura* et le *Syllabus;* 3° La Constitution *Apostolicæ Sedis*, également annotée, et suivie de plusieurs Appendices pour faire connaître soit les censures Tridentines, soit le décret de 1886 sur l'absolution des cas réservés, quand le pénitent est dans l'impossibilité morale d'aller à Rome, etc.; 4° Les Facultés ou Formules de la Propagande, les Facultés de la S. Pénitencerie *pro foro interno*, l'indult du 15 Novembre accordé aux Évêques de France,

les Lettres de la S. Inquisition pour déclarer que la mention de l'inceste n'est plus nécessaire à la validité des dispenses matrimoniales, et pour concéder aux Ordinaires des pouvoirs étendus pour l'article de la mort en cas d'union purement civile ou de concubinage; 5° Les différentes Lettres Pontificales ou décrets concernant les lettres testimoniales exigées pour l'entrée en religion, et les vœux simples de trois ans, maintenant imposés avant la profession solennelle; 6° Enfin, l'Instruction de la Propagande sur les dispenses de mariage.

On voit, par ce simple énoncé, ce que l'auteur s'est proposé de faire. Il a voulu réunir en un petit volume les décrets récents ou actes du Saint-Siège qu'il est bon de connaître, et qui sont épars en différents ouvrages, où il n'est pas toujours facile de les trouver. A ce point de vue, son livre est vraiment utile et rendra service à tous ceux qui se trouvent dans la nécessité de consulter souvent les actes du Saint-Siège et d'y chercher la conduite à tenir en bien des cas pratiques. On peut regretter que, dans sa quatrième partie, l'auteur ait négligé un bon nombre de facultés accordées couramment par le Saint-Siège et d'un fréquent usage; mais l'ouvrage se complètera peu à peu, et, tel qu'il est, on ne peut qu'en souhaiter la diffusion.

VI.

HORÆ DIURNÆ BREVIARII ROMANI ex Decreto SS. Concilii Tridentini restituti, S. Pii V Pontificis Maximi jussu editi, Clementis VIII, Urbani VIII et Leonis XIII auctoritate recogniti. Editio quarta post typicam. — Ratisbonæ, Neo-Eboraci et Cincinnati, sumptibus et typis Friderici Pustet, S. Sedis Apost., et S. Rit. Congr. Typographi. 1895. 1 vol. in-32. Prix, broché : 3 francs. —

Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

A cette édition de son petit Diurnal in-32, M. Pustet a eu soin d'ajouter, avant les Tables d'occurrence et de concurrence, le Catalogue des Fêtes primaires et secondaires dressé par la S. Congrégation, tel qu'il résulte des décrets généraux du 27 Août 1894 et du 5 Février 1895. Nos lecteurs savent d'ailleurs combien ce Diurnal est gracieux, lisible, portatif; nous le recommandons avec un véritable plaisir.

VII.

QUESTIONS ACTUELLES D'ÉCRITURE SAINTE, par le R. P. Joseph Brucker, de la Compagnie de Jésus. — Paris, Victor Retaux, libraire-éditeur, 82, rue Bonaparte. 1895. 1 vol. in-8°; x-329 pages. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Nos lecteurs connaissent l'autorité du R. P. Brucker, et la science avec laquelle il a abordé les controverses d'exégèse biblique. Il vient de réunir en un seul volume les articles qu'il avait fait paraître en différentes Revues, la *Controverse* de Lyon, la *Revue des questions scientifiques* de Bruxelles, et surtout les *Études* publiées par les Pères de la Compagnie de Jésus à Paris. C'est une heureuse pensée; ces articles, très remarqués, méritaient d'être réunis et conservés.

L'auteur a divisé son livre en trois parties : la première traite de l'inspiration des saintes Écritures et en expose en trois chapitres la nature, le mode d'action, l'extension. Cette partie de l'ouvrage a été notablement augmentée; mais per-

sonne ne s'en plaindra, et l'on sera heureux au contraire de ces développements nouveaux, qui mettent plus pleinement en lumière les décisions de Léon XIII dans l'Encyclique *Providentissimus Deus*. Nos lecteurs savent que les articles du R. P. Brucker avaient paru avant l'Encyclique, et que l'auteur n'avait pas hésité à combattre des opinions que j'oserais dire avancées sur la matière de l'inspiration. L'Encyclique est venue lui donner pleinement raison, et le justifier du reproche de « multiplier sans nécessité les difficultés de croire, » que lui faisaient ses adversaires.

La seconde partie a pour titre : *Les principes de l'apologie biblique d'après l'Encyclique* « Providentissimus Deus. » L'auteur, suivant la doctrine de l'Encyclique, rappelle que le progrès de l'exégèse ne saurait consister dans l'abandon ou l'atténuation des vérités que l'antiquité chrétienne considérait comme indissolublement liées avec la foi, et écarte les méthodes d'apologie qui ne peuvent se concilier avec la foi constante de l'Église au sujet des livres inspirés; puis il développe les principes généraux d'apologie énoncés dans l'Encyclique et montre qu'ils donnent le vrai moyen de résoudre les difficultés qui troublent tant d'esprit. Et comme les principales objections dont s'occupent les apologistes contemporains proviennent des sciences physiques ou naturelles et de l'histoire, il a ensuite deux articles pour exposer les principes qui doivent guider l'apologiste dans l'examen des difficultés scientifiques et historiques. Enfin, vient un Appendice qui traite de l'autorité des Pères dans l'interprétation des textes scientifiques et historiques, d'après saint Thomas.

Dans sa troisième partie, *Études sur la Genèse*, l'auteur fait l'application des principes exposés aux difficultés ordinairement présentées contre les textes de la Genèse. Tour à tour, le caractère historique des onze premiers chapitres,

l'œuvre des six jours, les difficultés présentées au nom de l'astronomie, ou du transformisme, la question de l'universalité du déluge sont exposés et étudiés avec cette compétence que tous reconnaissent au R. P. Brucker.

En résumé, excellent livre quant au fond, bien écrit, aussi clair que le sujet le put comporter; nous faisons des vœux pour qu'il trouve place non seulement dans les bibliothèques ecclésiastiques, mais dans celles de tous les laïques instruits.

VIII.

GRAMMAIRE HÉBRAIQUE ÉLÉMENTAIRE, par Mgr ALPHONSE CHABOT, Prélat de Sa Sainteté, curé de Pithiviers. Quatrième édition, revue, corrigée et augmentée. 1 vol. in-8°; VIII-170 pages. Prix : 2 francs. — Fribourg-en-Brisgau, 1895. B. Herder, libraire-éditeur pontifical; Paris, Victor Lecoffre, 90, rue Bonaparte. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Nous avons recommandé les éditions successives de cette *Grammaire*, et nous sommes heureux de son succès. Nous sommes persuadé que cette nouvelle édition s'épuisera rapidement, comme ses devancières; l'ouvrage est excellent pour un cours élémentaire.

IX.

THEOLOGIA NATURALIS sive PHILOSOPHIA DE DEO, in usum scholarum. Auctore BERNARDO BOEDDER, S. J. Cum approbatione Revmi Archiep. Friburg. 1 vol. in-8°; XVI-370 pages. — Friburgi-Brisgoviæ, Sumptibus Herder, Typographi Editoris Pontificii, 1895. Prix: broché, 4 fr. 40; relié, 5 fr. 90. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Voici le sixième et dernier volume du Cours de Philosophie entrepris par les RR. PP. Cathrein, Frick, Haan et Boedder, de la Compagnie de Jésus. Ce traité *De Deo* se divise en trois parties : De l'existence de Dieu, de l'essence et des attributs de Dieu dits absolus, enfin de l'action de Dieu « ad extra », ou de ses attributs relatifs. Nous retrouvons cette fois la même science, la même méthode précise, la même argumentation serrée que nous avons constatée dans les précédents volumes. Nous faisons des vœux pour que l'ouvrage se répande dans les séminaires et dans le clergé, auxquels il sera très utile.

X.

SYNOPSIS THEOLOGIÆ DOGMATICÆ SPECIALIS, ad mentem S. Thomæ Aquinatis, hodiernis moribus accommodata, auctore A. TANQUEREY, S. X. S. — Tornaci (Belg.), Desclée, Lefebvre & Soc.; Baltimoræ Md., St Mary's Seminary; Parisiis, Letouzey & Ané; Neo-Eboraci, Chicago, Benziger Brothers. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Tomus I. *De Fide, de Deo uno et trino, de Deo creante et elevante, de Verbo Incarnato.* 1 vol. in-8°, 618 pages.

Tomus II. *De Deo sanctificante et remuneratore seu de Gratia, de Sacramentis et de Novissimis.* 1 vol. in-8°, 725 pages.

Ce traité de Théologie dogmatique sera prochainement complété par un troisième volume intitulé : *Synopsis Theologiæ dogmaticæ generalis,* qui comprendra les traités *De vera Religione, De Ecclesia, De Locis theologicis.* L'ouvrage a eu un véritable succès en Amérique. Fruit de vingt années de labeur, il contient, sous une forme méthodique, la substance des *Sommes* de saint Thomas et de ses

meilleurs commentateurs. S. E. le Cardinal Gibbons écrit à l'auteur : « Ce qui, d'après moi, recommande surtout votre ouvrage, c'est, outre son style limpide et sa clarté d'expression, la manière dont vous discutez les grandes questions du jour, scientifiques ou sociales, à la lumière de la Théologie. »

L'auteur avertit dans sa Préface qu'il a surtout développé les questions qui peuvent servir à la prédication ou à la réfutation des erreurs modernes. Il a particulièrement insisté sur les arguments scripturaires, parce que les protestants sont très nombreux en Amérique, et aussi pour suivre le conseil de Léon XIII : « Illud autem maxime optabile est et necessarium, ut ejusdem divinæ Scripturæ usus in universam Theologiæ influat disciplinam, ejusque prope sit anima. » Il ne s'est pas contenté de prouver la vérité des dogmes catholiques par l'Écriture et la Tradition ; il s'est rappelé ces paroles du Concile du Vatican : « Ratio fide illustrata, cum sedulo, pie et sobrie quærit, aliquam, Deo dante, mysteriorum intelligentiam eamque fructuosissimam assequitur, tum ex eorum quæ naturaliter cognoscit analogia, tum etiam mysteriorum ipsorum nexu inter se et cum fine hominis ultimo; » et prenant le Docteur Angélique pour guide, il a eu soin de montrer comment les dogmes de notre foi, non seulement ne répugnent point à la raison, mais sont au contraire conformes aux principes d'une saine philosophie; et pour le mieux faire entendre, il renvoie constamment à saint Thomas, « quem studiosus theologiæ candidatus indesinenter perlegere debet, » ainsi qu'il le dit lui-même.

Ce sont là autant de motifs pour que nous recommandions cet ouvrage à nos lecteurs.

XI.

DE SACRAMENTO MATRIMONII TRACTATUS DOGMATICUS, CANONICUS, MORALIS, LITURGICUS ET JUDICIARIUS, auctore MICHAELE ROSSET, Episcopo Maurianensi. — Tomus II. Potestates super matrimonium a Deo constitutæ, sponsalia, banna, impedimenta prohib. et dirim.; 618 pages. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

(Opus venit apud auctorem, Sancti Joannis Maurianæ (Sabaudia). Pretium uniuscujusque tomi est quinque libellarum pro iis qui subscribent antequam sex tomi sint editi; postea erit septem libellarum).

Nous sommes heureux d'annoncer si tôt à nos lecteurs le second volume de l'important ouvrage de Mgr l'Évêque de Saint-Jean-de-Maurienne. Ce volume contient le commencement du livre troisième du traité, qui a pour titre : *De matrimonii legibus.*

Avant d'entrer dans le détail de ces lois, il faut bien savoir quelle puissance a le pouvoir de les porter; de là une première dissertation, dans laquelle l'auteur examine cette question premièrement quant au mariage des chrétiens, et en second lieu quant au mariage des infidèles. Après avoir exposé les erreurs malheureusement trop répandues sur le premier point, il prouve par la nature même du mariage, par son élévation à la dignité de sacrement, par la pratique de l'Église, par les déclarations des Souverains Pontifes et même la manière d'agir des princes séculiers, que c'est l'Église qui a, de droit divin et indépendamment de tout pouvoir séculier, puissance sur le contrat du mariage chrétien. En vertu de cette puissance, elle peut : 1° Établir des empêchements au mariage, et c'est bien à la hiérarchie

ecclésiastique, en tant qu'elle se distingue des laïques et des princes séculiers, que le Concile de Trente attribue ce droit ; 2° Juger les causes matrimoniales qui se rattachent aux fiançailles, à la célébration et à la validité du mariage, et enfin aux droits et aux devoirs des époux. L'auteur se demande ensuite en qui réside cette puissance, il conclut que, en ce qui concerne les causes matrimoniales, elle appartient de droit ordinaire aux Évêques, et extraordinairement à d'autres personnes ecclésiastiques agissant par commission du Souverain Pontife ; quant aux empêchements, le Souverain Pontife et le Concile général ont certainement le droit de les établir, d'en dispenser, de les abolir. La coutume le peut aussi, pourvu qu'elle soit revêtue des conditions requises, que l'auteur expose avec soin. Il remet à parler de ce que peuvent les Évêques et en général les Ordinaires des lieux, au temps où il traitera des dispenses. Enfin, il examine qui est soumis à la puissance de l'Église, et conclut que c'est toute personne baptisée, fût-elle hérétique ou schismatique. Ainsi se trouve défini tout ce qui concerne le pouvoir de l'Église sur le mariage chrétien ; l'auteur énumère ensuite les droits et les devoirs de la puissance civile, et, à cause des erreurs répandues sur ce point, prouve solidement que la puissance séculière n'a aucun pouvoir propre d'établir des empêchements dirimants.

Le prince civil a-t-il pouvoir sur le contrat de mariage des infidèles entre eux ? Peut-il, aux empêchements de droit naturel ou divin, ajouter des empêchements dirimants de droit positif ? Telle est la question que se propose l'auteur dans la seconde partie de sa première dissertation. Il expose avec soin les arguments sur lesquels s'appuient les deux opinions ; mais il tient pour plus probable l'opinion affirmative, à laquelle les actes et la pratique du Saint-Siège donnent certainement un grand poids.

II. Après avoir parlé d'une manière aussi complète et aussi approfondie de la puissance qui régit le mariage, Mgr l'Évêque de Saint-Jean-de-Maurienne passe aux lois du mariage, et tout d'abord aux lois qui en régissent les préliminaires, c'est-à-dire les *fiançailles* et les *bans*.

Que sont les fiançailles, qui peut les contracter, comment se contractent-elles, quelles en sont les conséquences, quelles causes peuvent en amener la rupture, autant de questions que l'auteur traite en cinq articles. Ceux qui connaissent le traité du mariage savent combien de questions importantes se rangent sous ces différents titres; nous n'hésitons pas à reconnaître que Mgr l'Évêque de Saint-Jean-de-Maurienne les traite toutes avec une vraie compétence. Il distingue ce qui est certain de ce qui est controversé, donne avec une impartialité complète les raisons sur lesquelles s'appuie chaque opinion, les discute et indique son propre sentiment en donnant les raisons de ses préférences. On est parfaitement libre de n'être point toujours de son avis; mais nous pouvons assurer que l'on ne prendra point en défaut sa science ni son impartialité.

Viennent ensuite les questions qui concernent la publication des bans. L'auteur prouve l'existence de la loi qui impose cette publication, puis la nature de l'obligation, les circonstances de lieu, de temps, de personnes qui la déterminent; il introduit ici un Appendix où il traite de la preuve de l'état libre; il expose bien ce qu'elle est, montre ses difficultés pratiques, et, après avoir dit que, en France surtout, il est presque impossible de l'observer telle qu'elle est, il conclut qu'il n'oserait pour sa part condamner absolument la coutume française et exprime la pensée que, s'il y a quelque chose à changer sous ce rapport, le Saint-Siège aurait à intervenir pour tracer une ligne de conduite uniforme dans tous les diocèses. Nous nous associons pleinement à des conclu-

sions si prudentes et si sages. En un quatrième article, Mgr l'Évêque de Saint-Jean-de-Maurienne traite de la personne qui doit publier les bans, c'est-à-dire du curé et de l'obligation qui lui incombe de s'enquérir de l'instruction religieuse des futurs époux, de la pleine liberté avec laquelle ils s'engagent dans le mariage, du consentement de leurs parents. Puis viennent les obligations qui résultent de la publication des bans; obligation des fidèles, du curé, de l'Évêque quant à la divulgation des empêchements et à l'opposition au mariage. Un sixième article s'occupe de la dispense des bans, un septième du mariage de conscience, de sa nature, sa licéité, ses lois, sa divulgation.

Dans le dernier tiers du volume, l'auteur aborde une Dissertation fort longue : « De legibus quæ spectant ad matrimonii effectionem; » trois questions se présentent sous ce titre : la question des empêchements, celle de leur dispense, et enfin du rite religieux suivant lequel se célèbre le mariage. La question des empêchements remplit toute la fin du volume, et est loin d'être épuisée; seuls, les empêchements prohibitifs, et les quatre empêchements dirimants d'erreur, de crainte ou de violence, de rapt, et enfin d'impuissance, ont pu trouver place dans le volume.

En résumé, cet ouvrage réalise toutes les espérances qu'il avait fait concevoir; il est impossible d'être plus complet, plus précis, plus maître de son sujet que ne l'est l'auteur, et ce livre ne peut manquer de trouver place dans les bibliothèques des théologiens et des canonistes.

CONSULTATIONS.

CONSULTATION I.

La messe fériale de l'ordination (sans excepter celle du samedi de la Pentecôte, qui se dit toujours) exclut-elle toujours toute oraison *ayant trait aux saints*, non seulement au saint double ou semi-double occurrent, *mais encore à un saint simplifié ou simple*, de telle sorte que la messe de l'ordination, avec sa 2e et sa 3e oraison, doive toujours être dite *prout jacet*, mais *prout jacet in proprio de tempore missalis?* Je ne parle pas, bien entendu, de la mémoire de la vigile, qui d'ailleurs se rapporte bien plus à la férie qu'à un saint.

Il me semble que la réponse doit être affirmative, d'après la *Nouvelle Revue Théologique*, année 1886 (1), bien qu'il y ait quelque difficulté à expliquer pourquoi la messe du samedi de la Pentecôte, parce que l'ordination y est jointe, n'a pas les mêmes oraisons que si l'ordination en est absente.

La nouvelle édition de l'*Enchiridion ordinandorum*, louée en termes au moins généraux par la *Nouvelle Revue Théologique* (2), est au contraire pour la négative (3).

A votre avis, la question est-elle définitivement tranchée et dans quel sens?

Rép. — Nous persistons absolument dans le sentiment émis par la *Revue* en 1886, et nous croyons que les décisions déjà rendues à cette époque par la S. Congrégation sont très claires et ne peuvent être expliquées que dans notre sens.

(1) Tome xviii, page 334.
(2) Tome xxvi, page 556.
(3) Pages 13 et 14.

C'est le décret IN CONCHEN, du 26 Janvier 1658 (Gardell., num. 1862), qui est discuté, et que les partisans de chaque opinion interprètent diversement ; commençons par le citer :

In Ordinationibus quæ fiunt Sabbato quatuor Temporum, tametsi occurrat aliquod Festum duplex, Missam celebrari debere de feria cum oratione pro ordinandis, et reliquis suffragiis sine commemoratione Sancti currentis.

In Missa Ordinationum prædicta, etiamsi occurrat festum duplex, facienda consueta suffragia, ac Missam, prout jacet, ac si non esset festum duplex, celebrandam.

Ceux qui soutiennent l'opinion embrassée par la *Nouvelle Revue Théologique* entendent par le mot *suffragia* les mémoires du temps, et par les mots : *Missam prout jacet*, la messe *Prout jacet in proprio de tempore*. Écoutons De Carpo :

Sabbatis Quatuor Temporum, aliisque ad sacros Ordines conferendos a jure præstitutis Missa feriæ ab Episcopo ordinante est celebranda, non vero festi, quod forte occurrat, cujus ne agenda quidem commemoratio est. Orationi ejus Missæ additur collecta pro ordinandis (ut in fine Missalis) sub unica conclusione, dehinc secunda et tertia oratio de tempore... (1).

De Herdt s'exprime de même, et résout plus directement le cas de l'occurrence d'une fête simple :

Hæc missa de feria celebranda est sine commemoratione officii occurrentis cum oratione pro ordinandis sub unica conclusione, et deinde cum orationibus in missa feriali secundo et tertio loco dicendis. Neque facienda est commemoratio simplicis occurrentis, quia hæc fit vel in missa festi duplicis aut semiduplicis occurrentis, vel, non occurrente festo duplice aut semiduplice, in

(1) *Biblioth. Liturg.*, parte III, num. 29.

missa conventuali de feria, quæ præter missam ordinationis equidem celebranda et pro benefactoribus applicanda est. Quapropter in missa ordinationis tantum sunt *facienda consueta suffragia, ac missa, prout jacet, celebranda* (1).

Et ces deux auteurs renvoient tous deux au décret IN CONCHEN.

Bouvry renvoie, lui aussi, à ce même décret, mais il l'entend autrement :

Missa dicitur de feria prout jacet, absque commemoratione festi duplicis aut semiduplicis occurrentis. Et orationi missæ additur sub eadem conclusione collecta pro ordinatis. Quod vero attinet ad commemorationem simplicis, distinguendum videtur, an officium fuerit recitatum de festo, an de sabbato. Si primum, omittenda est, tum quia non convenit ut fiat commemoratio simplicis, neglecta commemoratione semiduplicis et duplicis, tum quia commemorationi simplicis satisfit per missam conventualem, sicuti officio currenti... Si autem officium currens recitetur de sabbato, tunc in missa feriæ, cum sit secundum ordinem officii, agenda est commemoratio simplicis. Fit pariter in missa in sabbato ante Dominicam Trinitatis (2).

Nous croyons bien avec Bouvry qu'il faut suivre le samedi de la Pentecôte, la même règle qu'aux autres samedis des Quatre-Temps, et nous ne voyons pas pourquoi ce samedi ferait exception. N'est-il pas, lui aussi, *sabbatum Quatuor Temporum et dies ad sacros ordines conferendos a jure præstitutus?* La règle n'est-elle pas exprimée en termes qui les comprennent tous, et pourquoi faire une distinction, *ubi lex non distinguit?*

(1) *Prax. Pontific. seu Cæremonial. Episcop.*, lib. VI, cap. 2 (Tom. III, num. 360).

(2) *Expos. Rubric.*, parte III, sect. VI, art. 1.

Nous ne pensons pas que le consultant ait voulu indiquer une raison de distinguer ou d'excepter le samedi des Quatre-Temps de la Pentecôte, en disant entre parenthèses dans la Consultation, que la messe de ce samedi se dit toujours et n'est jamais remplacée par la messe d'une fête occurrente. Il n'y a là aucune raison d'exclure le samedi de la Pentecôte de la règle commune : l'office de la férie se dit bien, sinon toujours, au moins très souvent, le samedi des Quatre-Temps de l'Avent; le plus ou le moins n'y fait rien, et la règle est toujours la même : *Missa ordinationis est Missa de feria.*

Ceci posé, nous regardons l'opinion de Bouvry comme inacceptable; pour le prouver, nous nous fondons :

1° *Sur les contradictions qu'elle entraîne.* — *a*) Il nous semble que Bouvry donne au mot *suffragia*, qui est répété deux fois dans la décision, deux sens différents. Supposons qu'un samedi de Quatre-Temps se rencontre une fête double seule, nous voulons dire qu'il n'y ait pas de simple occurrent; on dit la messe de la férie, sans mémoire de la fête double, mais avec la collecte pour les ordinands et les *autres suffrages*. Ou ce dernier mot n'a pas de sens, ou il veut dire les mémoires du temps. Supposons que le même samedi des Quatre-Temps se rencontrent à la fois une fête double et une fête simple; Bouvry admet qu'il n'y a pas lieu de faire mémoire du simple, puisqu'on omet la mémoire du double : *Reliqua suffragia* ne peut, cette fois encore, désigner que les mémoires du temps. Mais qu'un simple se rencontre seul, Bouvry veut qu'on dise la messe de la férie, avec la collecte pour les ordinands et qu'on fasse en second lieu mémoire du simple : voilà donc que cette fois cette mémoire est comprise sous l'expression *reliqua suffragia* et que, pour l'y comprendre, Bouvry ne tient pas compte des mots : *sine commemoratione sancti currentis.* — *b*) Quand une fête

simple et une fête double se rencontrent le jour de l'ordination, Bouvry admet que l'on omette la mémoire du simple comme celle du double, et il donne pour raison qu'il est suffisamment pourvu à cette mémoire par la messe conventuelle. Très bien ; mais la messe conventuelle ne suffit-elle plus pour pourvoir à la mémoire du simple, quand il est seul? Elle suffit bien pour la mémoire d'un double ; elle ne suffirait pas pour la mémoire d'un simple?

2° *Sur le sens obvie des termes employés.* — Le mot *suffragium*, dans son sens obvie, ne s'entend point de la mémoire d'une fête ; mais bien des mémoires communes ou mémoires du temps. — Les mots *consueta suffragia* sont plus expressifs encore : quels sont les suffrages accoutumés d'une messe de la férie? Est-ce la mémoire d'une fête simple? Non, la rencontre d'une fête simple est accidentelle ; la messe de la férie a ses suffrages accoutumés, qui sont les mémoires du temps. — Les mots *prout jacet* nous semblent aussi tout à fait clairs. On dit la messe de la férie (car c'est d'elle qu'on parle) *prout jacet*, c'est-à-dire *telle qu'elle est indiquée au missel*, où elle a ses oraisons parfaitement déterminées suivant le temps.

3° *Sur les règles que l'on suit invariablement, quand les Rubriques ou les décrets de la S. Congrégation exigent, à côté d'une messe* extra ordinem officii, *la messe conventuelle conforme à l'office du jour*. La messe conforme à l'office du jour a ses mémoires, et en particulier la mémoire du simple occurrent, la messe de la férie des Quatre-Temps ou de carême a les oraisons du temps. C'est ce qui me fait dire que Bouvry commet une erreur en traduisant *prout jacet ;* si un simple se rencontre seul un samedi de Quatre-Temps, il veut qu'à la messe de l'ordination on fasse mémoire du simple, « cum sit conveniens officio ; » c'est comme s'il remplaçait dans la réponse les mots : *prout jacet* par

ceux-ci : *Missam, prout convenit officio, celebrandam.* Ce n'est pas cela ; la messe conventuelle sera conforme à l'office du jour, la messe de l'ordination sera de la férie.

Nous aurions soutenu ce sentiment quand même nous n'aurions eu pour guide que la décision IN CONCHEN ; mais notre correspondant lui-même nous rappelle une décision toute récente, sur laquelle la *Revue* ne pouvait s'appuyer en 1886. En 1889 a paru le cinquième supplément à Gardellini, qui contient la décision suivante :

In Ordinationis Missa faciendane est commemoratio simplicis ; an potius supprimi debeat sicut commemoratio duplicis ?

Avant même de donner la réponse, faisons remarquer que la question est posée bien clairement : c'est bien l'opinion de Bouvry qu'elle vise. Voici la réponse :

Si in Ordinatione dici debeat Missa de festo occurrente, Affirmative ad primam partem, Negative ad secundam. Si vero Missa sit ferialis ut in sabbatis Quatuor Temporum et in Sabbato *Sitientes*, hæc missa nullam admittit Sanctorum occurrentium commemorationem (1).

Nous croyons que la question est tranchée cette fois, et qu'il n'est pas possible de discuter davantage. Nous regrettons, pour l'*Enchiridion ordinandorum*, qu'il soit tombé dans cette méprise. Nous ne l'avions pas remarquée lorsque nous avons fait l'éloge de cet ouvrage ; mais, si nous avions vu l'erreur, nous aurions recommandé l'ouvrage quand même : les meilleurs ouvrages ne sont pas exempts de légères erreurs.

CONSULTATION II.

Est-il vrai que les fidèles ne gagnent point les indulgences du Chemin de la croix, s'ils ne suivent le prêtre ? Les auteurs affir-

(1) S. R. C. in RHEMEN, ad 4, 23 sept. 1885 (Gardell., num. 5949).

ment cependant qu'il suffit de se lever et de s'agenouiller à la place qu'on occupe.

Rép. — Dès lors que la consultation parle de *suivre le prêtre*, c'est qu'il s'agit de l'exercice du Chemin de la Croix fait en public. La distinction est importante, parce que des instructions différentes ont été données pour le Chemin de la Croix visité privément et pour l'exercice public.

Le 3 avril 1731, la S. Congrégation des Indulgences a publié, par ordre de Clément XII, une série de neuf avertissements pour bien régler l'exercice du Chemin de la Croix (1). De ces avertissements, le cinquième concerne l'exercice public, et le septième l'exercice privé du Chemin de la Croix. Ce sont eux qui doivent nous guider dans notre réponse à la consultation. Les *avertissements* ont été publiés en italien; nous nous bornons à en donner la traduction latine que nous trouvons dans la Collection éditée à Ratisbonne des décrets de la S. Congrégation (2).

5. Hoc exercitium ubique sit uniforme, nil prorsus immutando quod hactenus servatum fuit in Conventibus Ordinis; id est, Via Crucis peragatur vel processionaliter ab universo populo sub ductu unius vel plurium sacerdotum, vel privatim ab unoquoque ex fidelibus. Si primo modo, processio ita disponatur, ut viri incedant separati a feminis, id est, illi præcedant, hæ vero sequantur, uno aut pluribus sacerdotibus inter eos incedentibus, et ad singulas stationes aliquis clericus vel sacerdos alta voce legat considerationem stationi seu mysterio respondentem, et recitato *Pater* cum *Ave*, et actu contritionis elicito ulterius procedatur, inter unam aliamque stationem interposito cantu *Stabat Mater* vel alterius orationis; curentque omnes summa se gerere modestia, silentio animique attentione; compertum enim

(1) *Decreta authentica S. C. Indulg.*, édition de Ratisbonne, n° 100.
(2) *Ibid.*

est hoc sancto exercitio pie ac devote peracto paulatim assuescere fideles quoscumque ad meditandum, eosque excitari ad mores reformandos.

6. Si vero privatim peragatur..., *(nous omettons cet avertissement, qui ne se rapporte pas à notre question).*

7. Si Via Crucis erecta fuerit in ecclesia, ab ea peragenda abstineant fideles tempore divinorum officiorum, Missæ, uti etiam quando talis sit in ecclesia populi concursus, ut ea peragi nequeat absque tumultu ac perturbatione, eo vel magis quod, ubi nullum adsit impedimentum, singulæ stationes singillatim sunt visitandæ.

Chacun de ces *avertissements* a reçu son commentaire par des décisions de la S. Congrégation des Rites. Voici la décision qui concerne principalement l'exercice public : le préambule explique que, malgré les décrets précédents, il existe encore des opinions différentes sur la manière de faire le Chemin de la Croix, « et præsertim an pro indulgentiis consequendis semper necessarius esset localis motus de una statione ad aliam; » de là, les questions suivantes « ad removenda dubia » :

1. An in peragendo Viæ Crucis exercitio semper necessario requiratur localis motus de una statione ad aliam pro acquirendis indulgentiis concessis pium hujusmodi opus peragentibus?

Et quatenus negative,

2. An et quænam methodus sit præscribenda?

Et eadem Sac. Congregatio, post maturum evulgatarum opinionum examen, die 23 julii 1757 respondit :

Ad I : *Negative.*

Ad II : *Ad mentem, quæ in eo versabatur ut Eminentissimus Præfectus cum Secretario sequentem præscriberet methodum, ut nimirum pro publico exercitio Viæ Crucis, quando perturbatio excitari potest, observetur methodus a P. Leonardo a Portu Mauritio proposita, ut videlicet, unoquoque de populo*

suum locum tenente, sacerdos cum duobus clericis sive cantoribus circumeat, ac sistens in qualibet statione, ibique recitans peculiares consuetas preces, ceteris alternatim respondentibus ; pro privato autem tribuatur Episcopis facultas præscribendi tempus pro dicto peragendo exercitio opportunum (1).

La S. Congrégation ne donne donc pas ici la même facilité pour l'exercice privé que pour l'exercice public; c'est pour cela que nous disions plus haut que cette décision concerne principalement l'exercice public.

La décision qui concerne l'exercice privé a été rendue à la suite d'une demande partie de Suisse, et ce sont les Pères Capucins qui y avaient donné occasion en publiant le septième *avertissement* dont nous venons de donner le texte. La supplique relate le fait et continue ainsi :

Ex quo monito dubium oritur :

An Christifideles in magno populi concursu, maxime cum ecclesia repleta et compressa sit devotis, possint sine corporis motu de loco in locum indulgentias Viæ Crucis lucrari?

Sacra Congregatio die 26 februarii 1841 respondit :

Negative, absque speciali indulto. Singula enim Summorum Pontificum decreta affirmant, inter alias conditiones pro acquirendis stationum Viæ Crucis indulgentiis, necessario requiri aliquem corporis motum, ut clarius declaratum est ab hac Sacra Congregatione, nempe : Che si passi da una stazione all' altra per quanto permette o la moltitudine delle persone, che la visitano, o la ristrettezza del luogo dove sono erette (2).

Ces textes ne doivent laisser place à aucun doute; nous les résumons ainsi qu'il suit :

1° Dans l'exercice *privé* du Chemin de la Croix, les fidèles doivent visiter chaque station l'une après l'autre; c'est-à-dire il faut nécessairement qu'ils passent d'une station à l'autre,

(1) *Decret. Authent.*, n° 210. (2) *Ibid.*, n° 287.

autant que le permet toutefois le nombre des fidèles qui font le Chemin de la Croix, ou l'exiguité du lieu où sont érigées les stations. Autrement on ne saurait, à moins d'un indult spécial, gagner les indulgences.

2° Il faut, pour l'exercice *public*, que les fidèles suivent le prêtre, sauf le cas prévu par la décision de 1757 : si le déplacement des fidèles, par suite de leur nombre, peut amener du trouble ou du désordre, ils sont autorisés à rester à leur place, tandis que le prêtre, avec les acolytes et les chantres, passe d'une station à une autre.

Ces deux solutions sont aussi celles de l'Instruction publiée par ordre du R. P. Ministre Général de tout l'Ordre des Frères-Mineurs, et qui a pour titre : *Instructio de stationibus S. Viæ Crucis erigendis visitandisque*. Elle ajoute qu'en pareil cas, il est bon de conseiller au peuple de se tourner vers les stations, et de se lever et de s'agenouiller avec le prêtre, selon la méthode de saint Léonard de Port-Maurice.

Mentionnons en passant une décision, que nous trouvons dans ce même opuscule, sur l'exercice public du Chemin de la Croix. Dans nos pays, un prêtre monte souvent en chaire pour que la lecture des considérations sur chaque station soit mieux entendue. Une réponse de la S. Congrégation de la Propagande, en date du 1er Mars 1884, approuve cette pratique. En voici le texte :

Posse in casibus a Te expositis (1) recitari consuetas preces a sacerdote in suggestu, unde ab omnibus audiatur, dummodo alius sacerdos cum duobus clericis sive cantoribus circumeat et in qualibet statione sistat. Servata hac conditione, quæ pro Via

(1) L'exposé avait mentionné le cas dans lequel « ob ecclesiæ amplitudinem aut alia loci adjuncta » le prêtre, en s'y prenant autrement ne pourrait se faire entendre qu'à grande peine.

Crucis censenda est substantialis, acquiri poterunt indulgentiæ, quin specialis gratia ad id concedatur.

La circonstance, qui seule dispense le peuple de passer d'une station à l'autre dans l'exercice public du Chemin de la Croix, c'est-à-dire la crainte de désordre résultant de la présence d'une foule trop compacte, se rencontre-t-elle toujours dans nos pays? Qu'elle se rencontre bien souvent, cela nous paraît incontestable, ne peut-il point se faire cependant qu'à certains jours, le nombre des assistants soit assez restreint pour que le passage de tous d'une station à une autre puisse s'effectuer sans embarras? Nous le croyons; mais alors, comment obtenir des fidèles qu'ils changent la pratique ordinaire et quittent leurs places pour suivre le prêtre? Et puis, quel embarras dans la pratique, et quels doutes pour un grand nombre de cas? Il serait donc bon de demander indult. La S. Congrégation des Indulgences parait avoir eu beaucoup de répugnance à accorder ces indults; nous en citerions comme preuve le n° 407 des *Rescripta authentica*, collection de Ratisbonne, qui contient un rescrit de ce genre, concédé *de speciali gratia in exemplum non afferenda;* mais nous croyons qu'elle se montre plus facile maintenant.

CONSULTATION III.

Fidèle aux recommandations données par mon ancien professeur de Séminaire, je me suis procuré les livres parus avec l'approbation des saintes Congrégations Romaines, pour y trouver une doctrine sûre et exempte de toute erreur. Cependant l'autre jour un de mes confrères, prêtre instruit et pieux, m'a montré plusieurs points, où un ouvrage sur les indulgences et un autre sur la liturgie, tous les deux approuvés par la S. Congrégation, sont manifestement contraires aux rubriques et aux décrets. Que dois-je penser de la portée de l'approbation Romaine? Puis-je sans témérité la considérer comme ne valant que pour autant

qu'elle soit conforme aux rubriques et aux décrets; ou bien puis-je suivre en tout *tuta conscientia* la doctrine des ouvrages approuvés?

Rép. — Nous regrettons que notre honorable consultant ne nous ait pas fait connaître le titre des ouvrages dont il parle. Force nous est donc de répondre en général.

Avant tout, nous ferons remarquer à notre honorable consultant qu'il faut distinguer entre les livres officiels et les ouvrages privés.

Les livres officiels, émanant directement de l'une ou de l'autre Congrégation Romaine, et revêtus de son approbation, ont force de loi et doivent être considérés comme authentiques, de même que les différents Codes, publiés par les Gouvernements, font autorité devant les tribunaux. — Ainsi en est-il par exemple des Indulgences; les éditions de la *Raccolta*, publiées par les soins de la S. Congrégation, sont authentiques et font autorité (même si parfois l'un ou l'autre point serait en désaccord avec les termes d'une ancienne concession). L'autorité doit bien s'arrêter à un texte. Le Souverain Pontife supplée alors à ces défauts : « *Hanc ergo Collectionem, lisons-nous dans le décret* » *placé en tête de l'édition de 1878*, juxta Sanctitatis suæ » mandatum, rite accurateque absolutam .. SS. D. N. Pius » Papa IX Apostolica sua auctoritate approbavit; præce- » pitque a cunctis Christifidelibus, ut genuinam et authen- » ticam indulgentiarum hactenus concessarum Syllogen » prorsus habendam esse. Sin vero aliquod dubium vel » disceptatio de cujuslibet Indulgentiæ concessione vel de » ratione lucrandi forte suboriri contingat, Sanctitas Sua » expresse declarari voluit, ut præsens Sylloge, cujus ori- » ginale exemplar in archivo hujusmet S. Congregationis » ad perpetuam facti normam adservari debeat, pro dubiis

» et controversiis in dirimendis unice consulatur (1). » — Nous pouvons en dire autant des éditions-types du Bréviaire Romain et autres livres liturgiques publiées par la Maison Pustet de Ratisbonne. La S. Congrégation fait ces éditions *siennes* et les déclare authentiques et officielles et veut que les autres Bréviaires ou Missels s'y conforment (2).

Si donc notre honorable consultant veut parler des éditions vraiment officielles, il doit les considérer comme authentiques, et peut s'y tenir *tuta conscientia*, quand même il croirait y trouver des divergences avec d'autres textes, au moins en attendant, que la S. Congrégation, à laquelle il appartient de faire au besoin les corrections, en ait décidé autrement.

Il n'en est pas de même des ouvrages privés, composés par des particuliers, même les plus savants, puis soumis à la révision d'un Consulteur et enfin revêtus de l'une ou l'autre approbation. La raison en est claire. Il ne s'agit pas ici d'une édition devant faire loi et autorité, et par conséquent l'ouvrage n'est pas le produit ou la propriété de la Congrégation, en un mot, n'est pas son édition officielle et authentique. Toute l'autorité de l'ouvrage résulte donc du travail de l'auteur, et ne fait loi que pour autant qu'il est conforme au texte et aux interprétations authentiques.

Le but primaire de l'institution des Saintes Congrégations Romaines n'est pas précisément de s'occuper de l'approbation des ouvrages composés par des particuliers; le droit et le devoir en sont dévolus aux Ordinaires des lieux. Il est vrai que depuis bon nombre d'années, au fur et à mesure que la liturgie romaine a été mieux étudiée et suivie par le Clergé, tant séculier que régulier, ou que les indulgences ont été

(1) S. C. Indulg. 3 Junii 1877.

(2) Voir *Nouv. Revue Théol.*, Tom. XXIII, pag. 607, ad IV.

de plus en plus en faveur chez les pieux fidèles, les auteurs ont tenu à obtenir la haute approbation du Saint-Siège, par l'une ou l'autre Congrégation, constatant la conformité avec les originaux. Nous comprenons facilement quel honneur et quelle recommandation ils en retirèrent et combien leurs livres devaient y gagner.

Mais cette approbation, ce *concordat*, ou cette faculté d'imprimer, met-elle leurs ouvrages hors de toute critique et les déclare-t-elle sans fautes ou erreurs?

Nous ne le pensons pas, car telle n'est pas la portée de ces approbations. Sans doute, par respect pour cette approbation, on se gardera bien de critiquer ces livres sans raison solide ou de les taxer d'erreur sans preuve convaincante.

Ordinairement ces approbations n'émanent pas de la Congrégation proprement dite, c'est-à-dire elles n'ont pas été portées par les Éminentissimes Cardinaux et autres membres en session, où, après la révision et la discussion du travail soumis, l'ouvrage a été approuvé. Ce serait là à proprement parler *une approbation de la S. Congrégation,* ayant force de loi, comme par exemple l'approbation d'un livre des Statuts, Règles et Constitutions d'un Ordre Religieux (Voyez *Collectanea in usum Secretariæ S. Congreg*, *Episcop. et Regularium*. Bizarri in fine passim).

En dehors de ces exemples nous ne connaissons pas d'approbation donnée à un ouvrage privé, par la Congrégation réunie en session solennelle, ou ordinaire. Pour ces éditions privées, c'est le Cardinal Préfet, avec le Secrétaire ou le Substitut de la Congrégation, qui donne le *concordat* avec la faculté d'imprimer; parfois, il est le fait du seul Secrétaire ou de son Substitut. Il ne s'agit donc pas alors d'un véritable *Décret* de la S. Congrégation, mais d'une simple déclaration ou constatation, faite par une personne qui, quoique élevée en dignité, n'a pas autorité pour

approuver ou rendre obligatoire, ce qui serait contraire ou peu conforme aux prescriptions des rubriques ou d'autres lois ecclésiastiques.

De là il faut conclure que la S. Congrégation n'approuve pas ou ne fait pas *sien* tout ce qui se trouve dans ces ouvrages approuvés; car il peut se faire et il arrive en effet parfois que l'un ou l'autre point ait échappé aux critiques et corrections du censeur et soit manifestement contraire au texte authentique de la loi et de ses interprétations officielles. Dans ce cas la faute reste une faute, mais n'est pas imputable à la Congrégation; c'est l'affaire de l'auteur ou du réviseur. Ainsi nous pourrions citer plusieurs livres qui portent l'approbation ou le *Concordat* du Cardinal Préfet ou de son Secrétaire et qui cependant renferment des fautes et des erreurs contre la liturgie, le droit Canon, les Indulgences.

Nous ferons encore remarquer que le *Concordat* ou l'approbation de l'une ou l'autre Congrégation ne porte pas sur les matières qui ne sont pas de son ressort. Chaque Congrégation se renferme dans ses attributions et renvoie en l'occurrence à qui de droit. Aussi n'entend-elle pas par son approbation ou son *concordat* approuver ou décider les opinions d'auteurs, encore livrées à la libre discussion, ou légitimer des usages ou coutumes contenus dans le livre, ou bien encore moins autoriser des cérémonies ou des pratiques qui ne portent pas l'approbation expresse du Saint-Siège.

D'après ces quelques données notre honorable consultant pourra juger lui-même quelle portée il faut donner aux approbations ou *concordat* des Congrégations Romaines, et quand il pourra et devra même ne pas suivre la doctrine enseignée dans ces livres approuvés.

Les gérants : H. & L. CASTERMAN.

Tournai, typ. Casterman

LETTRE ENCYCLIQUE DE SA SAINTETÉ.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XIII

EPISTOLA ENCYCLICA

AD PATRIARCHAS, PRIMATES, ARCHIEPISCOPOS, EPISCOPOS, ALIOSQUE LOCORUM ORDINARIOS PACEM ET COMMUNIONEM CUM APOSTOLICA SEDE HABENTES.



Venerabilibus Fratribus Patriarchis, Primatibus, Archiepiscopis, Episcopis aliisque locorum Ordinariis pacem et Communionem cum Apostolica Sede habentibus

LEO PP. XIII.

VENERABILES FRATRES, SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Adjutricem populi christiani potentem et clementissimam, Virginem Dei Matrem, dignum est et magnificentiore in dies celebrare laude et acriore fiducia implorare. Siquidem argumenta fiduciæ laudisque auget ea varia beneficiorum copia, quæ per ipsam affluentior quotidie in commune bonum longe lateque diffunditur. Nec beneficentiæ tantæ profecto a catholicis officia desunt deditissimæ voluntatis; quum, si unquam alias, his nimirum vel acerbis religioni temporibus, videre liceat amorem et cultum erga Virginem beatissimam excitatum in omni ordine atque incensum. Cui rei præclaro sunt testimonio restitutæ pas-

sim multiplicatæque in ejus tutela sodalitates; ejus nomini augusto splendidæ dedicatæ ædes; peregrinationes ad sacratissima ejus templa actæ frequentia religiosissima; convocati cœtus qui ad ejus gloriæ incrementa deliberando incumbant; alia id genus per se optima fausteque in futura significantia. Atque id singulare est Nobisque ad recordationem perjucundum, quemadmodum multiplices inter formas ejusdem pietatis, jam Rosarium Mariale, ille tam excellens orandi ritus, in opinione et consuetudine latius invalescat. Id Nobis, inquimus, perjucundum est, qui, si partem curarum non minimam promovendo Rosarii instituto tribuimus, probe videmus quam benigna optatis Nostris adfuerit exorata Regina cœlestis : eamque sic Nobis confidimus adfuturam, ut curas quoque ægritudinesque lenire velit quas proximi allaturi sunt dies. — Sed præcipue ad regnum Christi amplificandum uberiora Nobis adjumenta ex Rosarii virtute expectamus. Consilia quæ studiosius in præsentia urgemus de reconciliatione esse dissidentium ab Ecclesia nationum, haud semel ediximus; simulque professi, felicitatem eventus orando obsecrandoque divino numine maxime quæri oportere. Id etiam non multo antehac testati sumus, quum per solemnia Sacræ Pentecostes peculiares preces in eam causam divino Spiritui adhibendas commendavimus : cui commendationi magna ubique alacritate obtemperatum est. At vero pro gravitate rei perarduæ, proque debita omnis virtutis constantia, apte facit hortamentum Apostoli : *Instate orationi* (1); eo vel magis quod tali instantiæ precandi suavius quoddam incitamentum bona ipsa cœptorum initia admovere videantur. Octobri igitur proximo nihil sane fuerit, Venerabiles Fratres, neque proposito utilius, neque acceptius Nobis, quam si toto mense Vos populique vestri, Rosarii prece consuetisque præscriptis, Nobiscum apud Virginem Matrem pientissimi insistatis. Præclaræ quidem sunt causæ cur præsidio ejus consilia et vota Nostra summa spe committamus.

(1) Col. IV, 2.

Eximiæ in nos caritatis Christi mysterium ex eo quoque luculenter proditur, quod moriens Matrem ille suam Joanni discipulo matrem voluit relictam, testamento memori : *Ecce filius tuus*. In Joanne autem, quod perpetuo sensit Ecclesia, designavit Christus personam humani generis, eorum in primis qui sibi fide adhærescerent : in qua sententia sanctus Anselmus Cantuariensis : *Quid*, inquit, *potest dignius æstimari, quam ut tu, Virgo, sis mater quorum Christus dignatur esse pater et frater* (1)? Hujus igitur singularis muneris et laboriosi partes ea suscepit obiitque magnanima, consecratis in Cenaculo auspiciis. Christianæ gentis primitias jam tum sanctimonia exempli, auctoritate consilii, solatii suavitate, efficacitate sanctarum precum admirabiliter fovit : verissime quidem mater Ecclesiæ atque magistra et regina Apostolorum, quibus largita etiam est de divinis oraculis quæ *conservabat in corde suo*. — Ad hæc vero dici vix potest quantum amplitudinis virtutisque tunc accesserit, quum ad fastigium cœlestis gloriæ quod dignitatem ejus claritatemque meritorum decebat, est apud Filium assumpta. Nam inde divino consilio sic illa cœpit advigilare Ecclesiæ, sic nobis adesse et favere mater, ut quæ sacramenti humanæ redemptionis patrandi administra fuerat, eadem gratiæ ex illo in omne tempus derivandæ esset pariter administra, permissa ei pæne immensa potestate. Hinc recte admodum ad Mariam, velut nativo quodam impulsu adductæ, animæ christianæ feruntur; cum ipsa fidenter consilia, et opera, angores et gaudia communicant; curæque ac bonitati ejus se suaque omnia filiorum more commendant. Hinc rectissime delata ei in omni gente omnique ritu ampla præconia, suffragio crescentia sæculorum : inter multa, ipsam *Dominam nostram*, *Mediatricem nostram* (2), ipsam *reparatricem totius orbis* (3), ipsam *donorum Dei esse conciliatricem* (4). — Et quoniam munerum divinorum, quibus

(1) *Or*. XLVII, *olim* XLVI.

(2) S. Bernardus, serm. II *in advent. Domini*, n. 5.

(3) S. Tharasius, *or. in præsent. deip.*

(4) *In offic. græc.*, VIII *dec.*, θεοτοκιον *post oden* IX.

homo supra naturæ ordinem perficitur ad æterna, fundamentum et caput est fides, ad hanc ideo assequendam salutariterque excolendam jure extollitur arcana quædam ejus actio, quæ *auctorem* edidit *fidei*, quæque ob fidem *beata* est salutata : *Nemo est, o sanctissima, qui Dei cognitione repleatur, nisi per te; nemo est qui salvetur, nisi per te, o Deipara; nemo qui donum ex misericordia consequatur, nisi per te* (1). Neque is certe nimius certe videbitur qui affirmet, ejus maxime ductu auxilioque factum ut sapientia et instituta evangelica, per asperitates offensionesque immanes, progressione tam celeri ad universitatem nationum pervaserint, novo ubique justitiæ et pacis ordine inducto. Quod quidem sancti Cyrilli Alexandrini animum et orationem permovit, ita Virginem alloquentis : *Per te Apostoli salutem gentibus prædicarunt,... per te crux pretiosa celebratur toto orbe et adoratur ;... per te fugantur dæmones, et homo ipse ad cœlum revocatur ; per te omnis creatura idolorum errore detenta conversa est ad agnitionem veritatis ; per te fideles homines ad sanctum baptisma pervenerunt, atque Ecclesiæ sunt ubivis gentium fundatæ* (2). — Quin etiam *sceptrum orthodoxæ fidei,* prout idem collaudavit Doctor (3), præstitit illa vallavitque ; quæ fuit ejus non intermissa cura ut fides catholica perstaret firma in populis atque integra et fecunda vigeret. Complura in hoc sunt satisque cognita monumenta rerum, miris præterea modis nonnunquam declarata. Quibus maxime temporibus locisque dolendum fuit, fidem vel socordia elanguisse vel peste nefaria errorum esse tentatam, magnæ Virginis succurrentis benignitas apparuit præsens. Ipsaque movente, roborante, viri extiterunt sanctitate clari et apostolico spiritu, qui conata retonderent improborum ; qui animos ad christianæ vitæ pietatem reducerent et inflammarent. Unus multorum instar Dominicus est Gusmanus, qui utraque in re

(1) S. Germanus Constantin., *or. II in dormit. B. M. V.*

(2) *Homil. contra Nestorium.*

(3) *Ibid.*

elaboravit Marialis Rosarii confisus ope feliciter. Neque dubium cuiquam erit, quantum redundet in eamdem Dei Genitricem de promeritis venerabilium Ecclesiæ Patrum et Doctorum, qui veritati catholicæ tuendæ vel illustrandæ operam tam egregiam dederunt. Ab ea namque, *Sapientiæ divinæ sede*, grato ipsi fatentur animo copiam consilii optimi sibi defluxisse scribentibus; ab ipsa propterea, non a se, nequitiam errorum esse devinctam. Denique et Principes et Pontifices Romani, custodes defensoresque fidei, alii sacris gerendis bellis, alii solemnibus decretis ferendis, divinæ Matris imploravere nomen, nunquam non præpotens ac propitium senserunt. — Quapropter non vere minus quam splendide Ecclesia et Patres gratulantur Mariæ : *Ave, os perpetuo eloquens Apostolorum, fidei stabile firmamentum, propugnaculum Ecclesiæ immotum* (1); *Ave, per quam inter unius sanctæ catholicæ atque apostolicæ Ecclesiæ cives descripti sumus* (2); *Ave, fons divinitus scaturiens, e quo divinæ sapientiæ fluvii, purissimis ac limpidissimis orthodoxæ undis defluentes, errorum agmen dispellunt* (3); *Gaude, quia cunctas hæreses sola interemisti in universo mundo* (4).

Ista quæ Virginis excelsæ fuit atque est pars magna in cursu, in præliis, in triumphis fidei catholicæ, divinum de illa consilium facit illustrius, magnamque in spem bonos debet omnes erigere, ad ea quæ nunc sunt in communibus votis. — Mariæ fidendum, Mariæ supplicandum! Ut enim christianas inter nationes una fidei professio concordes habeat mentes, una perfectæ caritatis necessitudo copulet voluntates, hoc novum exoptatumque religionis decus, sane quam illa poterit virtute sua ad exitum maturare. Ecquid autem non velit efficere, ut gentes, quarum maximam conjunctionem Unigena suus impensissime a Patre flagitavit, quasque per unum ipse baptisma ad eamdem *hæredi-*

(1) *Ex hymno græcor* Ἀκάθιστος.

(2) S. Joann. Damasc., *or. Annunc. Dei genitricis*, n. 9.

(3) S. Germanus Constantinopol., *or. in Deiparæ præsentatione*, n. 14.

(4) *In officio B. M. V.*

tatem salutis, pretio immenso partam, vocavit, eo omnes *in admirabili ejus lumine* contendant unanimes? Ecquid non impendere ipsa velit bonitatis providentiæque, tum ut Ecclesiæ, Sponsæ Christi, diuturnos de hac re labores soletur, tum ut unitatis bonum perficiat in christiana familia, quæ suæ *Maternitatis* insignis est fructus? — Auspiciumque rei non longius eventuræ ea videtur confirmari opinione et fiducia quæ in animis piorum calescit, Mariam nimirum felix vinculum fore, cujus firma lenique vi, eorum omnium, quotquot ubique sunt, qui diligunt Christum, unus fratrum populus fiat, Vicario ejus in terris, Pontifici Romano, tanquam communi Patri obsequentium. Quo loco sponte revolat mens per Ecclesiæ fastos ad priscæ unitatis nobilissima exempla, atque in memoria Concilii magni Ephesini libentior subsistit. Summa quippe consensio fidei et par sacrorum communio quæ Orientem atque Occidentem per id tempus tenebat, ibi enimvero singulari quadam et stabilitate valuisse et enituisse gloria visa est; quum Patribus dogma legitime sancientibus *sanctam Virginem esse Deiparam*, ejus facti nuncium a religiosissima civitate exultante manans, una eademque celeberrima lætitia totum christianum orbem complevit. — Quot igitur causis fiducia expetitarum rerum in potente ac perbenigna Virgine sustentatur et crescit, tot veluti stimulis acui oportet studium quod catholicis suademus in ea exoranda. Illi porro apud se reputent quam honestum hoc sit sibique ipsis fructuosum, quam eidem Virgini acceptum gratumque certe futurum. Nam, compotes ut sunt unitatis fidei, ita declarant et hujus vim beneficii se magni pro merito facere et idem se velle sanctius custodire. Nec vero queunt præstantiore ullo modo fraternum erga dissidentes probare animum, quam si eis ad bonum recuperandum unum omnium maximum enixe subveniant. Quæ vero christiana fraternitatis affectio, in omni vigens Ecclesiæ memoria, præcipuam virtutem consuevit petere ex Deipara, tanquam fautrice optima pacis et unitatis. Eam sanctus Germanus Constantinopolitanus his vocibus orabat : *Christianorum memento, qui servi tui sunt : omnium preces*

commenda, spes omnium adjuva; tu fidem solida, tu ecclesias in unum conjunge (1). Sic adhuc est Græcorum ad eam obtestatio : *O purissima, cui datum accedere ad Filium tuum nullo metu repulsæ, tu eum exora, o sanctissima, ut mundo pacem impertiat et eamdem ecclesiis omnibus mentem adspiret; atque omnes magnificabimus te* (2). — Huc propria quædam accedit causa quamobrem nobis, dissentientium nationum gratia comprecantibus, annuat Maria indulgentius : egregia scilicet quæ in ipsam fuerunt earum merita, in primisque orientalium. Hisce multum sane debetur de veneratione ejus propagata et aucta : in his commemorabiles dignitatis ejus assertores et vindices, potestate scriptisve gravissimi; laudatores ardore et suavitate eloquii insignes : *Dilectissimæ Deo imperatrices* (3), integerrimam Virginem imitatæ exemplo, munificentia prosecutæ, ædes ac basilicæ regali cultu excitatæ. — Adjicere unum libet quod non abest a re, et est Deiparæ sanctæ gloriosum. Ignorat nemo augustas ejus imagines ex oriente, variis temporum casibus, in occidentem maximeque in Italiam et in hanc Urbem complures fuisse advectas : quas et summa cum religione exceperunt patres magnificeque coluerunt, et æmula nepotes pietate habere student sacerrimas. Hoc in facto gestit animus nutum quemdam et gratiam agnoscere studiosissimæ matris. Significari enim videtur imagines eas perinde extare apud nostros, quasi testes temporum quibus christiana familia omnino una ubique cohærebat, et quasi communis hæreditatis cara pignora : earumdem propterea aspectu, velut ipsa Virgine submonente, ad hoc etiam invitari animos ut illorum pie meminerint quos Ecclesia catholica ad pristinam in complexu suo concordiam lætitiamque amantissime revocat.

Itaque permagnum unitatis christianæ præsidium divinitus oblatum est in Maria. Quod quidem, etsi non uno precationis

(1) *Or. hist. in dormit. Deiparæ.*

(2) Men., V maii, *θεοτοκίον post od. IX de S. Irene V. M.*

(3) S. Cyrill. Alexandr. *de fide ad Pulcheriam et sorores reginas.*

modo demereri licet, attamen instituto Rosarii optime id fieri uberrimeque arbitramur. Monuimus alias, non ultimum in ipso emolumentum inesse, ut prompta ratione et facili habeat christianus homo quo fidem suam alat et ab ignorantia tutetur errorisve periculo : id quod vel ipsæ Rosarii origines faciunt apertum. Jamvero hujusmodi quæ exercetur fides, sive precibus voce iterandis, sive potissimum contemplandis mente mysteriis, palam est quam prope ad Mariam referatur. Nam quoties ante illam supplices coronam sacram rite versamus, sic nostræ salutis admirabile opus commemorando repetimus, ut, quasi præsenti re, ea explicata contuemur, quorum serie et effectu extitit illa simul Mater Dei, simul Mater nostra. Utriusque magnitudo dignitatis, utriusque ministerii fructus vivo in lumine apparent, si quis Mariam religiose consideret mysteria gaudii, doloris, gloriæ cum Filio sociantem. Inde profecto consequitur ut grati adversus illam amoris sensu animus exardescat, atque caduca omnia infra se habens, forti conetur proposito dignum se matre tanta beneficiisque ejus probare. Hac autem ipsa mysteriorum crebra fidelique recordatione quum ea non possit non jucundissime affici, et misericordia in homines, longe omnium matrum optima, non commoveri, idcirco diximus Rosarii precem peropportunam fore ut fratrum causam dissidentium apud ipsam oremus. Ad spiritualis maternitatis ejus officium proprie id attinet. Nam qui Christi sunt, eos Maria non peperit nec parere poterat, nisi in una fide unoque amore : numquid enim *divisus est Christus* (1)? Debemusque una omnes vitam Christi vivere, ut in uno eodemque corpore *fructificemus Deo* (2). Quotquot igitur ab ista unitate calamitas rerum funesta abduxit, illos oportet ut eadem mater, quæ perpetua sanctæ prolis fecunditate a Deo aucta est, rursus Christo quodammodo pariat. Hoc plane est, quod ipsa præstare vehementer optat; sertisque donata a nobis acceptissimæ precis, auxilia *vivificantis spiritus* abunde

(1) Cor. I, 13.
(2) Rom. VII, 4.

illis impetrabit. Qui, utinam miserentis matris voluntati obsecundare ne renuant, suæque consulentes saluti, boni audiant blandissime invitantem : *Filioli mei, quos iterum parturio, donec formetur Christus in vobis* (1). — Tali Marialis Rosarii virtute perspecta, nonnulli fuerunt decessores Nostri qui singulares quasdam curas eo converterunt ut per orientales nationes dilataretur. In primis Eugenius IV, Constitutione *Advesperascente,* anno data MCCCCXXXIX, tum Innocentius XI et Clemens XI, quorum auctoritate privilegia ampla Ordini Prædicatorum, ejus rei gratia, sunt attributa. Neque fructus desiderati sunt, Sodalium ejusdem Ordinis contendente solertia, iique extant multiplici et clara memoria testati : quanquam quidem rei progressibus diuturnitas et adversitas temporum non parum deinde offecit. Hac vero ætate idem Rosarii colendi ardor quem initio excitatum laudavimus, similiter per eas regiones animis multorum incessit. Quod sane Nostris quantum respondet inceptis, tantum votis explendis perutile futurum speramus. — Conjungitur cum hac spe lætabile quoddam factum, æque Orientem attingens atque Occidentem, eisdemque plane congruens votis. Illud spectamus propositum, Venerabiles Fratres, quod in pernobili Conventu Eucharistico, Hierosolymis acto, initium duxit, templi videlicet exædificandi in honorem Reginæ Sacratissimi Rosarii, idque Patræ in Achaia, non procul a locis ubi olim nomen christianum, ea auspice, eluxit. Ut enim a Concilio quod rei provehendæ curandoque operi probantibus Nobis constitutum est, perlibenter accepimus, jam plerique vestrum rogati collatitiam stipem omni diligentia in id submiserunt; etiam polliciti se deinceps non dissimiliter adfore usque ad operis perfectionem. Ex quo satis jam est consultum, ut ad molitionem quæ amplitudini rei conveniat, aggredi liceat : factaque est a Nobis potestas ut prope diem auspicalis templi lapis solemnibus cæremoniis ponatur. Stabit templum, nomine christiani populi, monumentum perennis gratiæ Adjutrici et Matri cælesti : quæ ibi et

(1) Gal. VI, 19.

latino et græco ritu assidue invocabitur, ut vetera beneficia novis usque velit præsentior cumulare.

Jam, Venerabiles Fratres, illuc unde egressa est Nostra redit hortatio. Eia, pastores gregesque omnes, ad præsidium magnæ Virginis, proximo præsertim mense, fiducia plena confugiant. Eam publice et privatim laude, prece, votis compellare concordes ne desinant et obsecrare Matrem Dei et nostram : *Monstra te esse matrem !* Maternæ sit clementiæ ejus, familiam suam universam servare ab omni periculo incolumem, ad veri nominis prosperitatem adducere, præcipue in sancta unitate fundare. Ipsa catholicos cujusvis gentis benigna respiciat; et vinculis inter se caritatis obstrictos, alacriores faciat et constantiores ad sustinendum religionis decus, quo simul bona maxima continentur civitatis. Respiciat vero benignissima dissidentes, nationes magnas atque illustres, animos nobiles officiique christiani memores; saluberrima in illis desideria conciliet et conciliata foveat eventuque perficiat. Eis qui dissident ex oriente, illa etiam valeat tam effusa quam profitentur erga ipsam religio, tamque multa in ejus gloriam et præclara facta majorum. Eis qui dissident ex occidente, valeat beneficentissimi patrocinii memoria, quo ipsa pietatem in se omnium ordinum, per ætates multas eximiam, et probavit et muneravit. Utrisque et ceteris, ubicumque sunt, valeat vox una supplex catholicarum gentium, et vox valeat Nostra, ad extremum spiritum clamans : *Monstra te esse matrem !*

Interea divinorum munerum auspicem benevolentiæque Nostræ testem, singulis vobis, cleroque ac populo vestro Apostolicam benedictionem peramanter impertimus.

Datum Romæ apud Sanctum Petrum die v Septembris anno MDCCCXCV, Pontificatus Nostri decimo octavo.

LEO PP. XIII.

LETTRE DE SA SAINTETÉ

AUX ARCHEVÊQUE ET ÉVÊQUES DE BELGIQUE.

Venerabilibus Fratribus Petro Lamberto S. R. E. Cardinali Goossens, archiepiscopo Mechliniensi ceterisque Belgii episcopis

LEO PP. XIII.

VENERABILES FRATRES, SALUTEM ET APOSTOLICAM BENEDICTIONEM.

Permoti Nos præcipua quadam in nationem vestram benevolentia, atque complurium rogatu civium adducti, peculiares curas ad catholicos Belgas gravi in re convertimus. Plane intelligitis quo spectemus : ad causam nempe *socialem*, quæ ardentius inter ipsos agitata sic sollicitat animos, ut allevationem a Nobis curationemque exposcere videatur. Res ardua per se ipsam est, majoribusque apud vos difficultatibus implicita : ad eam tamen accedere non renuimus, qua maxime parte cum religione et cum officio muneris Nostri necessario cohæret. Nam in hoc pariter institutorum genere, documenta sapientiæ christianæ, accomodate ad tempora et mores, jam pridem Nobis placuit impertire. Gratumque est commemorare non exiguam bonorum segetem et singulis et civitatibus inde partam, eamdemque spe præcipere in dies ampliorem. Etiam in catholicis Belgis, quorum sollertia ad hujusmodi instituta promovenda alacris in primis fuerat, fructus provenere; non adeo tamen ut justæ exspectationi, tam apta præsertim regione et gente, congruerent. Quidnam rei obstiterit, satis cognitum est. Quum enim ipsi, consiliis licet bonis impulsi, aliam alii de hisce rebus sentiendi

agendique rationem inierint, teneant; propterea factum, ut neque utilitatum expetita vis dimanare potuerit, neque catholicorum concordia integra permanere. — Hoc Nos ægre admodum ferimus dissensionis exemplum, novum quidem et male auspicatum apud catholicos Belgas; qui felicis animorum ac frugiferæ conjunctionis præclara specimina omni tempore ediderunt. Scilicet, ut facta repetamus non longinquæ memoriæ, luculenter id patuit in ea quæstione quæ vocata est *scholaris*. Tunc enim cujusvis ordinis catholicos quum admirabilis quidam concentus voluntatum generosaque virtus et actuosa inter se devinxisset, ejus maxime beneficio concordiæ successit res, cum dignitate religionis et adolescentiæ salute.

Jamvero pro vestra prudentia, Venerabiles Fratres, videtis ipsi, quam periculosas in offensiones greges vestros, distractis in diversa animis, proclive sit publice et privatim delabi; videtis, quam mature oporteat laborantibus rebus mederi. Nos autem, ut probe novimus quo studio exardescitis restituendæ firmandæque concordiæ, vos potissimum ad hoc appellamus officium, tam gloriosum Episcopo et sanctum : cujus quidem certiorem eventum vel ipsa suadet reverentia ampla quæ dignitati vestræ virtutique istic merito adhibetur. Quamobrem illud videtur optimum factu, vobisque vehementer commendatum volumus, ut simul in congressionem, quam proxime fieri possit, conveniatis. In ea, communicatis inter vos sententiis, licebit causam, quanta est, exploratius pleniusque cognoscere, ac meliora ad componendam præsidia deliberare. — Hæc enim causa non uno se modo recte considerantibus præbet. Attinet ea quidem ad bona externa, sed ad religionem moresque in primis attinet, atque etiam cum civili legum disciplina sponte copulatur; ut denique ad jura et officia omnium ordinum late pertineat. Evangelica porro justitiæ et caritatis principia a Nobis revocata, quum ad rem ipsam usumque vitæ transferuntur, multiplices privatorum rationes attingere necesse est. Huc accedunt quædam apud Belgas operum et industriæ, dominorum et opificum, omnino propriæ conditiones.

Sunt ista magni certe momenti consiliique, in quibus judicium elaboret ac diligentia vestra, Venerabiles Fratres; neque vero Nostra deesse vobis consilia in re præsenti sinemus. — Ita vobis, congressione peracta, minus operosum erit atque erit tutius, in vestra quemque diœcesi remedia et temperamenta pro hominibus locisque opportuna decernere. Quæ tamen ipsa sic a vobis dirigi, civibus idoneis adjuvantibus, oportebit, ut eo amplius valeant inter catholicos totius nationis communiter; ut videlicet catholicorum actio, iisdem profecta initiis, iisdemque viis, quoad fieri possit, deducta, explicetur ubique una, propterea que et honestate præstet et robore vigeat et solidis redundet utilitatibus. Nequaquam vero id secundum vota fiet, nisi catholici, quod maximopere inculcamus, propriis ipsorum opinionibus studiisque posthabitis, ea studeant unice impenseque velint quæcumque verius ad commune bonum conducere videantur. Hoc est, efficere ut religio honore præcellat suo, virtutemque diffundat insitam, rei quoque civili, domesticæ, œconomicæ mirifice salutarem : ut in auctoritatis publicæ libertatisque, christiano more, conciliatione, stet incolume a seditione regnum ac tranquillitate munitum : ut bona civitatis instituta, maxime adolescentium scholæ, in melius provehantur; meliusque sit commerciis atque artibus, ope præsertim societatum, quæ apud vos numerantur vario proposito multæ, quæque augeantur optabile est, modo religione auspice et fautrice. Neque illud est ultimum, efficere ut qua plane decet verecundia obtemperetur summis Dei consiliis, qui in communitate generis humani esse jussit classium disparitatem et quamdam inter ipsas ex amica conspiratione æquabilitatem : ita, neque opifices observantiam et fiduciam ullo modo exuant in patronos, neque ab his quidquam erga illos desit justæ bonitatis curæque providæ. — His præcipuis rerum capitibus commune continetur bonum, cujus adeptioni danda opera est : hinc mortalis vitæ conditioni solandæ non vana fomenta suppetunt, ac merita parantur vitæ cælestis. Quam christianæ sapientiæ disciplinam si catholici studiosius adamare atque exemplo roborare suo insistant, illud etiam faci-

lius eveniet, quod est in spe, ut qui falsa opinione vel simulata rerum specie decepti, ab æquo rectoque deflexerant, tutelam et ductum Ecclesiæ quærant resipiscentes.

Nemo sane erit catholicus, æque religionis patriæque diligens, qui consultis prudentiæ vestræ non placide acquiescere velit pleneque obsequi : hoc penitus persuaso, optima quæque rerum incrementa, si sensim ac moderate inducta, tum vere ad stabilitatem fore majoremque esse in modum profutura. — Interea, quoniam incommodi quod dolemus ea gravitas est, quæ cunctationem remedii non patiatur, hoc ipsum a sedatione animorum ducimus inchoandum. Quapropter, Venerabiles Fratres, catholicos Nostro nomine hortemini et admoneatis velimus, ut jam nunc de rebus hujusmodi, sive per conciones sive per ephemerides similiave scripta, omni inter se controversia et disceptatione prorsus abstineant, eoque magis mutuæ parcant reprehensioni, neve ausint legitimæ potestatis judicium prævertere. Tum vero ad optatum rei exitum omnes unis animis et fraternis quam poterunt diligentiam et operam vobiscum conferre nitantur; præcedatque Clerus, ejus maxime est ad novitates opiniomum se habere caute, mitigare religione et conciliare animos, de officiis christiani civis commonere.

Illustrem Belgarum gentem singulari Nos caritate et cura jam diu complectimur; vicissim ab ipsa, cujus in anima religio calet avita, obsequii pietatisque complura oblata sunt testimonia. Ista igitur hortamenta et jussa, quibus eumdem animum libuit confirmare, minime dubium quin catholici filii Nostri eadem voluntate accepturi sint religiosissimeque perfecturi. Neque enim profecto id unquam committent, ut quando, ex diuturna suæ concordiæ laude, eo religionis statu publice utuntur, quem sibi talem plus una natio exoptet, hunc ipsi deminuisse improvidi discordia sua et labefactasse videantur. At vero id potius conjunctissimi agent ut consilia viresque omnes adversus *Socialismi* pravitatem convertant, a quo mala et damna maxima impendere perspicuum est. Nihil siquidem ille cessat in religionem et in rem publicam turbulenter moliri; humana æque ac

divina miscere jura, atque evangelicæ providentiæ excidere beneficia quotidie contendit. Calamitatem tantam sæpenumero vox Nostra graviterque est persecuta; quod satis testantur præscripta et monita, quæ in Litteris ipsis *Rerum novarum* tribuimus. Itaque huc boni omnes, nullo partium discrimine, animos intendant oportet : ut nimirum pro christiana veritate, justitia, caritate legitime propugnantes, sacras Dei sustineant patriæque rationes, unde salus et felicitas publica efflorescit.

Quarum rerum fiduciam et expectationem æquum est consilio præcipue sollertiaque vestra Nos velle innixam; propterea larga vobis divinæ opis præsidia implorantes, Apostolicam benedictionem vobismetipsis et clero cujusque ac populo peramanter impertimus.

Datum Romæ apud Sanctum Petrum die x Julii anno MDCCCXCV Pontificatus Nostri decimo octavo.

LEO PP. XIII.

S. CONGREGATIO CONCILII.

NOVARIEN.

FUNERUM.

Die 22 Junii 1895.

In plenariis Comitiis diei 27 Maii 1893, S. Congregationi a quodam parocho diœcesis Novariensis oblata fuit quæstio, scilicet : cuinam parochorum jus competeret associandi defunctorum cadavera quæ per viam ferream transvehuntur in civitatem, quæque a loco ubi hæc via consistit, vulgo *stazione*, ad publicum cœmeterium efferri debeant. Et placuit rescribere : *Quoad defunctos qui habebant domicilium in civitate, vocandum esse parochum respectivæ parochiæ : quoad ceteros audiantur in scriptis capitulum cathedralis ecclesiæ et parochi ejusdem civitatis.*

Ordinarius diœcesis, vestra jussa faciens, exquisito voto Capituli et parochorum urbanorum, eorum deductiones S. Congregationi remisit. Porro ex decem parochis, quot habentur in ea civitate, novem conveniunt cum Capitulo, cujus voti summa hæc est.

Observat Capitulum in primis ex ipso libello parochi contradicentis desumi quod hac super re non existant Novariæ veræ ac legitimæ consuetudines. Deinde adnotat nullum argumentum deduci posse ex transitu funeris cum pompa per territorium parœciæ, in quo sita est *statio* viæ ferreæ, tum quia hujusmodi transitus fit etiam necessario per territorium aliarum parœciarum ut cœmeterium peti possit, tum quia id nullo in pretio

habitum fuit a Sacra Congregatione in decernenda prima quæstionis parte. Præterea perpendit cadavera transvehi e loco in quo mors secuta fuit ad civitatem generatim ex voluntate consanguineorum defuncti qui Novariæ morantur, ac idcirco tenet ex hoc facto erui locum habere electionem sepulturæ apud eosdem consanguineos, et consequenter in parœcia ubi isti degunt. Hinc opinatur Capitulum, sive potius illius delegati qui votum exararunt, jus ducendi funus pro sepultura defunctorum qui in civitate domicilium non habebant spectare ad parochum in cujus parœcia domicilium habent defuncti consanguinei.

Nonnulli ex parochis in exaratis votis cum Capitulo consentientes, paulisper quæstionem ampliantes, opinantur parentibus, consanguineis, affinibus vel ipsis amicis licere vocare parochum quemcumque velint, etiam non sui domicilii ad associandum cadaver defuncti sui consanguinei aut amici; ea præcipue de ratione, quia pro defuncto utuntur jure eligendi sepulchrum, et ad hoc exercendum jus tacite aut expresse præsumuntur delegati.

Parochus qui a communi voto dissentit, ita ad quæsitum respondendum censet : *Parochus illius parœciæ intra cujus fines statio viæ ferreæ sita est, jure sit vocandus et semper.*

Quæ juris communis sunt, jam expensa fuerunt in præterito folio, quod vos precor pro sua benignitate resumere.

In novam quæstionis formam liceat tantum animadvertere quæstionem eo demum spectare, ut decernatur an cadavera defunctorum civitati extraneorum associare ad Capitulum pertineat, vel potius ad aliquem ex parochis. Capitulum enim Ecclesiæ Cathedralis fundatam habet in jure intentionem ad eos tumulandos quos sua speciali jurisdictione non complectuntur ceteri parochi. — Ex adverso parochus a consanguineis invitatus cadaveris associationem sibi vindicat *jure electæ sepulturæ*. Re quidem vera jus commune recognoscit fidelibus jus sibi eligendi sepulturam, ejusdemque juris exercitium aliis *expresse* mandandi : ex cap. 13, *De test.* Imo pater eligit pro filiis impuberibus sepulturam quasi *præsumpto mandato;* ex cap. 7, *De sepult.* et 4 h. t. in VI. Quod vero *præsumptum* mandatum ad

sepulturam eligendam in consanguineis et affinibus propinquioribus admitti possit, non videtur omnino a jure alienum; an admitti possit etiam in amicis, decernet sapientia vestra.

Interim advertere præstat quod in suis votis parochi testantur de more fere communi et pacifico in sua regione ut hujusmodi associationes fiant a parochis invitatis a familia defuncti; casus vero invitationis factæ a defuncti amicis, plane debet esse insuetus et perrarus.

Sed quocumque in casu quænam tenenda sit regula, deliberet Prudentia Vestra.

Quare, etc.

La S. Congrégation a répondu :

Quatenus non constet de sepultura legitime electa, nec cadaver ad parochiam domicilii deferri debeat, jus funerandi spectare ad ecclesiam cathedralem, salvis conventionibus particularibus in singulis casibus.

Ainsi que le rappelle formellement l'exposé qui précède, c'est pour la seconde fois que cette cause revient devant la S. Congrégation du Concile; nos lecteurs trouveront dans la *Revue* (tome XXV, page 475 et seq.) le *folium* précédent, et la décision qui l'a suivi. Ils savent que la question avait été posée en ces termes : Quand le corps d'un défunt est amené par le chemin de fer pour recevoir sa sépulture dans une ville qui contient plusieurs paroisses, les parents du défunt ont-ils le droit d'appeler indistinctement un curé quelconque de la ville, ou bien doivent-ils recourir, pour les funérailles, au curé dans la paroisse duquel se trouve la *station* du chemin de fer ? La première fois, la S. Congrégation avait distingué entre les défunts qui ont leur domicile dans la ville, et avait décidé qu'il faut appeler pour ceux-ci le curé de leur paroisse; elle avait différé sa réponse pour

les autres et demandé par écrit l'avis du Chapitre et de tous les curés de la ville. Nos lecteurs ont maintenant cette réponse sous les yeux.

Comme nous le faisons toujours, nous voulons tirer les conclusions qui nous paraissent se dégager de ces deux décisions réunies. Sans aucun doute ce sont des décisions particulières, et nous n'avons pas manqué de le faire observer en rapportant la réponse de 1893; nous répétons aujourd'hui cette observation : mais ces décisions particulières sont fondées sur le droit et nous semblent assez claires pour légitimer nos conclusions.

1° Avant tout, il nous faut insister sur une observation présentée dans les deux *folia* de 1893 et de 1895; c'est qu'il n'y a, à Novare, ni statut diocésain ni coutume qui tranche le cas proposé à la S. Congrégation : il est permis de penser que les statuts ou la coutume eussent été pris en considération, à moins d'être absolument contraires au droit. En effet, la décision que nous venons de mettre sous les yeux de nos lecteurs excepte en termes exprès les conventions contraires : « salvis conventionibus particularibus in singulis casibus. »

2° On peut aussi déduire de ces deux décisions que le curé sur la paroisse duquel se trouve la gare ne peut, de ce fait, revendiquer aucun droit. Cette conclusion est importante, plus importante que les autres propositions particulières que l'on peut appuyer sur les décisions de Novare; en effet, les conflits qui peuvent naitre de la situation particulière des villes qui jouissent d'un chemin de fer, ont surtout pour origine les réclamations du curé qui a la gare dans sa paroisse. Or, les deux décisions de Novare n'attribuent à ce curé aucun droit, et cependant la S. Congrégation était formellement interrogée sur ce point : Peut-on recourir pour les funérailles à tout curé de la ville indistinctement,

ou faut-il s'adresser au curé qui a la gare sur le territoire de sa paroisse?

3° Pour le surplus, les décisions sont basées uniquement sur le droit commun : après avoir décidé que le curé qui a la gare sur sa paroisse n'a aucun droit de ce chef, après avoir réservé les statuts, coutumes ou conventions particulières, la S. Congrégation répond en réservant le cas de l'élection légitime de sépulture; puis elle déclare qu'il faut appeler le curé du domicile du défunt; enfin, si le défunt n'a point de domicile dans la ville, elle déclare qu'il appartient au Chapitre de procéder aux funérailles. C'est le droit commun, tel que les auteurs l'entendent et que les décisions précédentes l'établissent.

S. CONGR. INDULGENTIARUM.

PRIVILÈGES ET INDULGENCES

DES OBLATS SÉCULIERS DE L'ORDRE DE S. BENOÎT.

Nos lecteurs se rappellent que la *Revue* a publié tout dernièrement (1) une décision de la S. Congrégation des Indulgences, en date du 15 janvier 1895, concernant les Oblats séculiers de l'Ordre de S. Benoît. Il y est dit que ces Oblats sont en réalité des tertiaires séculiers; en conséquence, que les décisions du 31 janvier 1893 et du 21 juin de la même année leur sont applicables, c'est-à-dire qu'ils ne peuvent être en même temps tertiaires d'un autre Ordre et que ceux qui auraient précédemment donné leur nom à un autre Tiers-Ordre sont tenus d'opter et de choisir celui auquel ils appartiendront désormais. Mais on avait posé à la S. Congrégation une autre question encore : « Les Oblats séculiers de S. Benoît ont-ils droit à la Bénédiction plénière dont le Souverain Pontife Léon XIII a déterminé la formule pour les tertiaires séculiers par décret du 7 juillet 1882? » La S. Congrégation a répondu : « *Negative absque speciali privilegio.* » Nous avons eu en effet bien des fois l'occasion d'expliquer que les différents tiers-ordres ne jouissent pas entre eux de la communication des privilèges et indulgences; par conséquent, pour qu'un tiers-ordre ait droit à la Bénédiction avec indulgence plé-

(1) Plus haut, page 126.

nière, il faut que le privilège lui en ait été spécialement concédé. De même, il faut une concession spéciale pour la Bénédiction au nom du Souverain Pontife, et pour toute indulgence. On vient de demander, pour les tertiaires de S. Benoît, ces différents privilèges; voici le Rescrit de concession :

D. Romaricus Frugi, Ordinis S. Benedicti et Abbas Generalis Congregationis Cassinensis primitivæ observantiæ, ad S. Pedis osculum provolutus, humiliter exponit quod, per declarationem authenticam S. Congregationis Indulgentiarum sub data die 15 januarii 1895, Institutum Oblatorum sæcularium S. Benedicti, canonice in ecclesiis suæ Congregationis erectum, fuit recognitum æquivalere Institutis aliorum Ordinum Religiosorum, et proinde subjacere legibus a S. Sede statutis, præsertim, quatenus eadem persona pluribus tertiis Ordinibus adscribi non possit.

Proinde juxta has dispositiones Institutum Oblatorum sæcularium S. Benedicti versaretur in pejori conditione ac ceteri tertii Ordines, si privaretur iis gratiis et indulgentiis, quæ generatim aliis conceduntur.

Quapropter Orator humiliter exorat S. V. ut extendere dignetur ad prælaudatum Institutum Oblatorum sæcularium S. Benedicti sequentes gratias et indulgentias jam a S. Sede aliis Ordinibus religiosis concessas.

1° Absolutio in articulo mortis juxta formulam præscriptam a Benedicto XIV in Const. *Pia Mater*.

2° Benedictio Papalis bis in anno juxta formulam Benedictinam.

3° Benedictio cum plenaria indulgentia in sequentibus diebus : in Festo Purificationis B. M. V.; in Festo SS. Apostolorum Petri et Pauli; in Festo Exaltationis S. Crucis, vel, in casu impedimenti, in Dominicis hos dies festos immediate sequentibus.

Et Deus....

S. Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, utendo facultatibus a SSmo Domino Nostro Leone PP. XIII

sibi specialiter tributis, Oblatis sæcularibus Ordinis S. Benedicti vere pœnitentibus, coufessis ac sacra synaxi refectis, et aliquo temporis spatio ad mentem Sanctitatis Suæ pie orantibus clementer elargita est :

I. Ut una simul coadunati in aliqua ecclesia vel publico sacello, in quo congregari consuescunt, ab eorumdem Moderatore accipere valeant Benedictionem nomine Summi Pontificis cum adnexa plenaria indulgentia, adhibita formula jam statuta a S. M. Benedicto PP. XIV, in litteris Encyclicis quæ incipiunt *Exemplis Prædecessorum*, sed nonnisi bis in anno et sub conditione quod hæc benedictio neque in eodem die, neque in eodem loco impertiatur, ubi eam impertit Episcopus.

II. Ut sive uti supra congregati possint ab eorum Moderatore, sive etiam privatim a proprio confessario in actu confessionis, accipere absolutionem seu Benedictionem cum adnexa plenaria indulgentia diebus festis uti infra : 1° Purificationis B. M. V.; SS. Apostolorum Petri et Pauli; nec non Exaltationis S. Crucis, adhibita formula præscripta pro tertiariis sæcularibus, per Apostolicas Litteras in forma Brevis, quæ incipiunt *Quo universi*.

Tandem :

III. Ut in mortis articulo valeant suscipere absolutionem cum adnexa item plenaria indulgentia a quocumque Sacerdote sive sæculari, sive Regulari, servatis ritu et forma a Const. S. M. Benedicti PP. XIV, quæ incipit *Pia Mater* præscriptis, addito tantum ad *Confiteor* nomine Sancti proprii Fundatoris, iis adimpletis piis operibus quæ ad plenariam indulgentiam acquirendam ab eadem Pontificis Constitutione præscribuntur.

Præsenti in perpetuum valituro absque ulla Brevis expeditione, contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ e Secretaria ejusdem S. Congregationis die 27 Aprilis 1895.

FR. IGNATIUS CARDINALIS PERSICO PRÆF.

ALEXANDER ARCHIEPISCOPUS NICOPOL., *Secretarius*.

Les oblats séculiers de l'Ordre de S. Benoît ont donc, comme les tertiaires de S. François et autres, et sous les mêmes conditions, le privilège de la Bénédiction Papale deux fois par an, ceux de la Bénédiction *in articulo mortis*, et enfin de la Bénédiction avec indulgence plénière aux trois fêtes de la Purification, des SS. Apôtres Pierre et Paul et de l'exaltation de la Sainte Croix. On remarquera les termes dans lesquels ce dernier pouvoir est donné : il est dit qu'ils peuvent recevoir la Bénédiction « sive uti supra congregati ab eorum Moderatore, sive etiam privatim a proprio confessario in actu confessionis. » Si l'on veut bien admettre que la S. Congrégation n'a pas eu l'intention d'accorder aux Oblats Bénédictins moins qu'aux autres Tertiaires, il est impossible de ne pas se demander si l'opinion qui reconnaît aux tertiaires le droit de recevoir cette Bénédiction « privatim extra sacramentalem confessionem, » est bien fondée. Ce n'est pas le moment d'engager une discussion sur ce point; mais cette remarque devait être faite.

S. R. ET U. INQUISITIO.

DÉCISION SUR UNE NULLITÉ DE MARIAGE.

Parisiis, die 22 Martii 1895.

Eminentissime et Reverendissime Domine Colendissime,

Quidam Adrianus La..., e Diœcesi N... oriundus, Parisiis vero nunc domicilium habens, dum anno 1876 militiæ vacaret, ob restituendam valetudinem trimestrales vacationes ab auctoritate militari obtinuit. Parisios petiit, ibique quamdam Camillam Lé.... cognovit, quacum matrimonium contrahere, ipsa impellente, decrevit. Cum vero lex non sinat milites actualiter exercitui adscriptos matrimonio copulari, communi consilio Londinum petierunt præfati Adrianus et Camilla, ibique matrimonium coram Protestantico ministro, absque ulla Parochi delegatione, contraxerunt, more regionis. Certissimum est autem eos neque domicilium neque quasi-domicilium Londini acquisivisse, sed nec acquirere voluisse, cum ad octo tantum dies a Parisiis abfuerint, et Adrianus ad castra remeare deberet, post paucos dies. Statim ac servitio militari solutus est, matrimonium in Anglia celebratum transcriptum fuit, curantibus conjugibus, in *Status civilis*, ut aiunt, registris ; at de religioso matrimonio coram Deo et Ecclesia non curaverunt, aut saltem nihil actum est hunc in finem. Mox inter eos orta sunt jurgia et dissensiones ; divortium civile petitum et obtentum est a viro, qui etiam alii mulieri nupsit civiliter. Nunc autem Adrianus, diuturno modo laborans, a quo eum salvum fore non speratur, ut propriæ conscientiæ et susceptæ prolis legitimitati consuleret, causam nullitatis coram hac curia instituit, quæ sub die

19 Martii nuper edixit : *Constare de nullitate matrimonii inter Adrianum La.... et Camillam Le.... Londini, die quinta Decembris 1876 celebrati, ex defectu formæ Tridentinæ.*

Ab hac sententia matrimonii Defensor appellare debuit ad Sanctam Sedem, cum hic non sit casus, in quo, juxta Decretum anni 1889, ipsi liberum sit una sententia nullitatis contentum esse, data nullitatis matrimonii evidentia. Cum vero facta causæ certa et probata sint, et ex alia parte urgeat necessitas providendi misero statui Adriani graviter ægrotantis, satius duxi ad hanc Supremam S. Inquisitionis Congregationem recurrere, ut absque mora sententia hujus curiæ confirmetur, nedum ad S. Congregationem Concilii acta transmittam.

Facta, ut dixi, certa sunt : vix per octo dies sponsi, qui certissimo hic in Galliis domicilium retinebant, in Anglia manserunt; nulla delegationis petitio aut concessio; sed nec ulla deinde matrimonii hic celebratio; cum præsertim nullitatem ne suspicarentur quidem sponsi. Una est difficultas, quoad meritum causæ, quam movit unus e Consultoribus adhibitis; hic nempe, etsi fateatur invalidum esse matrimonium, quod in loco, ubi Tridentinum Decretum non viget, contrahitur ab iis qui eo se conferunt in fraudem, ad tramites celebris Responsionis Urbani VIII ad Archiepiscopum Coloniensem, tamen vult eamdem fraudem necessario verti circa legem *canonicam*, id est ut contrahentes expresse intendant se subtrahere necessitati contrahendi coram Parocho et testibus; atqui prosequitur, in casu, Adrianus et Camilla in Angliam se contulerunt quidem, nec ibi domicilium aut quasi domicilium acquisierunt; at non egerunt in fraudem legis *canonicæ*, bene quidem in fraudem legis *civilis* aut potius *militaris*; unde, concludit, in casu non satis constare de nullitate. Qua non obstante, curia pro nullitate judicium protulit, cujus confirmationem vel infirmationem quam citissime præstolatur ab hac Suprema Congregatione, ut urgenti necessitati in qua versatur actor, provideatur.

Interim..., etc.

Le Saint-Office a répondu :

Eminentissime Princeps,

In Congregatione Generali habita feria IV die 3 currentis mensis, expensis quæ ab Eminentiæ Tuæ Generali Vicario litteris datis die 22 Martii p. p. referuntur circa causam nullitatis matrimonii inter Adrianum La... et Camillam Lé..., Eminentissimi Domini Cardinales una mecum Inquisitores Generales, probante SSmo Domino Nostro, decreverunt :

Juxta exposita, attentis peculiaribus circumstantiis, casum comprehendi in Decreto fer. IV, 6 Junii 1889 ; ideoque appellationem a Defensore vinculi interpositam non esse attendendam.

Quod dum ad Eminentiæ Tuæ notitiam deferre propero, impensos altissimæ existimationis meæ sensus Eminentiæ Tuæ testatos volo, cui manus humillime deosculor.

Eminentiæ Tuæ

Romæ, ex Ædibus S. Officii, die 6 Aprilis 1895.

Humillimus addictissimus servus verus

R. CARD. MONACO.

I. Ainsi, la S. Inquisition prononce, contrairement au sentiment adopté à Paris, que le cas ci-dessus exposé est compris dans le décret de 1889, et par conséquent qu'une seconde sentence n'est pas nécessaire. En effet, le décret de 1889 statue positivement que le mariage peut être déclaré nul avec l'intervention du Défenseur du lien, mais sans seconde sentence, « quando agitur de impedimento clandestinitatis in locis ubi decretum Tridentinum *Tametsi* publicatum est, vel uti tale diu observatur. » Cette dernière incidente ne se rencontre point dans le rescrit adressé le 5 septembre 1888 à Monseigneur l'Évêque d'Angoulême ; on y prononce simplement que l'Évêque peut porter une sentence définitive « dummodo agatur de impedimentis consanguinitatis, affinitatis ex copula licita, cognationis spiritualis, ligaminis, disparitatis cultus, et clandestinitatis. » Faut-il

croire que l'addition de l'incidente : *in locis ubi Decretum Tridentinum Tametsi*, etc., ait eu pour but de restreindre la faculté accordée aux seuls mariages contractés dans les lieux soumis au décret de Trente? Ou bien encore faut-il comprendre que, seuls, les Ordinaires des pays où le décret est en vigueur, peuvent se prononcer sur la nullité d'un mariage *ex capite clandestinitatis?* Nous ne saurions le croire. Il nous semble que ces mots sont une simple explication et n'ont pas pour but d'apporter la moindre restriction à la faculté concédée. C'est ainsi que, au lieu de se borner à exprimer les empêchements comme en 1888, le décret général de 1889 donne des explications pour les deux empêchements de disparité de culte et de lien, et dit : « Quando agitur de impedimento disparitatis cultus, et evidenter constat unam partem esse baptizatam et alteram non fuisse baptizatam; quando agitur de impedimento ligaminis et certo constat primum conjugem esse legitimum et adhuc vivere; » mais on ne dira pas que ces termes renferment une restriction.

D'autres voudront peut-être faire remarquer que le décret porte les mots *attentis peculiaribus circumstantiis*, et demanderont si cette clause est bien d'accord avec l'interprétation donnée ci-dessus du décret de 1889? Ne supposerait-elle point que, en soi, le cas de clandestinité dont il s'agit n'est pas compris dans ce décret, comme on l'a d'ailleurs pensé à Paris, et que c'est seulement par exception et à raison des circonstances particulières du cas, par exemple de l'urgence, qu'on veut bien l'y faire rentrer. Pas le moins du monde; l'urgence ne peut avoir pour conséquence de faire tomber sous les termes du décret de 1889 un cas qui n'y est pas compris par lui-même : le décret est ce qu'il est, et une circonstance extrinsèque ne saurait en modifier la portée. Si la S. Inquisition avait fondé sa décision sur l'urgence du

cas, elle eût pris une autre voie : elle eût confirmé la sentence de Paris et n'eût pas pris ce moyen détourné de répondre que le cas est compris dans le décret de 1889.

Nous pouvons bien dire au contraire que les mots *attentis peculiaribus circumstantiis* sont en parfait accord avec l'interprétation que nous avons donnée. Tous les cas de consanguinité ou d'affinité « ex copula licita », de parenté spirituelle, de lien, de disparité de culte ou de clandestinité ne sont pas compris dans le décret de 1889, de telle sorte qu'il soit toujours permis de les terminer par une sentence définitive et sans appel : dès qu'il ne conste pas, par des documents certains et authentiques ou au moins par des arguments certains, que l'empêchement existe et n'a jamais été levé par une dispense, le cas doit être jugé suivant les formes prescrites par la Constitution *Dei miseratione*. Il faut donc que le cas présente ces circonstances spéciales pour que le décret de 1889 soit applicable, et c'est ce que la S. Inquisition a décidé dans le cas de Paris : « juxta exposita, attentis peculiaribus circumstantiis, casum comprehendi, *etc.* »

II. Il était bon de faire ces réflexions préliminaires, pour déterminer le vrai sens du décret de 1889. Mais la réponse de la S. Congrégation suggère une autre observation qui n'est pas sans importance. Elle a jugé *juxta exposita,* cela est vrai ; elle n'a pas demandé plus de preuves que n'en contient l'exposé ; mais cet exposé est très complet, et, pour répondre comme elle l'a fait, il a bien fallu que la S. Congrégation jugeât que les faits sont très clairs, et qu'il conste évidemment de la nullité du mariage. Par conséquent :

1° Il n'y a pas à s'arrêter à la distinction ou à l'objection proposée par un des Consulteurs de Paris, à savoir que les deux fiancés n'ont pas agi « in fraudem legis canonicæ », mais « in fraudem legis civilis » ; en d'autres termes, que les

deux contractants se sont rendus en Angleterre, non pas pour se soustraire à la présence du propre curé et des témoins, mais pour se soustraire aux prescriptions de la loi civile française qui défend le mariage à un militaire. Les contractants sont allés en Angleterre pour contracter un vrai mariage, qu'ils ne pouvaient contracter dans le lieu de leur domicile, et cela suffit.

2° La *Revue* a eu l'occasion de citer le décret du 5 Septembre 1626, confirmé par les Souverains Pontifes Urbain VIII et Benoît XIV, qui fait loi sur cette matière; il y a lieu de le rappeler ici :

I. An incolæ, tam masculi quam fœminæ, loci, in quo Concilium Tridentinum in puncto matrimonii est promulgatum, transeuntes per locum, in quo dictum Concilium non est promulgatum, retinentes idem domicilium, valide possint in isto loco matrimonium sine parocho et testibus contrahere?

II. Quid, si eo prædicti incolæ, tam masculi quam fœminæ, solo animo sine parocho et testibus contrahendi se transferant, habitationem non mutantes?

III. Quid, si iidem incolæ, tam masculi quam fœminæ, eo transferunt habitationem illo solo animo, ut absque parocho et testibus contrahant?

Sacra Congregatio resp. Ad I et II. *Non esse legitimum matrimonium inter sic se transferentes, ac transeuntes cum fraude.*

Ad III vero dubiorum hujusmodi : *Si domicilium vere transferatur, matrimonium esse validum.*

On voit que la S. Congrégation ne distingue que deux catégories : ceux qui, avant de contracter mariage dans un lieu où le Concile de Trente n'est pas promulgué, y contractent domicile ou quasi-domicile, et elle prononce que leur mariage est valide; et ceux qui, sans prendre cette précaution et tout en gardant leur domicile ancien, contractent

mariage immédiatement; pour ceux-là, elle déclare leur mariage invalide, parce que « transierunt cum fraude ».

Une Instruction du Saint-Office en date du 7 juin 1867 aux Évêques d'Angleterre et des États-Unis d'Amérique, donne absolument le même enseignement :

Sæpe ad hanc Sedem Apostolicam delatæ sunt controversiæ de illorum matrimoniis, qui, cum pertineant ad loca in quibus publicatum est Decretum Concilii Tridentini de clandestinitate, ad locum se conferunt in quo illud publicatum non est, ut liberius ibi possint maritali fœdere conjungi citra illas difficultates quibus in patria præpediuntur.

Certum quidem est, perrara ea fore matrimonia de quibus hic agitur, si canonicæ præscriptiones de quasi domicilio ab iis qui e loco profecti, ubi lex Tridentina de clandestinitate viget, ad eum pergunt ubi non viget, diligenter accurateque servari contingeret. Perspectum enim tibi exploratumque est quod a S. Congregatione Concilii jampridem definitum et Summi Pontificis Urbani VIII auctoritate confirmatum est in Brevi quod incipit *Exponi Nobis*, et rogatu Archiepiscopi Coloniensis editum fuit die 14 Augusti anno 1627. Juxta ea quæ in hoc Decreto sanciuntur, qui domicilium habent et retinent in loco ubi Tridentina lex viget, nisi ibi nedum habitationem sed etiam vere domicilium fixerint, quo fraudem, si quæ intercesserit, purgare omnino debeant, nequeunt matrimonium valide inire in loco ubi non viget... (1).

Une autre Instruction du Saint-Office, du 14 décembre 1859, sans être aussi explicite, contient cependant le principe qui doit conduire à la même solution :

Facta semel promulgatione (legis Tridentinæ), lex territorium afficit, et, adæquate loquendo, localem et personalem esse in

(1) Vid. Collectanea S. C. de Propaganda Fide, n. 1407.

confesso est apud omnes : quatenus localis afficit territorium, eosque qui ibi matrimonio jungendi sunt obligat; quatenus vero personalis est, obligat qui domicilium vel quasi domicilium habentes in loco ubi Tridentinum Decretum promulgatum est et viget, in altero ubi illud non viget contrahere vellent... (1).

Les décisions particulières sont conformes aux Instructions générales; en voici une de 1835 :

Duo catholici Diœcesis Quebecensis nonnihil impedimenti obesse animadvertentes ne matrimonium contrahant, in fraudem legis ad illud ineundum coram magistratu pergunt ad Fœderatæ Americæ Septentrionalis ditiones, quibus in regionibus facta numquam est Tridentini decreti *Tametsi* promulgatio. Ratumne habendum est matrimonium hujusmodi?

Resp. — Ratum, si conjuges transferant etiam domicilium; irritum, si primum domicilium retineant. Lubet hic resolutiones a S. Concilii Congregatione tribus dubiis datas afferre, ex quibus patet apertissime quænam sit Ecclesiæ mens circa hos similesve casus. Quæsitum itaque fuit : « An incolæ, tam masculi quam fœminæ..., *etc.* (2) »

Et on cite la réponse de 1627, rapportée plus haut. La S. Congrégation du Concile a rendu de nombreuses décisions particulières dans le même sens; citons seulement les causes Gratianopolitana, 3 apr. 1841, Comen seu Mediolanen, 5 dec. 1863, Atrebaten seu Cameracen, 16 jun. 1866, et Parisien, 26 jun. 1873; on trouvera même dans la cause Comen la mention de la plupart des autres décisions sur cette question. Il n'est donc pas étonnant que la S. Inquisition se soit prononcée comme elle l'a fait dans le cas d'Adrien La... et de Camille Lé....

Avouons pourtant que tous n'entendent pas la décision

(1) *Ibid.*, n. 1403.

(2) *Ibid.*, n. 1402, ad 9.

d'Urbain VIII de la même manière. Tous admettent bien que ceux qui passent d'un pays où la loi de Trente est en vigueur dans un autre où elle n'est pas obligatoire et qui y acquièrent domicile ou quasi-domicile, sont déliés de cette loi et peuvent y contracter mariage « absque parocho et testibus », ainsi que le déclare la S. Congrégation dans sa réponse *ad III*. On reconnaît encore assez généralement que ceux qui gardent domicile dans un pays soumis au décret *Tametsi* et passent dans une région où il n'est pas obligatoire uniquement pour y contracter sans acquérir domicile ni quasi-domicile, ne sont pas déchargés de la loi, et que leur mariage ainsi contracté est nul, parce qu'il y a fraude, ou si l'on aime mieux, qu'ils agissent « in fraudem legis ». Mais il est des canonistes très sérieux qui regardent comme exempt de fraude et par conséquent comme valide le mariage contracté dans un lieu non soumis au Concile de Trente par des personnes qui y sont venues sans intention d'y acquérir domicile ou quasi-domicile, mais aussi sans intention de se marier clandestinement; et ils donnent pour raison de leur sentiment que le mariage est un contrat et comme tel suit les lois du pays où l'on se trouve, et, de plus, qu'il n'y a, en pareil cas, aucune fraude.

Ces auteurs n'entendent pas comme nous l'avons expliqué le décret d'Urbain VIII. Ils croient que la réponse au premier et au second doute réunis, renferme une distinction, et que ces paroles : « Non esse legitimum matrimonium inter sic se transferentes, ac transeuntes cum fraude », condamnent les mariages signalés dans ces doutes quand il y a fraude, mais non quand il n'y en a aucune.

En exposant cette opinion, Mansella (1) nomme ses principaux auteurs; nous nous contentons de le citer : « Si iidem

(1) *De impedimentis matrimonium dirimentibus, etc.*, page 144.

incolæ *(incolæ loci in quo Tridentinum decretum receptum est)* in locum a Tridentina obligatione exemptum se conferunt sine intentione domicilii aut quasi-domicilii ibidem figendi, *non tamen cum fraude*, id est *intentione celebrandi clandestine*, valide ibi eos contrahere, quamvis inito conjugio nec parochi nec testes adhibuerint, ex communiori sententia cum Sanchez, Pontio, tenent Reiffenstuel, Engel, Leurenius, atque etiam Barbosa et Schmalzgrueber (1).

Nous ne croyons pas, pour notre part, que la réponse faite à S. E. le Cardinal Archevêque de Paris puisse être alléguée ni pour ni contre cette opinion; en effet, Adrien La... et Camille Lé... sont allés de Paris en Angleterre avec l'intention formelle d'y contracter mariage, et cela parce que le mariage leur était impossible en France; c'est donc le cas sur lequel les auteurs sont généralement d'accord. Nous n'en croyons pas moins que cette manière d'interpréter le décret d'Urbain n'est point conforme au texte même du décret; pourquoi le décret réunirait-il sous une même réponse la première et la seconde question, si cette même réponse n'était pas applicable aux deux (2)? Ajoutons que l'opinion de Mansella ne saurait se concilier avec les Instructions de 1859 et de 1867. Comment la S. Inquisition, en 1859 et en 1867, la Propagande en 1835, auraient-elles vu dans le

(1) Sanchez, *De Matrim.*, libr. VI, cap. 9, n. 2; Pontius, lib. IV, tit. III, n. 123; Engel, lib. IV, tit. III, n. 20, concl. 3; Leuren., lib. IV, tit. III, quæst. 145, n. 3; Barbosa, *De off. et Potest. Episcopi*, part. II, Alleg. XXXII, n. 153; Schmalzgrueber, lib. IV, tit. III, n. 110.

(2) « Hujus definitionis contextu bene perpenso, facile intelligitur matrimonia primo et secundo loco exposita, irrita ac nulla ab eadem Congregatione decerni, eo quia fraus intercessit; validum autem censeri matrimonium tertio loco expositum, in quo licet fraus intercesserit, nihilominus is qui matrimonium contrahit, antequam illud iniret, domicilium seu quasi domicilium adeptus erat in loco ubi matrimonium inivit. » (Bendict. XIV, *Paucia abhinc*).

décret de 1626 ce qui n'y était pas contenu? Enfin, l'une des causes particulières résolues par la S. Congrégation du Concile, la cause PARISIEN, du 25 janvier 1873, est manifestement défavorable à cette opinion.

Concluons donc que, lorsqu'il s'agit du mariage, contracté en un pays non soumis au décret *Tametsi*, de deux personnes qui ont leur domicile dans un lieu où ce décret a été publié et est obligatoire, ce mariage ne peut être jugé valide que dans un seul cas : quand ces personnes ont commencé par acquérir domicile ou quasi-domicile dans le lieu où leur mariage a été célébré : « Qui domicilium habent et retinent in loco ubi lex Tridentina lex viget, nisi ibi ... vere domicilium fixerint, quo fraudem, si quæ intercesserit, purgare omnino debeant, nequeunt matrimonium valide inire in loco ubi non viget (1). »

(1) « Ex sententia communiter hodie recepta, atque observata, nullum atque irritum habendum sit matrimonium, in fraudem proprii parochi coram parocho alterius loci contractum, dummodo tamen ille qui contrahit, antequam matrimonio jungatur, legitimum domicilium vel quasi domicilium revera in hoc altero loco adeptus non fuisset, atque inibi fortassis post matrimonium contractum ad aliquod tempus commoratus non esset. » (Bend. XIV, *ibid.*).

S. R. ET U. INQUISITIO.

DÉCRET

CONCERNANT LA STATUE DE NOTRE-DAME DU SACRÉ-CŒUR.

Feria IV, 3 Aprilis 1895.

In Suprema Congregatione Eminentissimorum et Reverendissimorum Patrum contra hæreticam pravitatem Generalium Inquisitorum non semel actum est de norma præscribenda Archiconfraternitati Romanæ et Sodalitati Religiosorum Issodunensium colendi Beatam Virginem Dei Genitricem Mariam sub titulo *Dominæ Nostræ a Sacro Corde Jesu*, et de Imaginibus ipsius Beatæ Virginis, quæ illam repræsentant expansis manibus stantem, et puerum Jesum ante ipsius genua item stantem. Et titulum quidem admitti posse, Imagines autem non probari et a publica veneratione removendas esse decretum est, ac tolerari tantummodo in Ecclesia Sodalium Issodunensium; inducendas vero esse, quantum fieri possit, Imagines Beatæ Mariæ Virginis Puerum Jesum in ulnis gestantis. Sperandum fuerat has Supremæ Congregationis præscriptiones debita obedientia excipiendas esse, et executioni fideliter mandandas. At contra, non sine ægritudine compertum est Imagines non probatas pluribus exemplaribus iterum impressas passim evulgari, et fidelibus distribui adversus decreta et mentem hujus Sacræ Congregationis : duos præterea editos libellos, qui inscribuntur *Chemin de la Croix du Sacré-Cœur* et *Le Rosaire de Notre-Dame du Sacré-Cœur;* iisque libellis antiquas ab Ecclesia probatas, commendatas et quotidianum in usum cum fidelium utilitate inductas pias precationes in aliam veluti faciem et figuram transformari.

Hinc Sacer Ordo summopere sollicitus de lege supplicandi, quæ legi credendi respondeat, re mature perpensa, priora decreta

confirmando, et quatenus opus sit innovando, imagines, de quibus supra, iterum improbat, et fidelium venerationi ac pietati proponi vetat, et ubi toleratæ fuerunt caute prudenterque removeri, et earum loco probatas restitui præcipit.

Libellos autem supra memoratos, aliosque similes iterum improbat et proscribit, ac novas precandi formulas in illis vel in eorum quolibet propositas, quominus publice recitentur prohibet, et a quovis usu publico arcendas mandat.

Abs re non erit hic in mentem revocare Monitum generale adjectum decreto feriæ IV diei 13 Januarii 1875, quod ita se habet : « Mandavit præterea Eadem Sanctitas Sua per hujusmodi publicationem monendos esse alios etiam scriptores, qui ingenia sua acuunt super iis aliisque id genus argumentis quæ novitatem sapiunt, ac sub pietatis specie insuetos cultus titulos etiam per ephemerides promovere student, ut ab eorum proposito desistant; ac perpendant periculum quod subest pertrahendi fideles in errorem etiam circa fidei dogmata, et ansam præbendi religionis osoribus ad detrahendum puritati doctrinæ catholicæ ac veræ pietati.

Ceux de nos lecteurs qui ont la collection de la *Revue* n'ont qu'à se reporter à notre tome VII, pages 205 et 357, pour y trouver le texte ou au moins la mention de trois décrets différents sur les règles et limites dans lesquelles doit se renfermer la dévotion à Notre-Dame du Sacré-Cœur, et sur la forme de ses images. En existe-t-il d'autres, c'est ce que nous ne saurions dire; et même le troisième de ces décrets n'avait pas été immédiatement publié : on en trouve seulement une analyse dans une Lettre de Mgr l'Archevêque de Bourges adressée aux Pères d'Issoudun et reproduite par la *Revue* dans le dernier article indiqué plus haut. Quoi qu'il en soit, nous en savons assez par ces décrets pour pouvoir résumer les prescriptions du Saint-Siège sur les deux points relevés aujourd'hui.

I.

De la dévotion à Notre-Dame du Sacré-Cœur.

Voici ce qu'il faut tenir par rapport à la dévotion à N.-D. du Sacré-Cœur.

1° Cette dévotion est bonne et louable; cela résulte de l'approbation du Saint-Siège. Le Saint-Siège approuve le titre donné à la très sainte Vierge : *Notre-Dame du Sacré-Cœur;* il approuve ses statues pourvu que l'on adopte le modèle nouveau, il a élevé la confrérie au rang d'Archiconfrérie, il l'a enrichie d'indulgences.

2° Toute louable et bonne que soit cette dévotion, il faut cependant qu'elle soit contenue en de justes limites, et, dans la manière de l'exposer ou de la prêcher, il faut éviter avec soin tout ce qui pourrait porter atteinte à la pureté de la foi, et ne rien dire d'inexact ou d'équivoque, au point de vue de la doctrine.

C'est tomber dans ce défaut, et par conséquent enfreindre les défenses du Saint-Siège, que de représenter ce titre nouveau donné à la très sainte Vierge comme lui procurant un degré de gloire et d'honneur inconnus jusqu'ici, comme s'il complétait la doctrine traditionnelle de l'Église.

C'est tomber dans le même défaut, que d'exalter outre mesure la puissance que la très sainte Vierge tient de sa divine maternité, et d'interpréter ce titre de Notre-Dame du Sacré-Cœur comme s'il était l'affirmation d'un véritable empire de la très sainte Vierge sur son divin Fils. Notre-Seigneur est Dieu, la très sainte Vierge est une créature, et la créature ne peut, dans le sens exact du mot, commander au Créateur.

Ces assertions sont justifiées par le passage suivant du décret de Février 1875 : « Reprehendendos ac monendos...

eos qui memorati Sodalitii titulum explicare ejusque sensum illustrare adlaborabant, Ecclesiæ traditioni, rectoque Ecclesiæ catholico sensui haud plene cohærentes prædicatum potentiæ B. Mariæ Virginis ex ejus divina maternitate emanans plus æquo extollebant, et novum ita magnificabant titulum, quasi novus celsitudinis ac gloriæ cumulus hactenus ignotus Virgini ex eo accesserit, et quasi in ejus sublimis dignitatis notione, qualem hucusque juxta SS. Patrum doctrinam tenuit Ecclesia, aliquid desideraretur; haud considerantes quod, quamvis plurimum ipsa apud Filium valeat, attamen pie asseri nequit quod imperium super eum exerceat. »

3° Le vrai sens qu'il faut donner à ce titre de Notre-Dame du Sacré-Cœur est précisé dans la même lettre : les fidèles doivent l'invoquer comme leur Souveraine, « uti eorum Dominam, » et non comme la Souveraine ou la Reine du Sacré-Cœur de Jésus.

C'est ici qu'il faut parler des deux opuscules intitulés : *Chemin de la croix du Sacré-Cœur* et *Le Rosaire de Notre-Dame du Sacré-Cœur*. C'est pour un motif analogue, et dans le même souci de la pureté de la doctrine catholique, que la S. Inquisition leur reproche de transformer « in aliam veluti faciem et figuram » ces deux dévotions si anciennes dans l'Église et si fructueuses pour les fidèles, et proscrit, dans la récitation publique, les nouvelles formules de prières qu'ils contiennent.

II.

Statues de Notre-Dame du Sacré-Cœur.

On ne respecte pas assez dans la pratique le célèbre décret d'Urbain VIII, qui défend de sculpter ou de peindre, et d'exposer en public les images ou statues de Notre-Seigneur,

de la très sainte Vierge, des Anges et des Saints « cum alio habitu et *forma*, quam in Catholica et Apostolica Ecclesia ab antiquo tempore consuevit, » et prescrivant « ut Imagines aliter sculptæ vel pictæ ab ecclesiis et a locis quibuslibet amoveantur et deleantur, vel reducantur et reformentur ad habitum et *formam* in Ecclesia Catholica et Apostolica ab antiquo tempore consuetam. »

La statue de Notre-Dame du Sacré-Cœur avait ce défaut : elle représentait la Vierge-Mère « alia *forma* quam in Catholica et Apostolica Ecclesia ab antiquo tempore consuevit, » puisque l'Enfant Jésus était placé debout aux pieds de sa Mère, et non pas sur les bras de la sainte Vierge. Cette forme était donc certainement contraire au décret d'Urbain VIII. C'était donc une nouveauté, d'autant plus fâcheuse qu'elle coincidait avec une tendance, qui se produisait en certains lieux, à exagérer la puissance que la très sainte Vierge tient de sa Maternité divine. Aussi la S. Inquisition, toujours soucieuse de réprimer les nouveautés et de préserver la doctrine catholique de toute nuance d'erreur, donna-t-elle l'ordre de modifier les statues et images de Notre-Dame du Sacré-Cœur, et de représenter désormais l'Enfant Jésus sur les bras de sa Mère; après quoi elle ajoutait : « Quæ quidem innuisse juverit ut plene perspiciatur Sedis Apostolicæ sollicitudo ac vigilantia nedum in damnandis ac proscribendis erroribus qui palam catholicis veritatibus opponuntur, sed et in reprobandis commentis ac sententiis, quæ de hoc aliisque id genus argumentis prodeuntes, doctrinæ puritatem obumbrare vel leviter videantur. »

Ce décret de Février 1875 était adressé à Mgr l'Évêque de Przemysl, en Galicie, au sujet de Notre-Dame du Sacré-Cœur; atteignait-il la statue honorée à Issoudun, dont le nom n'était pas prononcé, et les statues et images propagées par les Pères Missionnaires du Sacré-

Cœur de cette ville? Ils s'adressèrent à Rome pour le savoir au juste, et en même temps exposèrent les difficultés inévitables qu'ils rencontreraient à essayer de retirer des mains des fidèles les images déjà distribuées. Ainsi que nous l'avons déjà dit, une lettre de Mgr l'Archevêque de Bourges, analysant la réponse du Saint-Siège, a été publiée dans le temps; plus tard, les Pères d'Issoudun publièrent dans une petite brochure, et ils viennent de reproduire dans le numéro d'Août 1895 de leurs Annales, à l'occasion du nouveau décret de la Congrégation Suprême, l'extrait suivant de la réponse elle-même :

Illustrissime ac Reverendissime Domine uti Frater,

Folia nuper tradita a D. Canonico Druon, delegato Amplitudinis Tuæ, ac a Superiore Missionariorum Issolduni, referunt angores ac maximam perturbationem, qua asseritur istic perculsos fuisse, Moderatores ac laicos Ven. Archisodalitii, quod audit *Notre-Dame du Sacré-Cœur*, ob evulgationem per ephemerides factam cujusdam responsionis ex me datæ R. P. D. Episcopo Presmilien Latinorum, nomine Supremæ S. Congregationis Universalis Inquisitionis, Summo auctorante Pontifice, circa adoptionem nominis Sodalitio in ejus diœcesi erecto tribuendi, quod in lingua Polonica Gallicæ invocationi supramemoratæ responderet, quasi per ipsam proscribi ac damnari voluerit forma simulacri Virginis cum puero Jesu quæ in sanctuario Issolduni veneratur, ac insimul ejusdem imagines impressæ quæ inter fideles diffunduntur, prævidentes id causam fore ut fideles ipsi querantur ac murmurationes efferant, quasi decepti hucusque fuerint in colenda imagine, quam modo reprobatam audirent. Hinc urgent declarationem quæ anxietates hujusmodi depellat.

At vero Eminentissimi Patres una mecum Inquisitores Generales, quibus res delata est, hujusmodi recursum ac querimoniam solido fundamento destitutam agnoverunt, prout etiam Amplitidini Tuæ perspectum esse debebit pacato animo memoratam

epistolam expendenti. Ibi namque nec vola nec verbum occurrit relate ad formam simulacri seu imaginis quæ Issolduni veneratur, proinde perperam conjicitur ipsam proscriptam damnatamque fuisse. Quod voluit Pontifex, expressit; scilicet mandavit ut in posterum simulacra seu picturæ cultui dicandæ aliam formam præ se ferrent, quod quidem justis de causis factum fuisse nemo ibit inficias. Sed nullo jure argui posset id ad imaginem Issolduni, quæ jam a pluribus annis colitur, referri.

. . . .

Hæc innuisse sufficiat Amplitudini Tuæ ut probe intelligat quæ fuerit super hujusmodi negotio S. Sedis mens ac propositum, utque ea qua præstat prudentia dubios anxiosque recreet, eosque in proposito veræ pietatis ac devotionis erga Deiparam Virginem confirmet.

Post hæc impensos animi mei sensus Amplitudini Tuæ testatos volo, eique fausta omnia a Domino præcor,

Amplitudinis Tuæ

Romæ, die 24 Aprilis 1875

Addictissimus uti Frater,

C. CARD. PATRIZI.

La publication de ce document prouve que le Saint-Siège, dans sa sagesse, avait respecté le fait accompli, et permettait de conserver la statue de Notre-Dame du Sacré-Cœur vénérée à Issoudun et couronnée au nom du Saint-Père par Mgr l'Archevêque de Bourges en 1869. C'est ce qu'avait dit ce Prélat dans sa lettre du 1er Mai 1875; c'est ce qui résulte aussi du décret actuel de la S. Inquisition : « Imagines non probari, et a publica veneratione removendas esse decretum est, ac tolerari tantummodo in Ecclesia Sodalium Issodunensium. » Il ne pouvait donc y avoir de doute à cet égard.

On regrettera sans doute avec nous que les *Annales de Notre-Dame du Sacré-Cœur* n'aient pas reproduit en entier la Lettre de S. E. le Cardinal Patrizzi; la ligne de points

montre bien qu'on a supprimé quelque chose, et, pour la pleine élucidation de la question, cela est fâcheux. Est-ce dans le passage supprimé, par exemple, que l'on trouverait l'invitation formelle de remplacer autant que possible les statues anciennes par les statues approuvées? Cette invitation a été faite dans quelque décret, cela est certain, puisque la S. Inquisition le dit en résumant les décrets anciens : « Imagines... tolerari tantummodo in Ecclesia Sodalium Issodunensium; inducendas vero esse, quantum fieri possit, Imagines B. M. V. Puerum Jesum in ulnis gestantis. » Or, aucun des documents connus ne renferme cette invitation. Bien plus, le décret nouveau dit qu'on a imprimé et distribué de nouveau aux fidèles les images anciennes, « adversus decreta et *mentem* hujus S. Congregationis; » pas un document non plus ne révèle cette intention de la S. Congrégation, que les images ne soient plus distribuées aux fidèles pour le culte privé; pourtant la S. Congrégation a fait connaître ce désir, puisqu'elle regrette qu'il ne lui ait pas été donné suite.

Quoi qu'il en soit, la conduite à tenir désormais est clairement indiquée dans le décret nouveau : les images de forme ancienne sont désapprouvées; il est défendu de les distribuer aux fidèles même pour le culte privé, et il faut, avec les précautions que la prudence exige en pareil cas, leur substituer le modèle nouveau.

En terminant cet article, nous nous faisons un devoir de dire que les Pères d'Issoudun, dans la livraison même qui renferme ce décret, protestent de leur pleine et entière soumission, qui, du reste, ne pouvait être pour personne l'objet d'un doute. Enfants soumis de l'Église, ils annoncent même qu'ils cessent dès aujourd'hui d'éditer et de répandre les deux opuscules cités plus haut, bien qu'ils soient réprouvés seulement pour le culte public. Cet acte est louable; puisque

la sainte Église ne peut pas accepter les prières contenues dans ces opuscules pour le culte public, puisqu'elle leur reproche de ne pas reproduire la forme antique et traditionnelle de dévotions approuvées, il est sage de ne pas les maintenir dans le culte privé et de cesser de les répandre.

S. CONGREGATIO RITUUM.

I.

Festum Annunciationis B. M. V.
ad ritum duplicem primæ classis elevatur.

URBIS ET ORBIS.

Jure sane ac merito Festum Beatæ Mariæ Virginis Deiparæ ab Angelo salutatæ, ab antiquissimis temporibus institutum, et penes Latinam Ecclesiam et Græcam pari solemnitate celebratum est : siquidem Dominicæ Incarnationis Mysterium tanquam ceterorum fundamentum Sacra Liturgia profitetur. Hinc Apostolicæ Sedi supplicia vota haud semel porrecta sunt, ut Festum ipsum Annunciationis B. M. V. ad maximum ritum in universa Ecclesia eveheretur. Itaque Sacra Rituum Congregatio, in peculiari cœtu, pro nova Decretorum Collectione evulganda, ad Vaticanum subsignata die habita, omnibus mature perpensis, rescribendum censuit :

Festum Annunciationis B. M. V. die 25 Martii occurrens, in universa Ecclesia ritu duplici primæ classis amodo recolendum esse, cum omnibus juribus celebriorum Festorum propriis, etsi octava carens ob temporis Quadragesimalis rationem. Ceterum quotiescumque vel Feria VI in Parasceve vel Sabbato Sancto hoc Festum impediatur, toties Feria II post Dominicam in Albis, tanquam in sede propria, ut antea, reponatur : in qua integra cum solemnitate ac feriatione, sed sine octava, prouti die 25 Martii, celebrabitur. Quando vero illius tantummodo impediatur Officium, ad enunciatam pariter Feriam II amandetur, ac nonnisi Festo primario ejusdem ritus occurrente

valeat impediri : quo in casu, in sequentem diem similiter non impeditam transferatur.

Die 23 aprilis 1895.

Facta postmodum Sanctissimo Domino Nostro Leoni Papæ XIII per infrascriptum Cardinalem Sacrorum Rituum Congregationi Præfectum de hisce omnibus relatione, Sanctitas Sua sententiam Sacræ Congregationis ratam habere et confirmare dignata est. Die 27 maii, eodem anno.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA S. R. C. PRÆFECTUS.
ALOISIUS TRIPEPI, *Secretarius.*

Ce décret n'apporte qu'un seul changement aux dispositions précédemment prises : il élève la fête de l'Annonciation au rite double de première classe ; tout ce qu'il contient au surplus est un résumé de ce qui est contenu en divers décrets. Ainsi, par exemple, que la fête, transférée du Vendredi ou du Samedi Saint au Dimanche de Quasimodo, soit transférée « simul cum precepto, » ou comme le dit le décret « cum integra solemnitate ac feriatione ; » que, pour ce motif, elle l'emporte sur toute fête occurrente, même double de première classe et primaire ; c'est ce qui résulte des décrets de 1690 et de 1817, et même, à bien prendre les choses, de deux décrets de 1741 et de 1748. Les mêmes décrets assuraient à cette fête, transférée « sine præcepto, » la préférence sur toute fête transférée, même de première classe, mais non sur une fête de première classe occurrente ; et le décret du 14 Août 1894, en assimilant l'Annonciation à la fête secondaire du Sacré-Cœur transférée, lui donnait en outre la préférence sur une fête secondaire occurrente double de première classe. Cette fête, en cas de translation, n'a rien de plus aujourd'hui (1).

(1) Voir *Nouvelle Revue Théologique*, XIX, p. 68-80 ; XXVI, pages 588, 592.

Faut-il nous arrêter à un détail qui concerne la translation au lundi de Quasimodo « cum integra solemnitate et feriatione? » Il est dit que cette translation sera « sine octava : » il est bien entendu que ce dernier point concerne la célébration de la fête dans l'Église universelle, où elle n'a pas d'octave en son jour propre; mais rien n'est changé quant aux lieux dans lesquels la très sainte Vierge est honorée comme Patronne ou Titulaire dans le mystère de l'Incarnation; rien n'est changé non plus pour les églises qui, en vertu d'un indult particulier, célèbrent, même en carême, la fête de l'Annonciation avec octave. Dans ces divers cas, la décision générale, prise le 25 Mars 1817 à la suite des demandes de Mgr l'Évêque de Tuy, est toujours en vigueur; il nous suffira de la citer :

Octavam Annunciationis in iis tantum ecclesiis et locis quibus indultum est de ea fieri etiam in Quadragesima, vel in quibus hujusmodi Festum Tituli vel Principis Patronatus honore gaudet, juxta diversas occurrentias peragendam esse, quando idem Festum in Feriam secundam post Dominicam in Albis transfertur, ut sequitur : Si nimirum translatio fiat cum præcepto audiendi sacrum, integra Octava illud gaudere, ac si Feria illa secunda esset dies propria : si vero quoad chorum tantum, solius scilicet Officii translatio sit, nihil agendum de octava, nisi forte.. translatio occurrat infra octavam; tunc quippe de ea Officium fieri Officium poterit iis tantum diebus, qui de octava supersunt, juxta generales Rubricas, prout decretumfuit die 14 Maii 1803 in una *Ordinis Carmelitarum Excalceatorum Congregationis Lusitaniæ* in resp. ad 1 (1).

Si nous revenons à l'élévation de la fête au rite double de première classe, le décret lui-même en donne la raison : c'est la solennité de la fête, constamment reconnue dans l'Église,

(1) S. R. C., *Decretum generale*, 25 Martii 1817 (Gardell., n. 4528).

parce que : « Dominicæ Incarnationis Mysterium tanquam ceterorum fundamentum Sacra Liturgia profitetur. » C'est la même raison qui a motivé les privilèges accordés à la fête quant à sa translation, ainsi que l'explique fort bien Mgr Fornici dans le *Votum* qui a amené le décret de 1817. Ce Prélat est même obligé de se poser et de résoudre une objection tirée de l'infériorité du rite donné jusqu'ici à l'Annonciation : il répond que autre chose est l'élévation du rite, autre la solennité d'une fête, que la seconde peut très bien exister sans la première, et ajoute que le rite double de seconde classe seulement a été attribué à l'Annonciation à cause des dimanches de carême que cette fête peut rencontrer : les dimanches de carême ont l'office, l'Annonciation garde sa solennité :

Festivitas Annunciationis inter solemnissima Ecclesiæ universalis festa est recensenda, quia spectata secundum se est Festum summæ dignitatis et lætitiæ, inter omnia quæ ad humanitatem Dei pertinent, eo quod in eo supremum beneficium Deus hominibus contulerit, et maximum omnium mirabilium operum fecit : unde habet Sanctus Cyrillus in exordio Orationis de Annunciatione : « Primum hoc memoriæ subjiciendum, festum hoc unum esse ex Dominicis festis, atque adeo primarium, et prorsus venerandum, utpote quod pro ordine et digestione rerum quæ in Evangeliis de Christo prædicantur, sacrosanctum habeatur; quippe in quo de Filii Dei e Cœlis descensu agatur. » Celebrandum propterea est ea majori solemnitate qua solemnitates Christi et Deiparæ celebrantur.

Nec mirum quod ritum tantum habeat duplicem secundæ classis; hoc enim provide ab Ecclesia statutum fuit : stare etenim poterat *maxima solemnitas absque extrinseca ritus celebritate.* Præcepta enim audiendi missam et vacandi operibus servilibus, et præceptum recitandi officium sunt duo præcepta divisibilia : unum spectat ad forum, aliud ad chorum; primum adstringit

clerum et laicos, secundum afficit tantum clerum. Unum est ergo celebrare solemnitatem alicujus festi, aliud officium recitare ejusdem solemnitatis; unde occurrens festum Annunciationis die 25 martii, ne perturbaret Dominicas Quadragesimæ diesque alios privilegiatos, *maximam suam solemnitatem retinuit in propria die, officio sub duplici secundæ classis recitato.* Celebratur propterea tanquam maxima solemnitas Annunciationis quacumque Dominica in Quadragesima occurrat, vel in Hebdomada Majori, vel Paschali, licet Officium secundæ classis transferatur vel in diem immediate sequentem, vel in feriam secundam post Dominicam in Albis. Et re quidem vera, qua de causa die 25 martii Sacerdotes, ministri sacri et reliqui de clero genuflectunt quando cantatur *Et incarnatus est,* licet Missa solemnis dicatur vel de Dominica occurrente, vel Majoris Hebdomadæ, vel Paschalis, nisi ob celebrationem solemnitatis Mysterii Incarnationis? Qua causa Indulgentiæ concessæ pro Annunciationis festo, obtinentur eo die quo recurrit festum in foro, nec transferuntur quando celebratur hoc festum quoad chorum tantum, nisi quia maxima eo die celebratur solemnitas, et populus non multum attendens ad ipsum officium, sed ad id quod est publicum, majori devotione et confrequentia confluit ad hanc celebrandam fetivitatem festivo die quo cadit? Qua de causa tenentur omnes audire missam et vacare ab operibus servilibus, non eo die quo officium transfertur in choro, sed eo quo festivitas exolvitur? Qua de causa fieri potest de sancto ad libitum occurrente si celebretur tantum officium, et fieri nequit si celebretur etiam solemnitas (*12 febr. 1615, in una Ordinis Capuccinorum Galliæ*), nisi quia intrinseca solemnitas Annunciationis non pari passu incedit cum extrinseca Officii recitatione? Qua de causa non licet in solemnitate Annunciationis celebrare in Oratoriis privatis et privilegiatis, nisi quia Annunciatio B. M. V., licet ejus Officium sit duplex secundæ classis, inter festa solemniora recensetur? Qua de causa jam prohibitum non est, quando jam celebrata solemnitate celebratur tantum Officium in choro, nisi quia aliud est celebrare solemnitatem, aliud recitare officium?

Festivitas ergo Annunciationis inter maximas solemnitates recensita, juribus gaudet et privilegiis quibus gaudent festa in Ecclesia solemniora.

De cette longue citation retenons seulement que la fête de l'Annonciation est des plus solennelles et a toujours été reconnue comme telle. Quant au reste de l'argumentation de Mgr Fornici, il est facile d'y répondre en ce qu'elle a de contraire au décret actuel. Il est très vrai que, autrefois, pour ne pas détourner les fidèles des sentiments de tristesse et de pénitence qu'inspire le carême, et du souvenir de la Passion de Notre-Seigneur, l'Église avait pour règle de ne pas placer de fêtes de Saints en carême. Mais on peut dire que depuis longtemps cette pratique a cessé. On trouve, en carême, un assez bon nombre de fêtes dans le calendrier de l'Église universelle; on en trouve davantage encore dans les calendriers particuliers; la fête de saint Joseph est double de première classe pour toute l'Église, et bien des églises ont d'autres fêtes du même rite qui peuvent tomber dans les dimanches de carême et en empêcher l'office. Il n'est donc pas étonnant que la S. Congrégation, après mûr examen, ait jugé à propos d'attribuer désormais à la fête de l'Annonciation le rite le plus élevé de la liturgie, auquel elle a droit par son caractère même.

II.

De l'usage de la lumière électrique dans les églises.

A Reverendissimis Locorum Ordinariis non semel postremis hisce annis exquisitum fuit, utrum in Ecclesiis adhiberi liceret lucem electricam tam ad dissipandas tenebras, quam ad pompam exteriorem augendam. Nuper vero Sacrorum Rituum Congregationi propositum fuit Dubium :

Utrum lux electrica adhiberi possit in Ecclesiis?

Quare Eminentissimi Patres Sacris tuendis Ritibus præpositi, in Ordinariis Comitiis ad Vaticanum infrascripta die habitis, rescribendum censuerunt :

Ad cultum, negative. Ad depellendas autem tenebras Ecclesiasque splendidius illuminandas, affirmative ; cauto tamen ne modus speciem præseferat theatralem.

Atque ita rescripserunt et servari mandarunt die 4 Junii 1895.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆFECTUS.

ALOISIUS TRIPEPI, *S. R. C. Secretarius.*

Cette décision est importante : elle fait disparaître toute difficulté sur la question théorique de l'éclairage ou de l'illumination des églises. Il faut désormais, nous semble-t-il, s'en tenir à la distinction qui a été souvent formulée entre l'autel et le reste de l'église, mais qui n'était appuyée par aucun décret formel; en ce qui concerne l'église, le décret actuel ne vise que la lumière électrique, mais nous ne ferions pas difficulté de l'étendre par analogie aux bougies de stéarine, à l'éclairage au gaz, ou à l'huile. Voici donc comment nous entendrions désormais la règle.

1° Sur la table de l'autel ou au-dessus, les cierges de cire sont seuls permis. C'est l'avis des meilleurs liturgistes. Nous pouvons citer Bourbon : « Les lumières placées sur l'autel, même seulement sur les gradins, et aussi celles qui se trouvent au-dessus de l'autel, de quelque manière qu'elles soient disposées, soit suspendues, soit autrement soutenues, doivent être produites par de la cire véritable, non point par l'huile ni par toute autre substance, quels qu'en soient d'ailleurs les avantages (1). » De Conny s'exprime de même : « Pour l'autel, le gradin de l'autel, et les lustres suspendus au-dessus

(1) *Introduction aux Cérémonies romaines* 1re partie, titre III.

de l'autel, les cierges de cire sont seuls permis (1). » De Herdt se prononce dans le même sens : « Notandum candelas non tantum in sacrificio missæ, sed etiam in expositione Sanctissimi Sacramenti, et generaliter omnes quæ supra mensam altaris vel eidem quomodocumque imminentes adhibentur, item illas quæ benedicuntur in Festo Purificationis B. M. V. atque cereum paschalem, ex cera esse debere (2). »

Tous ces auteurs citent, pour appuyer leur sentiment, un décret général de la S. Congrégation des Rites, provoqué par le Secrétaire de cette Congrégation pour corriger divers abus « contra rectam divini cultus disciplinam ; » nous citons les doutes VI et VII, qui seuls se rapportent à notre sujet :

VI. An toleranda vel eliminanda sit consuetudo, quæ in dies invalescit, superimponendi Sanctorum Reliquias pictasque Imagines Tabernaculo, in quo augustissimum Sacramentum asservatur, ita ut idem Tabernaculum pro basi inserviat?

VII. An permitti possit ut ante præfatas Imagines in medio altari positas apponantur lumina ex oleo, quæ immineant mensæ, et ardeant etiam tempore sacrosancti missæ sacrificii.

Resp. — Ad VI. *Assertam consuetudinem tanquam abusum eliminandam omnino esse.*

Ad VII. *Negative in omnibus, nec lumina, nisi cerea, vel supra mensam altaris, vel eidem quomodocumque imminentia adhibeantur* (3).

Si la S. Congrégation s'est bornée à répondre au cas qui lui était soumis, comme le pensent quelques-uns, il est certain que cette décision prouve peu et qu'on ne saurait l'invoquer dans la question actuelle ; mais il faut bien considérer

(1) *Cérémonial Romain*, livre I, chap. 6.

(2) *Sacræ Liturgiæ Praxis*, t. I. n. 183, not. 1°.

(3) S. R. C., Decretum Generale, 3 apr. 1821 (Gardell, n. 4578)

que le doute VII est lié au doute VI : on demande : « Utrum permitti possit ut *ante præfatas imagines*..., etc. » Or, la S. Congrégation a répondu au doute VI que l'apposition de reliques ou des tableaux visés était un abus « OMNINO eliminandus ; » il nous semble donc que, si elle avait voulu restreindre sa réponse VII au cas visé dans la question, elle n'avait qu'à dire : *Provisum in primo;* elle pouvait encore s'arrêter après le mot *Negative;* tout était dit, sans que personne pût s'y tromper. Bien plus, la question était expressément restreinte aux *lampes* (lumina ex oleo) ; qui ne voit que la S. Congrégation a étendu sa réponse en ne permettant que les lumières de *cire* (nec lumina nisi cerea)? Il nous semble impossible que tout cela ne soit pas intentionnel ; aussi croyons-nous que la S. Congrégation a voulu formuler la règle générale, et qu'elle a été bien comprise par Bourbon, De Conny, De Herdt et les autres liturgistes.

2° En dehors de l'autel, la décision rapportée en tête de cet article admet formellement l'usage de la lumière électrique pour éclairer ou mieux illuminer l'église. Nous ne faisons pas difficulté d'étendre la permission à toute autre lumière (gaz, huile, pétrole) employée dans les mêmes conditions. Du reste, les liturgistes enseignaient déjà cette doctrine ; et, aux endroits cités plus haut, Bourbon, De Herdt, De Conny le disent formellement ; nous nous abstenons de donner les textes, pour ne pas prolonger outre mesure notre article.

3° Faut-il étendre la tolérance accordée par la S. Congrégation à l'autel lui-même ; en d'autres termes, quand les prescriptions liturgiques sont remplies, que le nombre de cierges voulu pour une fonction est allumé sur l'autel, peut-on, pour avoir une illumination plus belle, y placer des bougies de stéarine au lieu de cierges en cire? Nous savons qu'on le fait en bien des églises, sinon en toutes, dans nos contrées : le fait est là. Mais, en droit, nous ne

pensons pas que, jusqu'à présent, ce soit permis. Voici au juste où en est la question, au point de vue des décrets de la S. Congrégation des Rites.

Nos lecteurs connaissent le décret de 1821 ; nous ne faisons que le mentionner et nous reprenons la question à partir de cette époque. La coutume d'employer la stéarine a été bien des fois portée à la S. Congrégation des Rites; elle le fut notamment en 1839 par Mgr l'Évêque de Marseille, en 1842 par des Évêques de Hongrie, et donna lieu à une discussion approfondie devant la S. Congrégation. Nous avons les *Vota* des deux Maîtres des Cérémonies Apostoliques qui furent appelés à donner leur sentiment, Mgr Ferrari et Mgr Corazza, et nous pouvons dire que la question discutée n'était pas du tout celle que nous traitons aujourd'hui. Il s'agissait bel et bien de savoir si on permettrait l'usage de la stéarine au lieu de la cire dans les fonctions liturgiques. Les deux consulteurs furent d'avis très différents. Tous deux exceptaient certaines fonctions dans lesquelles l'usage de la stéarine ne saurait être permis, parce que les prières liturgiques qui y sont faites ne peuvent s'appliquer à la stéarine; Mgr Ferrari était au surplus d'avis que la S. Congrégation répondît à l'Évêque de Marseille : « Nihil nunc esse innovandum, et Episcopi sedulo invigilent ne pro ecclesiasticis functionibus candelæ adhibeantur, quæ licet ex cera ab apibus deprompta confectæ, aliqua iisdem sevi pars sit commixta. » Mgr Corazza, au contraire, conseillait de répondre : « Dilata et ad mentem, » et ajoutait : « Quæ mens esse deberet, ut scribatur Episcopo Massiliensi, quod, firmo omnino remanente usu candelarum in altaribus, quocumque tempore et in iis functionibus, quæ proximius Eucharistiæ Sacramentum respiciunt vel pro quibus Ecclesia peculiares adhibet orationes in quibus mentio fit candelarum cerearum, prout die 2 Februarii et Sabbato Sancto in benedictione

cerei Paschalis, in reliquis ejusdem Episcopi prudentiæ et conscientiæ tribuitur et remittitur candelas stearicas, de quibus agitur, in sua Diœcesi pro nunc tolerare, dummodo novitas admirationem et scandalum non pariat. » La décision de la S. Congrégation fut plus sèche et plus brève; voici en quels termes elle est consignée dans Gardellini :

MASSILIEN.

Resolutionis Dubiorum super usu novarum candelarum ex *stearina* confectarum. Instantibus nonnullis Episcopis, permultisque Cereorum fabricatoribus, cum Revmo Episcopo Massilien, ac referente Eminentissimo et Reverendissimo Domino Cardinale Cosimo de Corsi Ponente, rescriptum fuit: *Consulantur rubricæ.*
Die 16 Septembris 1843.

Mais, nous le répétons, on ne discuta pas, en 1843, s'il fallait autoriser les recteurs des églises à placer sur l'autel, en sus du nombre de cierges prescrits, des bougies de stéarine. Bien plus, on ne se demandait même pas s'il était permis de garnir des lustres de l'église avec des bougies; nous en avons pour preuve le *Votum* de Mgr Ferrari, qui prévoyait qu'on pourrait poser cette question dans l'avenir, et qui, tout en se montrant défavorable, concluait qu'il valait mieux laisser la question se produire que la prévenir : « Tandem quæri posset utrum tolerari possit usus *stearinæ,* cum aliquod festum extraordinario apparatu celebratur, pro iis luminibus quæ extra altaria accenduntur, ex. gr. pro lychnuchis pensilibus vulgo *lampadari?* Ego, ut dicam quod sentio, in contrariam abirem sententiam, tum quia adipis usus utcumque pro divino cultu induceretur, tum etiam quia ea candelarum pars residua facile postea adhiberetur etiam pro aliis functionibus, ne dicam pro missæ sacrificio. Cæterum expectandum mihi potius videtur ut hujusmodi dubium proponatur, et interim nihil esse addendum putarem. »

Ce que prévoyait Mgr Ferrari est tranché aujourd'hui : dès lors que l'on permet en dehors de l'autel l'usage de la lumière électrique, l'usage des bougies de stéarine est, a fortiori, permise. Mais il ne faut pas conclure de là que son emploi sur l'autel même, en sus des cierges requis, soit autorisé du même coup. Il y a encore sur ce point une réponse de la S. Congrégation, provoquée précisément par la décision rendue sur la question de Mgr l'Évêque de Marseille ; la voici (nous la citons, bien qu'elle ait déjà paru dans la *Revue* tome XIV, page 111) :

Reverendissime Domine,

Ad dubium a Te propositum, utrum scilicet decretum a S. Rituum Congregatione latum die 16 Septembris 1843 in eo sensu interpretari possit, ut servato numero cereorum ab Ecclesia præscripto, licitum sit adhibere candelas ex sebe præparato (gallice *stéarine*) ad augendam solemnitatem, an vero prorsus prohibeatur super altare quidquid non est ex cera ; Sacra eadem Congregatio, ad relationem subscripti Secretarii rescripsit : *Dilata*. Quapropter interea sub ejusmodi cereorum usu omnino abstinendum est.

Romæ, die 27 Julii 1878.

Tui studiosus

Pro Emo ac Revmo Dno Cardinali DOMINICO BARTOLINI,
S. R. C. PRÆF.
CAM. CARD. DI PIETRO EP. OSTIEN ET VELITERNEN.

Depuis 1878, nous pensons qu'on chercherait en vain un document qui ait modifié cette situation.

Il faut bien convenir que la pratique, au moins dans nos contrées, est bien différente des prescriptions du droit ; espérons qu'on insistera auprès du Saint-Siège, et que notre usage finira par être, sinon approuvé, au moins formellement toléré.

III.

WESTMONASTERIEN.

CONFIRMATIONIS CULTUS.

Hugonis Faringdon, Ricardi Whiting, Joannis Bechii, Rogerii James, Joannis Thorn, Gulielmi Eynon, Joannis Rugg, et Hadriani Fortescue; et Servi Dei Thomæ Percy, in Anglia pro fide interemptorum.

Avitæ Anglorum Fidei et catholicæ Religioni faustissima illuxit dies vigesima nona decembris anno millesimo octingentesimo octogesimo sexto, qua, per Decretum Sacrorum Rituum Congregationis, Sanctissimus Dominus Noster Leo PP. XIII cultum confirmavit antiquiorum Angliæ Martyrum, qui ab anno 1535 ad 1583 pro Fide catholica et pro Romani Pontificis Primatu occubuerunt, eorum præsertim quorum passiones auctoritate Gregorii XIII Pontificis Maximi in templo Sanctissimæ Trinitatis de Urbe olim depictæ, anno 1584 cum privilegio ejusdem Pontificis et apposito titulo, ære cusæ sunt. Quum vero in prælaudato Decreto tantum quinquaginta quatuor Beati nominatim inscripti fuerint, Archiepiscopus Westmonasteriensis aliique Britanniæ Præsules, tum sua tum cleri plebisque fidelis vota depromentes, ab eodem Sanctissimo Domino Nostro enixe efflagitarunt, ut Beatis jam recensitis eos etiam, quos cum illis una fides ac causa in extremo certamine sociaverat, per novum Decretum pari titulo atque honore decorandos adnumerare dignaretur, nimirum Venerabiles Dei Servos : Hugonem Faringdon, Ricardum Whiting, et Joannem Beche, Abbates Ordinis Sancti Benedicti, Rogerium James, Joannem Thorn, Gulielmum Eynon et Joannem Rugg, Monachos ejusdem Ordinis : nec non Servum Dei Thomam Percy, comitem Northumbriensem, qui oblatos cum vita honores, si modo descisceret a fide, martyrio fortiter posthabuit. Asserebant enim ex certis firmisque argumentis in medium prolatis constare hos omnes in vera Christi Ecclesia edoctos : *Quæ sint Cæsaris, Cæsari, et quæ Dei Deo*

esse reddenda, superna gratia et Apostolico exemplo roboratos, debitam ipsi Deo et non hominibus obedientiam una cum sanguinis effusione præstitisse, eodemque in sensu habendos esse ac ceteros Martyres Anglos, quorum cultus per enunciatum auspicatissimum Decretum ab Apostolica Sede recognitus ac probatus fuit. Quas humillimas preces iidem Sacrorum Antistites speciali quoque postulatione cumularunt rogantes ut prædictis Venerabilibus Servis Dei Ordinis S. Benedicti et perillustri Viro Servo Dei Thomæ Percy adjungi possit Venerabilis Hadrianus Fortescue Hierosolymitanus Eques, qui, ob constantem fidei catholicæ confessionem, capite plexus die 8 Julii 1539, ab eodem Sacro Ordine Militari et Insula Militensi antiqua ac publica religione præcipue colitur. Hanc porro Causam et discutiendam una cum ordinario Processu in Anglia constructo aliisqua authenticis documentis ad rem pertinentibus, Sanctissimus Dominus Noster peculiari cœtui aliquorum S. R. E. Cardinalium, nec non Prælatorum Officialium Sacrorum Rituum Congregationis, nuperrime conformato ac renovato, benigne commisit; prævia exegesi per R. P. D. Augustinum Caprara, S. Fidei Promotorem, exaranda. Quo Cœtu in particulari Congregatione die VII vertentis mensis et anni ad Vaticanum coadunato, Emus et Rmus Dnus Cardinalis Angelus Bianchi, Episcopus Prænestinus et Causæ Relator, sequens proposuit Dubium : *An propter peculiaria romanorum pontificum ac ipsius Leonis PP. XIII indulta, relate ad antiquiores Angliæ martyres, qui ab anno 1535 ad 1583, pro fide catholica et pro romani pontificis in Ecclesia primatu mortem obierunt, constet de casu excepto a decretis sa. me. Urbani PP. VIII in casu, et ad effectum de quo agitur?* Emi porro ac Rmi Patres una cum Prælatis Officialibus, audito scripto et voce præfato S. Fidei Promotore, reque accurate discussa ac perpensa quoad novem recensitos Martyres, respondendum censuerunt : *Affirmative, seu constare de casu excepto.* Super quibus omnibus, facta Sanctissimo Domino Nostro Leoni PP. XIII per me infrascriptum Cardinalem Sacrorum Rituum Congregationi Præ-

fectum, fideli relatione, idem Sanctissimus Dominus Noster sententiam Sacræ Congregationis particularis approbare dignatus est, die 13 Maii 1895.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. Præf.
Aloisius Tripepi, *S. R. C. Secr.*

La *Revue* a publié dans son XIXe volume, page 161, le décret du 29 décembre 1886; elle devait publier celui-ci, qui en est comme l'extension. Nous n'avons, du reste, rien à ajouter au commentaire que nous avons donné alors; nos lecteurs n'ont qu'à s'y reporter pour constater qu'il s'agit du cas excepté « propter Romanorum Pontificum indulta. »

IV.

Ordinis Capuccinorum Provinciæ Hollandicæ.

R. P. Albertus a Drunen, Minister Provincialis Ordinis Capuccinorum Provinciæ Hollandicæ, humiliter S. Rituum Congregationem supplicavit pro declaratione infrascriptorum Dubiorum :

I. Decreto S. Rituum Congregationis 12 Julii 1889, in Ruremunden, ad Dubium iv declaratum fuit, Rubricam ultimo reformatam, qua præscribitur de Sanctis Sociis Patroni vel Titularis nihil fieri, si descripti sint sub officio duplici minori, non tamen alicujus Ecclesiæ Doctoris, vel semiduplici, non esse retroactivam, ideoque officium de iis adhuc hodie agendum esse uti olim fieri debebat. Hinc quæritur, num post revisionem novi Calendarii Ordinis Sancti Francisci Capuccinorum, a S. Rituum Congregatione die 27 Augusti 1893 approbati, de Sanctis Sociis Patroni seu Titularis Officium etiam nunc, uti antea, a Nostratibus agendum sit, præsertim cum dies, quibus præfati Socii antea affixi erant, hodie non amplius in dicto Calendario novo liberi inveniantur?

II. Regulares, qui Calendarium proprium habent et jam cele-

brant Dedicationem omnium Ecclesiarum Ordinis, tenenturne celebrare in regione Hollandica, sub ritu Duplici primæ classis cum octava, Dedicationem omnium Ecclesiarum Regni Dominica immediate sequenti octavam Festivitatis Omnium Sanctorum, uti in Gallia et Belgio, vel potius Dedicationem omnium Ecclesiarum respectivæ Diœceseos, ubi hæc Dedicatio alia die, qua anniversarium Dedicationis Ecclesiæ Cathedralis, celebratur?

III. Ex antiquissima consuetudine et ex Apostolicis indultis, prouti etiam ex antiquis et recentioribus Breviariis Ordinis Capuccinorum constat, Fratres Minores ejusdem Ordinis, etiam tempore Quadragesimæ et Adventus, diebus non impeditis, recitant sub ritu semiduplici officia votiva Immaculatæ Conceptionis B. M. V. in sabbatis, et S. Francisci et S. Claræ Assisiensis, semel in mense; quæritur, utrum hujusmodi privilegium extendatur sive ad ferias temporis Passionis et ad ferias Adventus, quæ a die 17 usque ad 24 Decembris decurrunt, sive ad vigilias et ad Quatuor Tempora, quocumque anni tempore occurrentia?

Et Sacra eadem Rituum Congregatio, exquisito voto alterius ex Apostolicarum cæremoniarum Magistris, omnibusque maturo examine perpensis, respondendum censuit :

Ad I. *Negative.*

Ad II. *Regulares in casu tantummodo celebrent Anniversarium Dedicationis omnium Ecclesiarum Ordinis, die statuta; et Dedicationis Cathedralis Ecclesiæ, si degunt in civitate episcopali, sub ritu duplici secundæ classis sine octava.*

Ad III. *Negative in omnibus.*

Et ita declaravit.

Die 22 Junii 1895.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆF.

ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

Nous nous contenterons d'ajouter quelques remarques à l'occasion de ce Décret. Et d'abord : I. Les *Ephemerides*

liturgicæ de Rome émettent un doute sur l'authenticité du Décret de 1889 (1). Or, voici le texte original qui nous est communiqué par ceux à qui il a été envoyé officiellement :

IV. In ecclesia parochiali sub titulo S. Sebastiani Mart. Festum S. Fabiani Papæ, hujus S. Patroni socii, olim fixe translatum fuit, probante Episcopo, ad primam diem liberam insequentem, scilicet 13 Februarii, juxta Rubricas antiquas; in Rubricis vero reformatis eodem loco de hujusmodi Patroni sociis nunc legitur : « De eis nihil fit. » Hinc quæritur num in ista ecclesia officium S. Fabiani Papæ et Mart. in posterum sit prorsus omittendum ; an potius officium hoc etiamnum sit agendum ritu scilicet semiduplici, uti olim fieri debebat?

S. Congregatio, etc. Ad IV. *Negative ad primum ; affirmative ad secundum.* Atque ita rescripsit et servari mandavit. Die 12 Julii 1889.

Le Docteur Piacenza, le seul, à notre connaissance, qui ait expressément traité la question, et émis l'opinion qu'on ne devait pas donner un effet rétroactif à la nouvelle Rubrique, s'objecte la décision de la S. Congrégation des Rites, du 28 Mai 1886 (2), et ajoute :

Hisce non obstantibus, si liceat sententiam nostram proferre, arbitramur, hic locum esse distinctionis. Scilicet, si agatur de ecclesia, quæ nullam revisionem ac correctionem proprii Calendarii ab Apostolica Sede obtinuit, post Brevis *Nullo unquam* (3) promulgationem, nihil innovandum putamus, et de SS. Sociis Titularis officium agendum est ut antea. Etenim clare non constat S. R. C. talem immutationem in Calendariis, prouti erant in usu,

(1) « Utrum decretum præfatum editum fuerit, nobis non constat. » Tom. IV, pag. 269.

(2) On la trouve dans le *Monitore ecclesiastico,* Tom. IV, part. II, pag. 223. — C'est à tort que Piacenza lui assigne la date de 1866.

(3) Nous avons publié ce Bref, dans notre Tome XIV, pag. 314.

inducere voluisse. Si vero agatur de ecclesia, quæ novam revisionem ac correctionem proprii Calendarii a S. Sede nuper obtinuit post dicti Brevis promulgationem (excepto speciali indulto), nil de illis agendum est (1).

Le Décret du 24 Juin dernier donne raison au Docteur Piacenza.

II. La réponse au second doute est conforme aux précédents de la S. Congrégation (2). Toutefois, il se présentait pour la Hollande une difficulté particulière. D'après une décision de la S. Congrégation des Rites du 4 Janvier 1877, les Religieux qui habitent la France et la Belgique sont tenus de célébrer la dédicace de toutes les églises du diocèse, quoiqu'ils célèbrent sous le rite de première classe avec octave la dédicace de toutes les églises de leur Ordre (3); et cela en vertu de l'indult de Caprara, de 1802. Or, à ce moment, la Hollande faisait partie de l'empire français; il semble donc que la décision du 4 Janvier 1877 devrait lui être applicable.

Remarquons cependant qu'un indult de Pie IX, en date du 7 Septembre 1856, a changé pour l'Archidiocèse d'Utrecht, et les diocèses de Bois-le-Duc et de Bréda, les jours où l'on doit faire la dédicace de toutes les églises du diocèse, et la dédicace de l'église cathédrale. Il a ainsi pour la Hollande abrogé cette partie de l'indult du Cardinal Caprara; et dès lors la réponse devait être, comme elle l'est, conforme aux principes antérieurement formulés par la S. Congrégation.

III. Quant au troisième doute, qui ne présente aucune difficulté, nous ferons seulement remarquer que la réponse est aussi applicable au cas, où, d'après les Rubriques, il y

(1) *Ephemerides Liturgicæ,* Tom. I, pag. 178.

(2) 1 April 1662 (Gard. 2159, I, 366); 19 Sept. 1750 (Gard. 4211, II, 429).

(3) Voir cette décision dans la *Revue,* Tom. X, pag. 411, Dub. III.

aurait lieu de réciter à l'un de ces jours, l'office d'un dimanche anticipé. Cela suit de la décision de la S. Congrégation des Rites du 5 Février 1895 (1).

V.

Vingt-cinquième anniversaire du Décret qui déclare saint Joseph Patron de l'Église universelle.

Le Décret de la S. Congrégation des Rites qui déclare S. Joseph Patron de l'Église universelle est du 8 Décembre 1870, et le Bref de Pie IX sur le même sujet du 7 Juillet 1871 (2); le Président du Comité institué à Rome pour fêter le vingt-cinquième anniversaire de ce Décret a sollicité la faveur d'une messe solennelle du Saint Patriarche, non pas le 8 Décembre, consacré à la fête de l'Immaculée-Conception, mais le 15, jour octave de cette fête, auquel tombe cette année le troisième dimanche de l'Avent. Nous empruntons ce Décret aux *Ephemerides liturgicæ*, et aussi l'en-tête dont il est accompagné, parce que, sans lui, on ne comprendrait pas suffisamment une des conditions du Rescrit.

NUNCIUM.

Rmus Dom. Dom. Valerianus Sebastiani ex Prælatis Romanis, qui *comitatui* præest pro festis jubilaribus S. Joseph Ecclesiæ catholicæ Patroni in Urbe instituto, a Summo Pontifice Leone XIII benedicto, sub protectione et directione Emi Card. Parocchi Sanctitatis Suæ vices agentis, ab Eadem Sanctitate Sua humiliter postulavit : ut Dominica tertia Adventus vertentis anni, quinto ac vigesimo redeunte, a primo quo inclytus Patriarcha totius catholici orbis declaratus fuit Patronus,

(1) Voir ci-dessus, pag. 263, Dub. I.
(2) Voir *Nouv. Revue Théol.*, III, pages 136 et 490.

solemnia Missarum in ipsius honorem decantari possent in omnibus ecclesiis, in quibus antea aliqua præmittatur per analogas preces præparatio. Hæc autem consistit in aliquibus piis exercitiis, aut per septem hebdomadas continuatis in singulis quartis feriis uniuscujusque hebdomadæ, aut per sacrum novendiale, aut saltem per solemne triduum. Petiit insuper prædictus Orator, ut in omnibus Missis privatis, quæ in omnibus singulisque ecclesiis celebrantur, fieri possit eadem Dominica S. dicti Patroni commemoratio.

Supplici libello sequenti Decreto responsum est.

URBIS ET ORBIS.

SSmus Dominus Noster has preces ab infrascripto Sacrorum Rituum Congregationis Secretario relatas et amplissimo commendationis officio Emi et Rmi Domini Cardinalis in Urbe Vicarii communitas peramanter excipiens, benigne indulgere dignatus est :

I. Ut Dominica tertia sacri Adventus, hoc anno tantum, in cunctis Urbis et Orbis Ecclesiis, ubi pia exercitia in precibus enunciata peragentur, unica Missa votiva solemnis de Patrocinio S. Joseph, Deiparæ Virginis Sponsi, cum *Gloria* et *Credo* cantari valeat; dummodo non occurrat Duplex primæ classis, neque omittatur Missa conventualis aut parochialis Officio diei respondens, ubi onus adsit eam celebrandi.

II. Ut memorata Dominica in singulis Missis lectis ubique terrarum, non occurrente Duplici primæ classis, addatur commemoratio ejusdem S. Joseph per Orationes ex Missa Patrocinii desumptas, servatis Rubricis.

Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 12 Augusti 1895.

CAJ. CARD. ALOISI-MASELLA, S. R. C. PRÆFECTUS.
ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

Ce Rescrit renferme donc deux privilèges bien distincts; un mot seulement sur chacun d'eux.

Messe solennelle du Patronage de S. Joseph. — Cette messe n'est permise que dans les églises où l'on aura fait auparavant des exercices préparatoires en l'honneur de S. Joseph. Ces exercices ne sont pas désignés dans le rescrit; si l'en-tête des *Ephemerides* est exact, et nous n'avons aucune raison d'en douter, il faut ou bien des exercices de piété commençant le mercredi 30 Octobre et répétés tous les mercredis jusqu'au 11 Décembre inclusivement, ou bien une neuvaine, au moins un triduum. C'est sous cette condition seulement que la messe est permise.

Une seconde condition est imposée : c'est qu'il ne se trouve pas, dans une église particulière, un office double de première classe ce jour-là. Nos lecteurs savent, par nos articles précédents sur ces messes, que cette condition est toujours insérée dans les rescrits.

Enfin, une troisième condition, qui se trouve aussi dans un bon nombre de rescrits, c'est que le chant de cette messe solennelle ne fera pas omettre la messe conventuelle ou la messe paroissiale conforme à l'office du jour, dans les églises où ces messes sont obligatoires.

Si ces trois conditions sont remplies, la messe peut être célébrée. Le rescrit lui-même indique la messe qu'il faut chanter : c'est la messe du Patronage de S. Joseph (3e dimanche après Pâques), et non celle du 19 Mars. C'est encore le rescrit qui déclare qu'il faut dire *Gloria* et *Credo;* il ne peut donc y avoir aucune difficulté sous ce rapport.

Quant à la question des oraisons, il faut la résoudre d'après ce que nous avons dit dans l'article auquel nous avons déjà fait allusion. Là où la messe conventuelle (ou paroissiale) conforme à l'office du jour a été chantée, la messe du Patronage de S. Joseph n'aura qu'une oraison. Dans les églises qui ne sont tenues ni à la messe conventuelle ni à la messe paroissiale, si la messe du Patronage

de S. Joseph est seule chantée, on y fera mémoire du 3e dimanche de l'Avent et de l'octave de l'Immaculée-Conception.

On suivra, en ce qui concerne la Préface, la règle ordinaire. La fête du Patronage de S. Joseph n'a pas de Préface propre; dès lors, d'après la Rubrique, « dicitur missa de Tempore, vel Octava, infra quam contigerit hujusmodi missas celebrari » : on dira donc la Préface de la très sainte Vierge avec les mots : *Et te in Conceptione Immaculata*.

On dira *Ite missa est*, puisque le *Gloria* a été chanté. Enfin on prendra l'Évangile *In principio*, suivant la règle des messes votives, toutes les fois que l'on aura chanté une messe conforme à l'office du jour. Mais si une messe conforme à l'office du jour n'a pas été chantée, on a dû faire mémoire du dimanche; alors on suivra la décision donnée IN NAMURCEN, le 26 Novembre 1886, pour les messes des solennités transférées (1) et on dira l'Évangile du dimanche.

Mémoire du Patronage de S. Joseph. — Il n'en est pas de cette mémoire comme de la messe solennelle; elle est permise dans toutes les églises sans aucune exception. Mais elle n'est permise qu'*aux messes privées*.

Ici encore, le rescrit lui-même précise les oraisons à dire; ce sont les oraisons de la messe du Patronage de S. Joseph. Cette mémoire se place en dernier lieu, après les oraisons prescrites par la Rubrique, par conséquent après la mémoire de l'octave de l'Immaculée-Conception.

(1) Voir *Nouv. Rev. Théol.*, XIX, p. 22.

S. PŒNITENTIARIA APOSTOLICA.

De l'approbation par l'Ordinaire
de statuts qui ne contiennent rien de religieux.

Beatissime Pater,

Subscriptus Episcopus Neo-Castren, ad pedes Sanctitatis Vestræ provolutus, Sanctitatem Vestram humillime rogat ut sequens dubium solvere dignetur :

Existunt in hac diœcesi nonnullæ opificum Societates a Gubernio recognitæ, quarum Statuta ab ecclesiastica potestate haud approbata fuere. Nunc vero, ad finem ut earum vexilla, nationalibus coloribus intexta, benedici possint, præfata Statuta, in quibus etsi nihil contra religionem et bonos mores notetur censura dignum, nullum tamen de Deo ac de catholica Fide invenitur verbum, Ordinario loci pro approbatione deferunt.

Hoc in casu, potestne Ordinarius, et quibus sub conditionibus, hujusmodi Statuta approbare?

Neocastri, die 4 Junii 1893.

Humillimus et addictissimus

DOMINICUS MARIA VALENSISE EPUS.

Sacra Pœnitentiaria, mature consideratis expositis, Venerabili in Christo Patri Episcopo oratori respondet :

Cum juxta exposita nihil sacri ac religiosi habeatur in statutis, idem Episcopus abstineat ab eis approbandis.

Datum Romæ in S. Pœnitentiaria, die 14 Junii 1893.

N. AVERARDIUS, *S. P. Reg.*
A. C. MARTINI, *S. P. Secretarius.*

Évidemment ce recours à la S. Pénitencerie a pour cause la décision rendue par le S. Office sur la bénédiction des bannières ou étendards : « Non esse benedicenda vexilla, nisi earum Societatum, quarum Statuta auctoritate ecclesiastica approbata fuerint, ab eaque aliquo modo dependeant, et aliquod religionis signum, nullum autem emblema reprobandum, præseferant. » Cette décision est du 3 Septembre 1887, et la *Revue* l'a publiée dans son xx[e] volume, page 23.

CONFÉRENCES ROMAINES.

SOLUTION DES QUESTIONS DE MORALE.

Suite (1).

VIII.

De pueris ad communionem primo admittendis.

CASUS.

Titius sacerdos jam ab anno confessiones excipit Caii pueri novennis, perspicaci ingenio morumque innocentia commendabilis. Hunc fidei rudimentis rite imbutum et Eucharistiæ percipiendæ percupidum Titius, habito prius parentum consensu, ad parochum ducit, ut eum, prævio examine, ad primam communionem admittat. Renuit tamen parochus, eo quod Caius legitimam ætatem nondum sit assecutus. Ipse enim in more habet, pueros ad primam communionem non admittere, nisi saltem duodecim attigerint annos, innixus, ut ipse ait, tum ceterorum parochorum communi praxi, tum etiam ipsius rei congruentiæ. Cujus congruentiæ duplicem rationem affert, nempe *a*) propter majorem tanti sacramenti reverentiam, tum *b*) propter uberiorem percipientis fructum.

At Titius parvipendens rationes a parocho allatas, urgente communionis paschalis præcepto, ipso Paschatis die, Eucharistiam Caio administrat.

Quod ut rescit parochus, ad Episcopum recursum habet contra

(1) Voir plus haut, pages 68, 177, 269, 392 et seq.

Titium, quasi hic privativum jus parochorum usurpaverit. Episcopus autem totius rei certior factus secum quærit :

1° *Quandonam pueri ad annos discretionis pervenire censeantur, ut communicare debeant; et quænam discretio in rem præsentem sit exigenda?*

2° *An pueros ad primam communionem admittere pertineat exclusive ad parochum?*

3° *Quid judicandum de Titii et parochi agendi ratione, prout in casu?*

RESPONSIO.

Hujus casus solutio lectoribus horum libellorum periodicorum satis nota est; siquidem hæc ipsa res in causa Anneciensi a S. C. C. diu discussa satis fuse communicata est tom. XXI, pag. 20.

Paucis igitur licet contrahere, quæ respondeant ipsis quæstionibus hic propositis.

QUÆSTIO PRIMA.

Quandonam pueri ad annos discretionis pervenire censeantur, ut communicare debeant; et quænam discretio in rem præsentem sit exigenda?

R. 1. S. Alphonsus lib. 6, n. 301, clare et aperte distinguit tempus, quo S. Eucharistia pueris dari *possit*, et tempus quo dari *debeat*, atque in solo periculo mortis statim post ætatem usus rationis cum *aliquali* cognitione SS[i] Sacramenti non solum dari posse, sed etiam debere dicit. Unde apparet, S. Doctorem non requirere, ut dari possit S. Eucharistia, perfectam cognitionem vel completam in doctrinis fidei instructionem. Imo non obscure approbat, quod censent post S. Thomam Aq., Suarez, Soto, Laymann, Castropalaus, Lacroix : « esto pueri non teneantur communicare statim post adeptum usum rationis, non tamen prohibentur

ad Eucharistiam accedere, semper ac sciant distinguere hunc cœlestem cibum a profano; » verba scilicet S. Thomæ (*Summa theol.*, 3, q. 80, a. 9, ad 3) sunt hæc : « Sed quando jam pueri incipiunt aliqualem usum rationis habere, ut possint devotionem concipere hujus sacramenti, tunc potest eis hoc sacramentum conferri. » Hæc quidem, nisi graves rationes externæ obstent.

R. 2. *Exigenda* igitur *per se* non est discretio tanta quæ perfectam secum ferat institutionem christianam, sed sufficit aliqualis; major tamen eaque pro diversis temporibus et circumstantiis diversa *potest attendi*. Audiatur S. Alph., *l. c.* « Communis usus Ecclesiæ sic interpretavit obligationem hujus præcepti, ut pueri cum majore reverentia et fructu Eucharistiam suscipiant;... nam anni discretionis intelligendi sunt respective ad rationem materiæ. »

R. 3. Si quæritur, quo ætatis anno hæc recipiendæ, resp. dandæ Eucharistiæ obligatio incipiat : dici debet, Ecclesiam nunquam approbasse legem, qua certa et definita ætas pro omnibus statuatur, quum alii citius, alii tardius illam discretionem attingant.

Audiatur 1° S. Alphonsus, *l. c.* « Communiter dicunt Doctores, *regulariter loquendo*, pueros non obligari ante nonum vel decimum annum, neque differendam eis esse Communionem ultra duodecimum, vel saltem decimum quartum... Dictum est *regulariter*, nam ut advertunt auctores, citius possunt obligari pueri, qui ante talem ætatem perspicaciores conspiciuntur. Unde recte reprehendit Roncaglia parochos, qui indiscriminatim non admittunt ad Communionem, nisi pueros in certa ætate constitutos. »

2° Concilium prov. Albiense, anno 1850, decrevit tit. v, decr. v : « Parochis præcipimus, ut speciali cura pueris invigilent, eos assidue edoceant et debite disponant, quo maturius sacram mensam adire possint, ea scilicet ætate,

qua discernere valent Corpus Domini et qua nondum vitiis fœdati, innocentiam quam plurimum retinent. Ætas hæc communiter *inter decimum et duodecimum annum* versatur. » (*Collect. Conc. Lacens.*, vol. IV, col. 433.)

3° Concilium Tolosanum provinciale anni 1850, decr. 72 (tit. III, c. 1), statuit : « Quantocius ad primam hujus sacramenti perceptionem admittantur pueri, quos congrua pietate et sufficienti mysteriorum fidei scientia præditos judicaverint parochi vel confessarii. » (*Collect. Conc. Lacens.*, v. IV, col. 1054.)

4° Concilium provinc. Auscitanum anni 1851 : « Quamvis nullam absolute assignemus ætatem admissionis ad sacrum convivium, quum discretionis dispositionumque potius quam ætatis habenda sit ratio, caveant tamen animarum rectores, ne incuria sua tardius differatur prima Communio, qua impetui libidinum occurrere expedit. » (Tit. III, c. I, § 3, n. LXXXI, v. *Coll. Conc. Lacens.*, vol. IV, col: 1186.)

5° Quum Concilium Rothomag. statuere vellet, « ut nemo admittatur, quin duodecimum saltem annum attigerit. » (v. *Acta S. Sedis*, vol. XXI, p. 245), S. C. C. id emendans notavit, » nulla lege canonica sancitum esse, ne Communio ministretur pueris ante duodecimum annum; hinc satius esse dicere ad formam tam Ritualis Romani, quam Catechismi Romani ad parochos jussu Concilii Tridentini editi : « Nemo ad sacramentum Eucharistiæ prima vice suscipiendum admittatur, qui nondum hujus Sacramenti cognitionem et gustum habeat, judicio præsertim parochi ac sacerdotis, cui peccata puer confitetur. Meminerint autem parochi, se pueris, quos rite dispositos invenerint, diutius denegare non posse panem illum supersubstantialem, qui est animæ vita et perpetua sanitas mentis » : sicut nunc legitur decr. XV, 2. (*Coll. Lac. l. c.*, col. 527.)

R. 4. Quoniam instructio, quæ per se requiritur, atque

ea, quæ attendi potest, magna aliqua latitudine inter se differunt, externæ rationes parochum sane determinare possunt, cur aliquantulum magis differat primam puerorum Communionem. Nimirum si ex una parte pro futura vita necessaria est fidelibus plenior rerum christianarum cognitio, ex altera parte difficile sit post primam Communionem pueros ad instructiones doctrinæ christianæ colligere et adigere : hæc est ratio, cur ante admissionem ad S. Communionem plenior exigatur in religione institutio.

E contrario autem, si primis jam annis pueris imminet periculum, ne corrumpantur pravisque moribus imbuantur, hæc ratio urgens est, ut, antequam innocentiam amiserint, hoc cœlesti pane confortentur atque tentationibus periculisque superiores reddantur.

Quæstio secunda.

An pueros ad primam Communionem admittere pertineat exclusive ad parochum?

R. 1. Solemniter vel publico modo pueros ad primam Communionem ducere sine dubio res est, quæ exclusive ad parochum vel rectorem ecclesiæ pertinet, ita ut aliis ex ejus venia tantum hæc agere liceat. Sic autem ad parochum pertinet, ut ille hac in re pendeat omnino a suo Ordinario. Id omnino patet ex decisione in causa Anneciensi. Nam decretum Episcopi, qui prohibuerat, ne quis ante annos 12 completos ad S. Communionem admitteretur, confirmatum quidem est, sed eo sensu et *juxta eum modum*, ut *in solemnitate* primæ Communionis servari debeat decretum Episcopi, *possit* autem parochus ante eam ætatem pueris bene instructis S. Communionem præbere *privatim*.

R. 2. Etiam quatenus agitur de paschali Communione,

hæc quum in parochia fieri debeat, hac ratione parocho reservatur.

R. 3. Sed judicium de capacitate accipiendæ S. Eucharistiæ competit quidem parocho, atque ita competit, ut ipsi incumbat *officium* pueros quantocius post usum rationis instruendi atque examinandi eorum capacitatem, ne diutius S. Eucharistia careant. Nihilominus non ita exclusive hoc judicium ad parochum pertinet, ut non possit etiam alius sacerdos, imprimis confessarius, judicare pueroque permittere, ut se mensæ eucharisticæ cum reliquis fidelibus sistat; quumque non sit obligatio, in sola parochiali ecclesia S. Eucharistiam sumere, non est ratio, cur puero, quem parochus repellat, qui igitur paschalem Communionem in ecclesia parochiali sumere nequeat, sed quem confessarius omnino aptum judicet, S. Communio dari non possit in alia ecclesia vel sacello publico.

Ex his responsum fluit, quod sit dandum.

QUÆSTIONI TERTIÆ.

Quid judicandum de Titii et parochi agendi ratione, prout in casu?

R. 1. Puer ille novennis per se jus habet ad sumendam S. Eucharistiam, quum non solum legitimam ætatem et sufficientem cognitionem habeat, sed ipse S. Eucharistiam desideret et petat. Recte autem egit Titius puerum ducens ad parochum, imo id facere debuit, quia primo parochi est, præbere illam S. Communionem, qua impleatur præceptum communionis paschalis: hanc autem conditionem *prima* Communio hic habuit atque sæpe habet.

R. 2. Parochus minus recte egit; rationes enim, cur Communionem neget, debiliores vel falsæ sunt. Nam 1) ætas novem annorum non est ex se insufficiens, 2) consuetudo solos pueros duodennes admittendi non est rationabilis,

3) major reverentia majorve fructus, qui sequantur ex Communione in ulteriore ætate sunt valde dubiæ : imo Communio nunc facta non impedit Communionem in ulteriore ætate, pietatem interim fovet atque innocentiam fortasse conservat alias perituram vel periclitaturam.

R. 3. Quum Titius privatim tantum dederit S. Communionem, idque ei quem parochus repulerat, seu qui a parocho S. Communionem recipere non poterat, nequit reprehendi. Obligationem autem puero S. Communionem dandi non habuit. Talis enim obligatio Titio, qui *officium* spiritualis curæ erga puerum non habet, nequit esse nisi ex caritate. Verum ut ex caritate *obligatio* alteri aliquid præstandi oriatur, debet in altero esse ratio necessitatis, in altero facultas agendi sine incommodo relative gravi. At puer non erat in vera necessitate (quæ adfuisset, si exstitisset in periculo mortis); pro Titio autem illa agendi ratio non erat sine periculo gravioris incommodi, quum forsan graviorem discordiam cum parocho prævidere potuerit. — Quapropter esse utique potuit, ut, spectatis circumstantiis, prudentia suaderet Titio potius a danda Communione abstinere.

IX.

De permittendo vel prohibendo ad Eucharistiam accessu.

CASUS.

Caia tyrocinium agens apud religiosum institutum, in cujus constitutionibus ter in hebdomada accessus ad Eucharistiam novitiis permittitur, petit a Titio confessario, ut sibi liceat quotidie communicare. Experientia enim novit, hoc sibi valde efficax esse remedium ad carnis tentationes superandas, quibus

continue vexatur. Libenter confessarius Caiæ petitioni annuit. Verum statim ac Superiorissa animadvertit, novitiam ad communionem quotidie accedere, eam ad se vocat et severo vultu sciscitatur, quo jure id faciat. « Ex venia a confessario concessa, » ait Caia. « Sed me inscia, » respondet indignabunda Superiorissa. Hinc Caiæ prohibet ultra tres vices in hebdomada Eucharistiam sumere, tum quia *a)* id in instituti regulis a S. Sede approbatis vetatur; tum quia *b)* singularitatis nota in communitatibus est sedulo vitanda; tum demum *c)* quia jam reliquæ novitiæ ex æmulatione quadam et ipsæ communionem quotidianam postulant.

Et quoniam Caia, submissa voce, sese refert ad decretum *Quemadmodum* datum a S. Congr. Episc. et Regul. die 17 Decembr. 1890, Superiorissa silentium indicens reponit : « Quidquid sit de hujusmodi decreto, istud religiosas, non novitias spectat, nec iis applicatur institutis, in quibus prævisi in eo decreto abusus non existunt. »

Caia in lacrimas effusa omnia hæc suo tempore confessario aperit, qui secum quærit :

1° *Cujus sit permittere vel interdicere ad S Synaxim magis vel minus frequentem accessum?*

2° *An probanda sit Superiorissæ, de qua in casu, agendi ratio ; et quomodo illius rationibus respondendum ?*

3° *Quid sibi modo faciendum ?*

RESPONSIO.

QUÆSTIO PRIMA.

Cujus sit permittere vel interdicere ad S. Synaxim magis vel minus frequentem accessum ?

R. 1. Decretum S. Congr. C. sub Innocentio XI d. d. 12 Febr. 1679 quoad laicos universim statuerat « frequens ad sacram alimoniam percipiendam accessus *confessariorum* secreta cordis explorantium *judicio est relinquendus*, qui

ex conscientiæ puritate et frequentiæ fructu et ad pietatem processu laicis negotiatoribus et conjugatis, quod prospicient eorum saluti profuturum, id illis præscribere debebunt. »

R. 2. Relate ad moniales — id quod ex pari ratione de religiosis viris intelligendum erat — illud idem decretum statuerat : « Itidem moniales quotidie sacram Communionem petentes admonendæ erunt, ut in diebus ex earum ordinis instituto præstitutis communicent; si quæ vero puritate mentis eniteant et fervore spiritus ita incaluerint, ut dignæ frequentiori aut quotidiana sanctissimi Sacramenti perceptione videri possint, *id illis a Superioribus permittatur*. » Qua voce, etsi Superiorissæ non videantur exclusæ, tamen ne eæ quidem potissimum designantur, sed sane Prælati Ordinarii, directores et confessarii. Verum non multo post, quum formaliter exquireretur, cui hæc auctoritas licentiam frequentioris Communionis dandi competeret, jam 14 Aug. 1725 S. C. C. respondit : « De licentia Confessarii ordinarii, et non directorum, prævia participatione Prælati Ordinarii. »

R. 3. Nunc vero per decr. Leonis XIII « Quemadmodum », d. d. 17 Decemb. 1890, quoad Moniales et quoad religiosos institutorum virorum omnimode laicorum Superioribus et Superiorissis omnis facultas hac in re sublata est, eaque addicta *solis confessariis ordinariis vel extraordinariis*.

Superioris vel Superiorissæ auctoritas sola est hæc :

1) Ut notitia licentiæ frequentioris Communionis ipsi communicetur;

2) Ut possit prohibere accessum ad S. Communionem illi subdito, qui gravem culpam externam commiserit vel communitati scandalo fuerit, idque, quamdiu non ad Sacramentum pœnitentiæ accesserit;

3) Ut, accepta notitia circa datam licentiam frequentioris

Communionis, ei liceat rationes forte contrarias confessario proponere : cujus judicio demum standum sit.

R. 4. Quum et extraordinarius et ordinarius confessarius licentiam dare possit; si utriusque judicium differt, ex natura rei nihil aliud relinquitur, nisi ut extraordinarii confessarii judicium regula sit, donec ab ordinario confessario reformetur; nam ille certe hac revocandi seu reformandi facultate potitur.

QUÆSTIO SECUNDA.

An probanda sit Superiorissæ, de qua in casu, agendi ratio; et quomodo illius rationibus respondendum?

R. 1. Superiorissa jure suo egit, quum sibi communicandum esse diceret, si cui sorori subditæ facultas frequentius communicandi concessa fuerit; ergo causam habuit reprehendendæ novitiæ propter hanc omissionem, indignationis causam non habuit.

R. 2. Superiorissa abutitur plane auctoritate sua, atque jus alienum sibi usurpat, vetans Caiæ frequentiorem Communionem. Nam :

1) Quod dicit, regulis a S. Sede approbatis frequentiorem accessum vetari, nihil est : per decretum enim supra laudatum d. 17 Dec. 1890, omnia statuta huic decreto contraria, utcunque a S. Sede approbata, revocata sunt et abolita. Quod manifestum fit ex clausula : « Et ita S. Sanctitas constituit atque decrevit, *contrariis quibuscumque, etiam speciali et individua mentione dignis, minime obstantibus.* »

2) Quod dicit, singularitatis notam in communitatibus esse sedulo vitandam : hæc ratio expendenda est novitiæ petenti, magis etiam confessario concedenti licentiam, ne sine fundata causa exceptionem concedat; verum hæc ratio

non potest absolutam prohibitionem inducere : alioquin illusorium esset, quod S. Sedes constituit, ut judicium de frequentiore accessu sit apud confessarium.

3) Similiter dicendum est de tertia ratione Superiorissæ, reliquas novitias facile ex æmulatione etiam frequentiorem Communionem petituras. Id enim *confessarius* videre debet; qui sane ad munus suum aptus non esset, si propter meram æmulationem, respectu non habito internæ puritatis et animi fervoris, aliis idem permitteret.

4) Quod vero Superiorissa dicat, decretum Leonis XIII non spectare novitias, nugæ sunt. Quæro, num Superiorissa auctoritatem habeat gubernandi novitias ut subditas. Si non habet, frustra quidquam Caiæ vetat, neque vetare potest Communionem. Si habet auctoritatem — ut reipsa habet — scire debet ex decreto Leonis XIII, sibi *quoad subditas suas* interdictam esse et demptam « omnem auctoritatem sese hac in re (in deneganda vel concedenda alicui S. Communione) ingerendi. »

5) Denique quod dicit, decretum illud non applicari illis institutis, in quibus prævisi in eo decreto abusus non exsistant : ipsa suis verbis se confodit. Manifeste enim id tentat, quod S. Sedes pro abusu habet, atque plane ostendit, si eo usque abusus non erant, a se jam in suum institutum abusus introduci, quos S. Sedes voluit eliminari.

Ceterum decretum illud omnia omnino instituta religiosa tum monialium quarumcunque sive stricte sive late sumptarum, tum virorum omnimode laicorum spectat, sive abusus aderant, sive non.

QUÆSTIO TERTIA.

Quid sibi (confessario) modo faciendum?

R. 1. Primo quidem reprehendere debet Superiorissam eamque docere, quomodo illegitime et contra grave præceptum Ecclesiæ sibi munus alienum arrogaverit.

R. 2. Nihilominus sinat Superiorissam rationes proponere tum ex ordine diurno communitatis petitas, tum si quas habet, ex vivendi ratione Caiæ quam observaverit. Et si rationes non infirmas esse judicaverit, quæ sint contra Communionem tam frequentem Caiæ concedendam, Communiones reducat.

R. 3. Communio magnum quidem est remedium contra tentationes carnis, neque tamen unicum; imo quum ex regula sorores, jam ter in hebdomada ad S. Communionem accedant, quatenus spectatur ut remedium contra tentationes, videtur Communionibus ex regula faciendis satis esse provisum. Ad quotidianam Communionem generatim postulant vitæ spiritualis magistri magnam animi puritatem magnumque proficiendi zelum in perfectione spirituali. Et quamquam tentationes etiam vehementes atque frequentes puritatem animi eximiam non impediant; tamen hæc ad quotidianam Communionem digna perfectio non in sola contra tentationes pugna consistit, sed ad altiores virtutes conatum serium requirit. Videat igitur confessarius, num forte facilius quotidianam Communionem novitiæ permiserit. Quod si ita est, numerum utique diminuet.

X.

De communione frequenti.

CASUS.

Parochi munus obtinet Titius sacerdos, ferventi charitate, ac zelo animarum præditus, qui præcipuum prædestinationis signum frequentem Eucharistiæ participationem existimans, ad quotidianam vel frequentem saltem communionem suis in catechesibus populum hortatur. In hisce autem pluries prædicat, Eucharistiam vocari panem quotidianum, adeoque quotidie accipiendum; addit, ut quis frequenter et frequentissime communicet, sufficere, ut a lethali noxa immunis sit; unam quam exigat Paulus dispositionem, puritatem a lethali esse; quæ si adsit, homo de pane salutari edere potest. Hæc autem omnia confirmat usus primitivæ ecclesiæ, in qua fideles omnes quotidie communicabant.

In sacramenti autem pœnitentiæ administratione hoc habet in more positum, ut pœnitentibus, præsertim mulieribus, quotidianam communionem permittat, quæ etsi vel raro vel numquam in lethale peccatum labantur, tamen vel de se parum demisse sentiunt, vel ad iram et contentionem inclinant, vel in alio veniali habitualiter perseverant. Omnibus autem, qui ad sacrum tribunal accedunt, etiamsi magna et fœda peccatorum colluvie inquinatis, modo absolutione dignos existimet, nedum ut statim post absolutionem communicent permittit, sed tamquam pharmacum ad novos præcavendos relapsus perutilem frequentem Eucharistiæ participationem insinuat.

Quæritur :

1° *Quid de frequenti et quotidiana communione sit statuendum; et quænam regulæ practicæ in hac materia sint præ oculis habendæ?*

2° *Quid de doctrina a Titio tradita et de ejusdem agendi ratione judicandum?*

SOLUTIO.

QUÆSTIO PRIMA.

Quid de frequenti et quotidiana Commnnione sit statuendum; et quænam regulæ practicæ in hac materia sint præ oculis habendæ?

R. 1. Hac in re imprimis inducam S. Alphonsum loquentem. Qui, lib. 6, n. 254, universim duos scopulos vitandos esse monet : « *Male* quidem locuti sunt aliqui, qui dixerunt, Communionem quotidianam suadendam, imo præcipiendam esse omnibus illis, *qui sunt in gratia. Nimis rigorose* e converso alii sentiunt de quotidiana, vel frequenti Communione, qui ab illa animas arcent, si hæ *valde extraordinaria puritate et fervore non polleant.* »

R. 2. In libello, qui inscribitur *Praxis confessarii* S. Doctor, cap. IX, n. 152, fusius de hac re loquens, iis denegandam non esse *quotidianam* Communionem, si desiderant, qui ab affectu cujuslibet peccati etiam venialis immunes, in deliberata peccata venialia amplius non labantur, in orationem mentalem multum incumbant, et ad perfectionem conentur.

Hinc si remissior fuerit conatus ad perfectionem minorque puritas a quolibet deliberato peccato, sufficit Communionem *aliquoties in hebdomada* permittere.

Qui vero frequentius labuntur in peccata deliberata venialia eorumque affectum retinent, a mortali autem peccato solent sese servare immunes; vel qui in ea etiam aliquando labuntur, sed statim dolent, propter vehementem cum tentationibus pugnam autem robore spirituali indigent : *hebdomadalis* Communio potest concedi.

Menstrua Communio nemini desideranti neganda est, qui actu legitime sese disposuerit.

R. 3. Aliæ regulæ exhibentur in mea *Theol. mor.*, II, n. 156, quæ a S. C. de Prop. F. in substantialibus approbationem tulerunt, non quidem ut lex absoluta et taxativa, sed veluti norma confessariis tradenda. Sunt autem hæc :

Regula I. Communio *menstrua* nemini deneganda, sed omnibus suadenda est, qui singulis vicibus absolutione digni reperiantur et ad actualem devotionem sese disponant.

Regula II. Communio *hebdomadaria* ex duplici titulo diverso dari potest, i. e. aut ex respectu ad gradum habitualis perfectionis christianæ, aut ex respectu ad specialem necessitatem spiritualem. Quare :

1. Iis non est deneganda, qui habitualiter ita sint dispositi, ut se immunes servent a peccatis gravibus, et insuper conatum aliquem verum adhibeant contra peccata venialia. Igitur 1) lapsus in peccatum grave debet esse aliquid extraordinarium; 2) qui post plures vices nullum conatum contra venialia peccata serium ostendunt, privandi aliquando sunt hebdomadaria Communione sub hoc respectu;

2. Iis non deneganda, sed suadenda est, qui non ita quidem extraordinarie tantum in peccatum mortale labantur, sed tentationibus gravibus laborent atque in frequentiore Communione remedium atque fortitudinem quærant, modo tamen voluntatem firmam dimicandi contra tentationes concipiant.

Regula III. Communio *frequens non quotidiana*, sc. præter dies Dominicos (et festos) una alterave vice in hebdomada, requirit talem dispositionem, ut peccata venialia deliberata *consueverint non accidere* (igitur peccatum quodlibet deliberatum non debet esse aliquid, quod ordinarie fiat), et ut insuper serius *conatus adhibeatur ad exstirpandos pravos affectus* cum desiderio proficiendi in virtutibus. Aliis verbis dici potest : serius progressus in via, quam vocant purgativam, cum conatu in via illuminativa progrediendi.

Regula IV. Communio *quotidiana* requirit non solum conatum serium pugnandi contra pravos affectus, sed *exstirpationem pravorum affectuum* ex magna parte revera factam et insuper conatum omnino serium incumbendi in christianam perfectionem et imitationem Christi omnimodam idque maxime Christi pauperis, abjecti, patientis : paucis, *serium progressum et fervens desiderium proficiendi* in dies magis in via illuminativa et unitiva.

R. 4. Quum S. Congr. expresse caverit, ne hæ regulæ statuerentur pro lege absoluta, patet, Ecclesiæ sensum non esse, omnes una norma regere velle. Sed quando agitur de iis, qui sincere ad perfectionem christianam adspirant neque solent deliberate quidquam peccare, tenendum est generale S. Thomæ Aq. principium, quo magis vel minus frequens Communio suadeatur, scilicet : si amoris fervor Communione augetur neque minuitur reverentia, frequentior Communio tuto concedi vel suaderi potest; quodsi minuitur reverentia neque fervor notabiliter augetur, minus frequens Communio præferenda est.

Quæstio secunda.

Quid de doctrina a Titio tradita et de ejusdem agendi ratione judicandum?

R. 1. In *primo* casu ex iis, quæ ex S. Alph. allata sunt, Titius male egit; nam quotidiana Communio majorem puritatem requirit. Quando appellat prima Christianorum tempora, cogitet, S. Lucam, qui primos Christianos Hierosolymis quotidie dicit perseverasse in fractione panis (quæ censetur fuisse Eucharistia), etiam eos ut magnæ sanctitatis exemplar proponere.

R. 2. In *secundo* casu etiam male agit, quod mulieribus, quæ peccatis venialibus superbiæ, iræ, contentionis turgent,

quotidianam Communionem permittat. Vix debuit iis hebdomadariam Communionem permittere, antequam demum serium aliquem conatum facerent sese vincendi in illis pravis affectibus, quas non sine scandalo aliorum prorumpere sinunt.

R. 3. Etiam in *tertio* casu videtur Titius majus momentum in frequentiore quam in digniore sumptione ponere, idque male. Sane frequentior accessus ad S. Eucharistiam confortat debiles additque vires contra peccata et tentationes graves; sed necessarium est, ut homo *bene* præparatus accedat; nisi enim cœlestis ille cibus sumatur cum gustu et desiderio, fructus adeo excellentes non producit.

AUG. LEHMKUHL, S. J.

DU CONSENTEMENT DE L'ORDINAIRE

REQUIS POUR INDULGENCIER LES CROIX, CHAPELETS, MÉDAILLES, ETC.

C'est la décision IN UNA ORDINIS MINORUM CAPUCCINORUM, insérée dans un numéro précédent, qui nous amène à publier cet article (1). Elle a appelé l'attention de nos abonnés sur les facultés qu'ils avaient reçues du Saint-Siège pour bénir les crucifix, chapelets, médailles, etc., avec application des indulgences apostoliques, et sur la clause ordinairement insérée qui requiert le consentement de l'Ordinaire; plusieurs ont hésité sur le sens à donner à cette clause, et ont craint de ne l'avoir pas bien comprise jusqu'à présent et de ne s'y être pas conformés dans la pratique. De là plusieurs consultations qui diffèrent très peu et qu'il vaut mieux réunir pour traiter la question avec suite et méthode.

I. La faculté de bénir les croix, chapelets, médailles, etc., n'est pas de celles qui doivent nécessairement être soumises à l'Ordinaire et que l'on ne saurait exercer sans son consentement. Il y a déjà longtemps que ce point a été mis hors de tout conteste par une décision de la S. Congrégation des Indulgences :

Utrum qui obtinet diversas facultates ab Apostolica Sede, scilicet altaris privilegiati personalis, erigendi stationes Viæ Crucis, benedicendi cruces, numismata, etc., debeat exhibere

(1) Plus haut, page 124.

dictas facultates Ordinario, etiamsi nulla mentio facta sit in concessionum Rescriptis?

Resp. — *Affirmative quoad Viæ Crucis erectionem; Negative relate ad alias facultates, nisi aliter disponatur in obtentis concessionibus* (1).

II. Mais si le consentement de l'Ordinaire n'est pas une condition mise par le droit à l'usage de ces facultés, il faut bien convenir que les rescrits de concession contiennent habituellement la clause qui le prescrit. Et il n'est pas douteux que cette clause doive être observée sous peine de nullité; pour elle comme pour toutes les autres, il faut se tenir rigoureusement aux termes des pouvoirs et ne pas oublier qu'ils précisent et déterminent la limite de ce qui est concédé et de ce qui ne l'est pas. D'ailleurs, les termes insérés dans les Brefs le disent expressément : « De consensu Ordinarii... (quem nisi obtinueris has litteras nullas volumus); » et il n'y a aucune raison de ne pas entendre dans le même sens les facultés qui ne sont pas expédiées par le Secrétariat des Brefs, bien qu'ils soient moins explicites.

Nous n'insistons pas davantage sur la nullité; mais nous devions au moins l'affirmer, parce que plusieurs de ceux qui nous ont consulté et qui n'ont pas, en fait, observé la clause de leur rescrit comme elle devait l'être (ils s'en convaincront par la suite de cet article), hésitent et nous demandent : Est-il donc possible que nous ayons fait des nullités?

III. Comment faut-il donc observer la clause de l'indult? En d'autres termes, quel est l'Ordinaire dont il faut obtenir le consentement? Nous avons déjà donné la réponse générale, nous la répétons : Il faut peser avec soin les termes de l'indult et s'y conformer exactement.

(1) S. C. Ind., 5 Febr. 1841, in Valentinen, ad 2 (Coll.... Ratisb., n. 286).

Mais ces termes ne sont pas les mêmes dans tous les rescrits; ils varient suivant le tribunal qui expédie la faculté, et aussi suivant le temps : tel mot employé autrefois ne l'est plus aujourd'hui.

Nous citerons trois différences. Certains rescrits disaient autrefois : *De consensu Ordinarii* TUI; nous croyons que le mot *tui* n'est plus employé actuellement; nous devions cependant mentionner cette première formule.

D'autres facultés portent : *De consensu Ordinarii* LOCI.

D'autres enfin disent : *De consensu Ordinarii*, et s'arrêtent là sans préciser davantage.

La portée de ces formules est-elle la même, et quelle différence y a-t-il entre elles quant au sens?

1° Plusieurs consultants nous disent que la formule *De consensu Ordinarii tui* est très claire : le prêtre qui a obtenu le rescrit doit le présenter à *son* Ordinaire, c'est-à-dire à son Supérieur Régulier, s'il est régulier; à l'Ordinaire de son diocèse, s'il est prêtre séculier. Le consentement de son Ordinaire une fois obtenu, il faut conclure que la clause du rescrit a été observée, et que l'indultaire peut user de sa faculté partout, dans son propre diocèse et dans les diocèses étrangers, pourvu que ce soit « extra Urbem ». Tel serait, d'après eux, le sens obvie de la faculté expédiée ordinairement par le Secrétariat des Brefs, et dont voici les termes : « ... Tibi, ut deinceps ad quinquennium proximum tantum, extra Urbem, ac de consensu Ordinarii tui (quem nisi obtinueris has litteras nullas volumus) Cruces et S. Numismata... necnon coronas precatorias... privatim in forma Ecclesiæ consueta benedicere possis et valeas,... concedimus et indulgemus. »

Et cependant, nous verrons bientôt une décision qui rend cette interprétation plus que contestable.

2° La clause *De consensu Ordinarii loci* n'a pas le

même sens; c'est le consentement de l'Ordinaire du lieu où doivent s'exercer les pouvoirs qui est exigé; par conséquent, le Régulier qui veut user de ses pouvoirs dans l'intérieur de son monastère doit obtenir le consentement du Prélat régulier qui est son Ordinaire; s'il veut en user en dehors de son couvent, il lui faut le consentement de l'Ordinaire du diocèse; si, en temps de mission, par exemple, il passe d'un diocèse dans un autre, il doit toujours soumettre ses pouvoirs à l'Ordinaire du lieu dans lequel il se trouve. Il en est de même du prêtre séculier; le consentement de son Ordinaire ne suffit pas pour qu'il use de sa faculté en dehors de son diocèse; il lui faut le consentement de l'Ordinaire du lieu où il se trouve.

3° Quel est le sens de la clause *De consensu Ordinarii?* A coup sûr, cette formule est moins claire et moins nette que la précédente; nous croyons cependant qu'elle a le même sens : elle exige le consentement de l'Ordinaire du lieu dans lequel l'indultaire veut user de ses pouvoirs. Séparée du contexte, cette clause peut embarrasser; si on étudie le rescrit dans son intégrité, il est impossible de lui donner un autre sens. Citons comme preuve le rescrit suivant de la S. Congrégation des Mémoriaux, qui nous a été accordé à nous-même :

Ex Audientia Sanctissimi.

Die 16 Junii 1873.

SSmus Oratori facultatem benigne concessit benedicendi privatim, extra Urbem, de licentia Ordinarii, Cruces, Crucifixos, Sacra Numismata, et Coronas precatorias cum applicatione indulgentiarum, quæ in elencho die 14 Maii 1853 typis R. C. A. edito descriptæ reperiuntur. Ad quinquennium.

R. CARD. MONACO.

Quel peut bien être l'Ordinaire du lieu ainsi désigné, sinon l'Ordinaire du lieu *extra Urbem* dans lequel l'indultaire voudra user de sa faculté?

IV. Est-il bien certain que la clause *De consensu Ordinarii tui* n'ait pas le sens des deux autres? L'interprétation donnée plus haut paraît bien appuyée, et on comprend qu'elle ait pu être adoptée. Mais, depuis 1886, il y a une décision qui la contredit. En voici le texte :

ORDINIS PRÆDICATORUM.

Beatissime Pater,

Frater Macolinus Cicognani, Procurator Generalis Ordinis Prædicatorum, ad pedes Sanctitatis Tuæ provolutus exponit :

In Litteris Apostolicis in forma Brevis, quibus Regularibus concedi solet facultas benedicendi coronas, rosaria, etc., haberi verba : « de consensu Ordinarii tui; » in rescriptis vero S. Congregationis Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præpositæ, quibus eadem facultas iisdem Regularibus conceditur, legi tantum verba : « de consensu Ordinarii ». Tum humillimo Oratori, tum nonnullis aliis religiosis viris, verba « Ordinarii tui », et « Ordinarii » absque addito, dubium ingesserunt, cujus solutio modo petitur. Dubium est :

Utrum nomine Ordinarii, cujus in casu requiritur consensus, intelligendus sit localis Superior Ordinis ad quem pertinet Regularis, qui facultatem obtinuit benedicendi coronas, rosaria, etc., aut potius Superior ecclesiasticus diœceseos intra cujus limites idem Regularis reperitur?

Quam gratiam...

Sacra Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita die 22 Julii 1886 proposito dubio respondit :

Ad primam partem Negative; ad secundam partem Affirmative.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem S. Congregationis, die et anno ut supra.

J. B. CARD. FRANZELIN, Præfectus.
J. Della Volpe, *Secretarius*.

La supplique du R. P. Procureur des Dominicains ne mentionne pas la clause *De consensu Ordinarii loci*, sans doute parce que le sens en est clair ; elle mentionne les deux autres clauses, et, sans aucun doute, la réponse de la S. Congrégation s'applique aux clauses mentionnées dans la supplique ; il ne faut donc pas s'arrêter à l'interprétation trop large que nous avons signalée en premier lieu. Mais il est à croire que l'on aura reconnu à Rome combien le mot *tui* peut prêter à l'équivoque, et maintenant on ne l'emploie plus.

V. Donc, pour résumer tout ce que nous avons dit, la clause *De consensu Ordinarii* oblige sous peine de nullité à soumettre ses facultés à l'Ordinaire du lieu où l'on veut en user, et l'approbation d'un Ordinaire n'est pas valable en dehors du lieu soumis à sa juridiction.

VI. Faut-il relever plusieurs objections ou observations présentées par quelques-uns de ceux qui nous ont consulté. L'un d'eux s'étonne de la réponse de la S. Congrégation en date du 2 Janvier 1888, par laquelle elle reconnaît aux Supérieurs réguliers le droit d'autoriser l'usage des pouvoirs dans l'intérieur des monastères, et nous oppose la doctrine développée dans la *Revue* (1) par rapport à la publication des indulgences. Il est facile de répondre à cette objection : il n'est pas possible d'assimiler à la publication d'une indulgence la permission donnée à un religieux d'user de la faculté qui lui a été accordée. Le Prélat régulier « est verus Ordi-

(1) T. xviii, p. 71, 110, 317 ; xix, p. 28 et seq.

narius religiosorum » ; il a vis-à-vis d'eux tous les droits de l'Ordinaire en tout ce qui n'est pas positivement excepté par le droit. Or, cette exception n'est faite nulle part.

Un autre croit que les décisions de 1886 et de 1888 sont en contradiction formelle, que l'une affirme et l'autre nie le droit du Supérieur régulier. Il ne faut pas davantage s'arrêter par cette objection. La décision de 1888 ne nie point du tout le droit du Supérieur régulier ; elle proclame seulement que son autorisation ne suffit pas ou plutôt que ce n'est pas elle qui est exigée *in casu*, mais bien celle de l'Ordinaire du lieu où les pouvoirs sont exercés. Si les pouvoirs sont exercés dans l'intérieur du monastère, c'est le Prélat régulier qui est l'Ordinaire, et, par conséquent, c'est son autorisation qui est requise.

D'autres objectent plutôt les difficultés d'exécution : comme il sera parfois gênant, pour des missionnaires, par exemple, de demander les autorisations de tous les Ordinaires dans les diocèses desquels ils exerceront leur ministère ! Peut-être ; mais encore, si on sait prévoir et s'y prendre d'avance, la difficulté sera réduite à peu de chose. Qu'on veuille bien remarquer en outre que l'autorisation une fois donnée suffit, et qu'il n'est pas question de renouveler la demande à chaque mission. Enfin, nous rappellerons l'axiome : *Dura lex, sed lex*. Le Saint-Siège met cette condition à la concession de son pouvoir, il n'y a plus qu'à s'y soumettre.

BIBLIOGRAPHIE

I.

VIE DU RÉVÉREND PÈRE LOUIS BRONCHAIN, de la Congrégation du T. S. Rédempteur, par le P. H. NIMAL, de la même Congrégation. 1 vol. in-8°, 304 pages. Prix : 2 francs. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Le R. P. Bronchain est un religieux rédemptoriste, que ses œuvres spirituelles, répandues à de nombreuses éditions, ont fait connaître partout. Ces écrits si onctueux, si pleins de doctrine et de piété, n'ont été que l'écho de la plus sainte des vies. Cet ouvrage est consacré à la retracer. A la jeunesse chrétienne, aux âmes religieuses, aux prêtres, aux personnes pieuses, il offre, par les exemples et les enseignements qu'il propose, les plus belles leçons de vertu et de perfection.

Ce livre se partage en deux parties : dans la première, la vie proprement dite du R. P. Bronchain : l'auteur nous le montre enfant, étudiant, novice, scholastique, jeune profès de la Congrégation du T. S. Rédempteur. Il le suit dans les différentes charges qu'il a exercées : maître des novices, ministre du couvent de Tournai, directeur des âmes ; il nous montre enfin l'écrivain, uniquement occupé de procurer par ses ouvrages la sanctification des âmes, et rappelle tous les éloges qu'ils ont reçus des Princes de l'Église et des hommes les plus compétents.

La deuxième partie a pour but de retracer les vertus du R. P. Bronchain : vertus théologales, dévotion à la très sainte Vierge, à saint Joseph, à saint Alphonse, sa charité fraternelle. Viennent ensuite les vertus morales; puis la manière excellente dont il a pratiqué les vœux de religion.

En résumé, cet ouvrage est instructif et édifiant; et l'on doit remercier l'auteur d'avoir si bien fait connaître le P. Bronchain, dont les vertus, après sa mort comme pendant sa vie, contribueront à la gloire de Dieu et à la sanctification du prochain.

II.

PRÆLECTIONES DOGMATICÆ quæ in Collegio Ditton-Hall habebat CHRISTIANUS PESCH, S. J. Tomus III : Tractatus dogmatici de Deo creante, de Peccato originali, de Angelis, de Fine ultimo, de actibus humanis. Cum approbatione Revmi Archiep. Friburg. et Super. Ordinis. 1 vol. in-8°; XII-370 pages. Prix : broché, 6 fr. 25. — Friburgi Brisgoviæ, 1895. Sumptibus Herder, Typographi Editoris Pontificii. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

C'est cette année même (1) que nous annoncions le second volume de la Théologie dogmatique du R. P. Pesch; le troisième ne s'est pas fait attendre.

Le titre du volume relate les différents traités qui y ont pris place; nous pouvons dire que chacun d'eux est traité avec l'ampleur, la solidité de doctrine, la précision auxquelles l'auteur nous a habitués dans les volumes précédents.

Le premier traité : *De Deo creante et elevante*, a une première section sur la création en général; neuf propo-

(1) Plus haut, page 206.

sitions y sont développées : 1° Tout ce qui existe en dehors de Dieu a été créé par lui; 2° Dieu seul peut créer; 3° La création est commune aux trois personnes divines; 4° Dieu a tout créé librement; 5° Quelle fin principale Dieu s'est-il proposée dans la création? 6° Quelle fin secondaire? 7° La création est-elle éternelle? 8° Dieu conserve directement et positivement les choses créées; 9° Il concourt immédiatement et physiquement à leurs actions. Vient ensuite une seconde section, où l'auteur parle de la création du monde matériel, et s'occupe surtout d'interpréter le premier chapitre de la Genèse. Dans une troisième section, il s'agit de la création de l'homme, du composé humain, de l'âme humaine, de la création de chaque âme au moment de son union avec le corps, etc.

La quatrième section est très importante; il y est question de l'élévation de l'homme à l'ordre surnaturel. L'auteur commence par parler de la justice originelle, et montre que nos premiers parents ont reçu de Dieu, au moment même de leur création, la grâce sanctifiante, et de plus l'exemption surnaturelle de toute concupiscence, l'immortalité, la science infuse des choses naturelles, enfin qu'ils étaient dans les conditions extérieures d'un bonheur parfait; entre temps, il dit un mot de l'origine du langage, et de l'état de nature pure. L'article consacré au péché originel est remarquable; après s'être demandé si nos premiers parents, dans l'état de justice originelle, pouvaient pécher véniellement et ont véniellement péché en fait, l'auteur établit qu'ils ont commis un péché grave et perdu par leur péché la justice originelle; il montre ensuite qu'ils ont obtenu pardon de leur faute. De là, l'auteur passe à démontrer que le péché d'Adam a passé à tous ses descendants; il expose en quoi consiste le péché originel et réfute les opinions fausses qui se sont produites sur ce sujet. Enfin, il explique

comment le péché originel passe par la génération naturelle du père aux enfants. Dans un troisième article, l'auteur examine les conséquences du péché originel : l'homme a été atteint et diminué dans son corps et dans son âme, « ita tamen ut ejus naturalia integra manserint; » il ne manque pas d'examiner ce que disent l'Écriture, les Pères, etc., des enfants morts sans baptême, et les diverses opinions des anciens et des modernes. Il termine par un article sur le dogme de l'Immaculée Conception de la très sainte Vierge, ses preuves et le sens de la définition de l'Église.

La dernière section de ce traité est consacrée aux Anges : dans un premier article, l'auteur parle de leur création et de leur nature; dans un second, de leur élévation à l'ordre surnaturel et de la punition des mauvais anges.

Vient ensuite le traité *De Deo fine ultimo et de actibus humanis*. Il est partagé en trois sections : 1° *De ultimo fine hominis*; 2° *De actibus humanis in se consideratis*; 3° *De relatione actuum humanorum ad finem ultimum, seu de moralitate actuum humanorum*.

Prouver que Dieu est la béatitude objective de l'homme et dire comment il l'est; montrer que, pour la béatitude formelle, il faut les trois actes de la vision, de l'amour et de la joie, mais que l'essence de la béatitude consiste formellement dans la vision; dire que la béatitude est indéfectible et éternelle, et que les bienheureux sont impeccables; expliquer la béatitude accidentelle qui atteint les élus dans leur intelligence, leur volonté, leur corps, etc.; enfin prouver que les hommes peuvent acquérir la béatitude et dire par quels actes; tel est le but que l'auteur s'est proposé dans sa première section. La deuxième traite du volontaire, des diverses causes qui influent sur lui, et de la liberté. La troisième a trois articles : le premier de l'essence de la bonté et de la malice morales, le second des sources de la moralité des

actes humains (objet, fin, circonstances), le troisième de la moralité des actes humains.

Pour recommander ce nouveau volume du R. P. Pesch, nous ne pouvions mieux faire que d'en donner l'analyse; il tient certainement sa place parmi les meilleurs ouvrages de théologie dogmatique de notre temps.

III.

LIVRET DE CATÉCHISME ET CARNET DE CORRESPONDANCE AVEC LA FAMILLE, par l'abbé GUÉRET. Se trouve chez l'auteur, à Montluçon (Allier), chez Vic & Amat, 11, rue Cassette, Paris. Prix : *franco*, 0,15. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Au commencement, de très bons avis aux parents sur l'utilité du Livret, et sur la nécessité d'élever chrétiennement leurs enfants; un bon règlement de catéchisme; enfin des pages avec des blancs, pour inscrire, chaque mois, les notes méritées par l'enfant pour la conduite et la récitation, le nombre de ses absences au catéchisme, à la messe, aux vêpres, la place qu'il a obtenue, les observations que le Directeur du catéchisme croit devoir ajouter. Le livret, dûment signé du Directeur du catéchisme, est remis par l'enfant à ses parents, et rapporté par lui au Directeur avec les observations et la signature de ceux-ci. Tel est le plan de ce livret, qui peut rendre bien service.

IV.

PHILOSOPHIA MORALIS in usum scholarum, auctore VICTORE CATHREIN, S. J. Cum approbatione Revmi Archiep.

Friburg. Editio altera, aucta et emendata. 1 vol. in-12; xix-457 pages. Prix : broché, 4 fr. 40. — Friburgi Brisgoviæ, sumptibus Herder Typographi Editoris Pontificii. 1895. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Nous avions fait l'éloge de la Philosophie morale du R. P. Cathrein; nous sommes heureux d'applaudir à son succès et d'annoncer une seconde édition. Elle a toutes les qualités de la première, et a été augmentée par l'auteur. Il y a joint la thèse de la fin dernière des créatures, ou de la gloire extrinsèque de Dieu, parce que cette thèse est souverainement utile pour mieux comprendre la philosophie morale; il a voulu ajouter aussi un paragraphe entier sur la question sociale. Au commencement de chaque article ou paragraphe, il a indiqué avec soin les passages d'Aristote ou de saint Thomas qui traitent la même doctrine. Enfin, il a indiqué, à la suite de plusieurs thèses, les objections que l'on peut faire et en a donné la solution.

Nous sommes persuadé que cette édition aura le succès de la première, et nous la recommandons vivement à nos lecteurs.

V.

JOANNIS DUNS SCOT, DOCTORIS SUBTILIS, ORDINIS MINORUM, ORERA OMNIA. Editio nova, juxta editionem Waddingi xii tomos continentem a Patribus Franciscanis de Observantia accurate recognita. Tom. xxv et xxvi, 588 et 571 pages. — Paris, Vivès, éditeur, 10, rue Delambre. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Ces deux volumes contiennent en premier lieu les *Quæstiones Quodlibetales* de Scot. La Préface ajoutée par ses

commentateurs nous dit d'abord d'où vient ce mot : « Laudabilis et antiqua fuit Universitatis Parisiensis consuetudo... quam Salmanticensis et aliæ celebriores scholæ mutuatæ sunt, ut cuilibet ad lauream Doctoratus vel Magistri in Theologia promovendo varia proponerentur dubia ad varias spectantia materias, in una disputatione generali ventilanda, et in utramque partem disputanda, ad quorum quodlibet tenebatur respondere. Hinc talis disputatio *Quodlibetica* seu *Quodlibeta*, vel *Quodlibet*, quia de quolibet proposito dubio respondebatur, vocari consuevit. » Nous y trouvons aussi ce qu'il faut penser du mérite de ces questions : « Opus est pretiosissimum suum, et medullam doctrinæ, quam Doctor in Sententiis tradidit, majori claritate, faciliori methodo, et solidiori argumentorum fundamento complectens ; in omnibus subtilis, hic subtilissimus extitit Doctor... Ultimum omnium opus istud scripsit ; ut igitur posterius generatione, ita prius perfectione inter omnia ejus opera habendum est. »

Il n'est pas inutile d'ajouter que, sous chaque question, cette édition renferme des *Scholia*, où l'on indique les passages du Commentaire sur les Sentences, dans lesquels Scot traite le même sujet ; cette précaution est très utile pour faire la comparaison des textes et saisir le vrai sens du Docteur Subtil. De plus, comme certains passages des *Quæstiones Quodlibetales* paraissent en contradiction avec d'autres textes du même auteur, deux Commentateurs de Scot ont publié, l'un ses *Conciliationes*, l'autre son opuscule *De 243 contradictionibus*, où tous deux rapportent les textes supposés contradictoires et proposent le moyen de les concilier. Ces deux opuscules se trouvaient dans l'édition de Wadding et sont insérés dans le vingt-sixième volume de celle-ci à la suite des *Quæstiones Quodlibetales*.

Reste un ouvrage de Scot, qui a pour titre : *De perfectione statuum* ; il occupe la fin du vingt-sixième volume.

Les érudits du moins l'attribuent à Scot, tout en conservant quelques doutes.

Avec ce volume se terminent les Œuvres complètes de Duns Scot ; nous renouvelons toutes nos félicitations à l'éditeur, qui, malgré les difficultés des temps n'a pas hésité à entreprendre cette publication et l'a menée à bonne fin ; nous souhaitons qu'il en soit récompensé par un plein succès. Ces félicitations, nous aurons le plaisir de les renouveler bientôt ; car nous croyons savoir que l'édition des Œuvres d'Albert-le-Grand touche aussi à son terme.

VI.

DE SACRAMENTO MATRIMONII TRACTATUS DOGMATICUS, CANONICUS, MORALIS, LITURGICUS ET JUDICIARIUS, auctore MICHAELE ROSSET, Episcopo Maurianensi. Tomus III. Impedimenta dirimentia. 1 vol. in-8° ; 627 pages. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris ; Tournai (Belgique).

(Opus venit apud auctorem, Sancti Joannis Maurianæ (Sabaudia), Pretium uniuscujusque tomi est quinque libellarum pro iis qui subscribent antequam sex tomi sint editi ; postea erit septem libellarum).

Dans notre numéro précédent, nous annoncions le second volume de l'excellent traité du mariage que nous donne Mgr l'Évêque de Saint-Jean-de-Maurienne, et nous avons déjà le troisième volume entre les mains. L'auteur poursuit la matière commencée dans le volume précédent ; il est arrivé au livre III de son ouvrage, et s'occupe des lois du mariage. Nous savons déjà qui a le pouvoir de les porter ; l'auteur a examiné ensuite les lois qui régissent les préliminaires du mariage, c'est-à-dire les fiançailles et les bans ; dans le

dernier tiers du second volume, il avait commencé à traiter : « de legibus quæ spectant ad matrimonii effectionem, » et parmi ces lois, celles qui concernent les empêchements se présentaient à lui la première. Il a déjà parlé des empêchements prohibitifs et des empêchements dirimants d'erreur, de crainte ou de violence, de rapt et d'impuissance; encore faut-il dire que les soixante-dix premières pages du troisième volume sont consacrées à certaines questions concernant l'empêchement d'impuissance, qui n'avaient pu trouver place dans le volume second.

Ces détails sont nécessaires pour que le lecteur suive sans fatigue le compte-rendu de chaque volume, et n'ait pas à remonter aux comptes-rendus précédents pour saisir l'ordre du traité. Dans le volume actuel, l'auteur parle de douze empêchements, savoir : l'âge, la condition, l'ordre, le vœu, le lien, la disparité de culte, la parenté naturelle, la parenté spirituelle, l'adoption, l'affinité, l'honnêteté publique et le crime.

En ce qui concerne l'*âge*, l'auteur a deux paragraphes, qui ont pour titres : *de natura impedimenti œtatis*, et *de dispensatione super defectu œtatis*. Dans les deux on trouve d'abord les questions sur lesquelles les auteurs sont communément d'accord ; les questions controversées viennent ensuite ; comme toujours, l'auteur expose les diverses opinions, et prend parti pour celle qui lui paraît plus fondée en raison.

En quoi consiste l'empêchement de *condition servile?* Est-il de droit naturel ou de droit ecclésiastique? Quand existe-t-il et quels sont les points controversés sous ce rapport? Quels sont les droits des maîtres par rapport au mariage de leurs esclaves, que le mariage soit déjà contracté ou qu'il ne le soit pas encore? Un époux libre a-t-il le droit d'aliéner sa liberté ? Comment procéder pour faire déclarer la nullité d'un mariage contracté avec cet empêchement? Telles

sont les principales questions traitées dans l'article qui concerne l'empêchement de condition servile.

Après lui vient l'*ordre sacré*. Dans un premier paragraphe, l'auteur traite de l'ordre sacré reçu avant le mariage, dans un second, de l'ordre reçu après le mariage contracté et de la discipline de l'Église latine et de l'Église grecque. Le troisième paragraphe examine si l'empêchement qui résulte de l'ordre sacré est de droit divin ou de droit ecclésiastique, et si l'obligation de garder la chasteté est attachée aux ordres sacrés « ex præcepto Ecclesiæ, vel mediante voto ordinati ». Dans le quatrième paragraphe, il s'occupe des cas dans lesquels les clercs ne sont pas tenus par l'empêchement ou par l'obligation de la chasteté : ordination avant l'âge de puberté, ordination reçue sous l'influence d'une crainte grave. Puis, viennent les peines encourues par les clercs engagés dans les ordres sacrés qui contracteraient mariage, et aussi les conditions suivant lesquelles un clerc engagé ou non dans les ordres sacrés perd son bénéfice par le mariage.

Après ce qui est certain en ce qui concerne l'empêchement de *vœu*, viennent les deux points controversés : la profession religieuse annule-t-elle le mariage de droit naturel et de droit divin, ou de droit ecclésiastique seulement ? Le Souverain Pontife peut-il dispenser de cet empêchement et pour quelle cause ?

Un article est consacré à l'empêchement du *lien* ; l'empêchement établi, on y trouve l'exposé des règles nécessaires pour prouver la mort du conjoint absent.

Sous le nom de *disparité de culte* sont comprises la disparité de culte proprement dite et la religion mixte. L'auteur établit très bien que, pour l'une comme pour l'autre, le mariage est toujours illicite, mais qu'il est en outre nul, quand il s'agit de la disparité de culte proprement dite. Les

conditions de dispense, les règles de la célébration du mariage sont ensuite exposées.

Le même article s'occupe de la *parenté naturelle*, de la *parenté spirituelle* et de *l'adoption*. Il définit la parenté naturelle, la souche, la ligne, le degré, recherche dans quels degrés de la ligne directe ou de la ligne collatérale l'empêchement est de droit naturel, jusqu'où il s'étendait autrefois et s'étend maintenant de droit positif, et réfute les reproches faits à l'Église par les Protestants à ce sujet. Il définit de même la parenté spirituelle, montre qu'elle provient seulement du baptême et de la confirmation et est de droit positif; il indique ensuite les personnes qui peuvent contracter l'empêchement et ses conditions; puis viennent les questions controversées, qui sont assez nombreuses. En ce qui concerne l'adoption, nous avons la définition, la distinction de l'adoption parfaite et de l'adoption imparfaite, les conditions de l'empêchement, la rupture de l'adoption. La question de la valeur de l'adoption imparfaite est traitée avec soin, et l'existence de l'empêchement est affirmée.

L'empêchement *d'affinité* n'est pas traité avec moins de développements. Après les notions ordinaires sur l'affinité, sa provenance, ses degrés, la manière de les compter, l'auteur examine si le lien de l'affinité, et, ce qui n'est pas la même chose, l'empêchement d'affinité est de droit naturel, quand et dans quelle ligne. Viennent ensuite les questions sur l'affinité survenant au mariage contracté; elle prive du droit à l'acte conjugal; l'ignorance, la crainte grave empêchent-elles d'encourir cette peine? *Quid*, si le coupable se trouve en grand danger d'incontinence et que la dispense ne puisse être obtenue sans retard?

Un premier paragraphe nous apprend la définition, l'origine, l'extension de l'empêchement *d'honnêteté publique*, et recherche si les fiançailles ou le mariage contracté dans

l'infidélité peuvent lui donner naissance. Vient un second paragraphe sur l'honnêteté publique provenant des fiançailles : conditions de l'empêchement; est-il perpétuel? Peut-il naître de fiançailles valides seulement au for extérieur? Dans un troisième paragraphe, nous trouvons les conditions de l'empêchement d'honnêteté publique provenant du mariage ratifié et non consommé : subsiste-t-il après la consommation du mariage? Peut-il résulter d'un mariage clandestin..., d'un mariage nul à cause de l'empêchement de rapt..., de ce qu'on appelle mariage civil, que le décret *Tametsi* soit ou non publié?

Enfin, l'article sur l'empêchement de *crime* termine le volume. Quelles sont ses conditions, soit qu'il s'agisse de l'adultère avec promesse de mariage, ou du conjugicide seul, ou enfin du conjugicide joint à l'adultère? Les infidèles peuvent-ils être liés par cet empêchement; quand le sont-ils? L'ignorance en excuse-t-elle? Peut-il être multiple? Est-il perpétuel? Dans quelles circonstances le Souverain Pontife refuse-t-il de dispenser de l'empêchement de crime? Quand et par quel tribunal accorde-t-il dispense?

C'est pour nous conformer aux comptes-rendus précédents que nous avons fait cette trop rapide analyse du volume publié aujourd'hui par Monseigneur l'Évêque de Saint-Jean-de-Maurienne. Nos lecteurs reconnaitront avec quel soin est envisagée, et développée dans ses grandes lignes, la matière traitée; ils ne se feront pas encore une idée des questions de détails, de l'abondance des preuves, de la clarté avec laquelle elles sont présentées. L'ouvrage est assez avancé pour que nous puissions le dire sans aucune crainte de nous tromper : c'est une œuvre qui restera, et qu'il faudra nécessairement consulter quand on voudra écrire sur le mariage ou qu'il faudra résoudre un de ces cas pratiques qui se présentent fréquemment et souvent sont si difficiles.

VII.

APOLOGETICA DE ÆQUIPROBABILISMO ALPHONSIANO HISTORICO-PHILOSOPHICA DISSERTATIO juxta principia Angelici Doctoris, auctore P.-J. De Caigny, C. SS. R. — 1 vol. in-8°, 192 pages. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

A propos d'une thèse théologique sur saint Alphonse et le pur probabilisme, publiée par M. l'Abbé Wittmann, notre *Revue* a reproduit une lettre approbative de Mgr Bourret, Évêque de Rodez, dans laquelle il était dit : « Cette question serait moins discutée, ce me semble, si on voulait d'abord la considérer au point-de vue philosophique, car avant tout elle est telle, et son application aux matières théologiques n'est qu'une spécification particulière de la thèse générale sur la certitude dans ses rapports avec la moralité des actes (1) ».

L'auteur de la dissertation apologétique, que nous annonçons à nos lecteurs, semble s'être inspiré de cette pensée. Le titre de l'ouvrage l'indique, et lui-même nous dit dans sa *Dissertationis ratio* : « Mens mihi est, in hac dissertatione apologetica, germanam S. Alphonsi de Probabilismo doctrinam, a pluribus eruditis scriptoribus egregie dilucidatam ac stabilitam historice exponere et vindicare, necnon auctoritate D. Thomæ atque *ratione philosophica* pro viribus confirmare. » Pour atteindre le but qu'il s'est proposé, l'auteur a divisé son travail en quatre chapitres :

Dans le premier, il traite de la vérité et de son critère :

(1) Voir notre Tome xxv, pag. 334.

il y expose les principes plus éloignés du système moral de saint Alphonse. — Dans le deuxième, l'auteur expose les divers états de l'esprit humain par rapport à la vérité : le doute, l'opinion et la probabilité, la certitude. Il y établit les principes plus prochains du système moral de son saint fondateur. — Le troisième chapitre comprend deux parties : Dans la première, le Révérend Père tâche de prouver que, dans les choses morales, il faut rechercher la vérité de l'Equiprobabilisme de saint Alphonse ; c'est pourquoi, après avoir brièvement exposé la notion, la dénomination et les principes de l'Equiprobabilisme, il prouve que, si saint Alphonse a adhéré avant 1762 au Probabilisme, il a après 1762 très certainement défendu l'Equiprobabilisme. Ici l'auteur rencontre nécessairement les interprétations de Ballerini, du R. P. Raphaël, de Lehmkuhl, de Frassinetti et du R. P. Van Reeth : il s'efforce de prouver leur fausseté. Dans la seconde partie du chapitre troisième, il s'attache à prouver philosophiquement que le système de saint Alphonse est conforme à la doctrine du Docteur Angélique. — Enfin le chapitre quatrième est consacré à la réfutation de quelques objections, tirées des ouvrages de Lehmkuhl, de Bouquillon, de Ballerini, de Waffelaert, du R. P. Raphaël, de Liberatore et Schiffini.

Puisse le travail du R. P. de Caigny jeter quelque lumière sur la question si importante et si controversée du Probabilisme. C'est le vœu de l'auteur, c'est aussi le nôtre.

CONSULTATION.

I. Depuis le récent décret sur l'ordre des mémoires aux vêpres, quelle doit être la place de la mémoire de S. Paul quand on fait un office de S. Pierre, v. g. la Chaire de S. Pierre à Rome? Et *vice versa*, quelle doit être la place de la mémoire de S. Pierre quand on fait un office de S. Paul, v. g. la conversion de S. Paul? De même quelle doit être la place de la mémoire de S. Joseph à la fête des Fiançailles de la Ste Vierge? — Le lendemain de ces fêtes, il peut se rencontrer une fête de rite double majeur; la concurrence obligera-t-elle à séparer la mémoire de S. Paul de celle de S. Pierre; la mémoire de S. Joseph, de celle de la Ste Vierge? La séparation en question existe au jour de S. Étienne, où à la messe, comme aux Laudes, après l'oraison de la Fête on fait mémoire de la Nativité, puis celle des Saints Martyrs, d'après les décisions récentes de la S. Congrégation des Rites.

II. Voulez-vous me permettre une seconde question?

Précédemment, vous avez interprété la décision relative à la concurrence des fêtes primaires et secondaires; mais il se présente un cas que vous n'avez pas touché, et sur lequel je désire votre avis.

Quand, le samedi, l'office votif de l'Immaculée-Conception se trouve en concurrence avec le dimanche *per annum*, que doit-on faire? La plupart des Ordos partagent l'office *a capitulo*. Le nôtre dit : « Vesperæ integræ de Sabbato, com. præced., suffrag., etc. » — *Quid?*

Rép. — Ad I. Les mémoires dont parle l'auteur de la Consultation ne sont pas visées par le décret dernier sur l'ordre des mémoires aux vêpres. On pourrait le déduire

légitimement de cette seule remarque, que ces mémoires n'étaient l'objet d'aucune controverse, et que nul auteur, dans les discussions qui ont précédé le décret, ne leur avait disputé la place qui leur est assignée par le Bréviaire et les décrets de la S. Congrégation. Mais il y a une raison plus décisive, et nous croyons bien faire de l'emprunter à l'ouvrage intitulé : *Abrégé des Rubriques du Bréviaire Romain et Rubriques générales de l'Ordre des Carmes Déchaussés*, dont la *Revue* a eu naguère l'occasion de parler et de faire l'éloge (1) : « Il n'est pas étonnant », dit cet ouvrage, « que ces mémoires aient une place assignée en dehors des règles communes : ce ne sont pas des mémoires ordinaires, c'est-à-dire des mémoires d'offices occurrents ou concurrents qu'on ne peut réciter ; elles sont attachées à la fête du jour, la suivent en cas de translation, et cela à raison des relations intimes des Saints qui ont l'office, avec ceux auxquels est donnée la mémoire ».

L'auteur de la Consultation fait remarquer que la mémoire de tous les saints Martyrs est séparée et n'a pas la première place en la fête de S. Étienne ; il aurait pu mentionner également la mémoire de tous les saints Apôtres, qui se fait dans le royaume de Sicile et à la Messe des SS. Apôtres Pierre et Paul ; cette mémoire non plus n'a pas la première place et n'est pas préférée aux mémoires occurrentes. Il y a à cela deux raisons : la première nous est donnée encore par l'ouvrage que nous venons de citer : « Parce que cette règle », dit-il, « est une dérogation à la loi commune, il faut que les Rubriques ou les décrets du Saint-Siège assignent à une mémoire la première place pour qu'on puisse la lui attribuer légitimement. Ainsi, Pie VII a prescrit que la mémoire de tous les saints Apôtres et celle de tous les

(1) Page 57.

saints Martyrs soient ajoutées, dans le royaume de Sicile, à l'office et à la messe des SS. Apôtres Pierre et Paul ; le Cardinal Caprara, en réduisant les fêtes dans tout le territoire de la République française (1802), a ordonné d'y faire, le 29 Juin, la mémoire de tous les saints Apôtres, et, le 26 Décembre, celle de tous les saints Martyrs. Mais, comme l'acte de Pie VII et l'indult du Cardinal Légat n'assignent point à ces mémoires la première place, la S. Congrégation des Rites a déclaré, le 23 Mai 1846 et le 5 Septembre 1867, qu'elles n'y ont pas droit (1) ».

Cette raison fait déjà pressentir le motif fondamental pour lequel ces deux mémoires n'ont pas été favorisées de la première place entre toutes. Les mémoires qui ont cette première place sont des mémoires insérées dans l'Office du jour « à cause des relations intimes des Saints qui ont l'Office, avec ceux auxquels est donnée la mémoire » ; ce n'est pas là le motif des prescriptions de Pie VII et du Cardinal Caprara ; ils se sont fondés sur la réduction des fêtes qu'ils opéraient soit dans le royaume de Sicile, soit en France, et ils ont voulu conserver, en un jour férié, le souvenir des Saints Apôtres et des saints Martyrs, dont les fêtes cesseraient désormais d'être chômées par le peuple. On peut donc dire une fois de plus, à cette occasion, que tout se suit dans les prescriptions du Saint-Siège, tout a sa raison d'être.

Ad II. Le décret qui donne aux fêtes primaires la préférence sur les fêtes secondaires de même rite ne concerne pas le dimanche. Ce décret en effet, parle des *fêtes*, et interprête les numéros 6 et 7 de la Rubrique *De translatione festorum;* il ne regarde pas le dimanche qui est un office *de tempore*. Guyet fait remarquer avec raison cette distinction importante : « Non solet Dominica festum appellari, prout

(1) *Ibid.*

videlicet festum opponitur officio de Tempore (1) ». Cavalieri est plus formel encore : « Festum, prout ad ritus ecclesiasticos attinet, in duplici sensu solet usurpari. Primo pro feriatione, seu cessatione a strepitu forensi servilibusque operibus; et hujus acceptationis usus est tum in Jure, *Can. Pronunciandum* et *Cap. Conquestus*, tum etiam apud vulgum, qui nulla alia agnoscit festa, quam quæ hoc modo præcepta sunt. Secundo, accipitur pro officio, quod est de festo, cujus oppositum est officium de Tempore, ut patet ex Rubrica XII, n. 2 et 3 (2). Uti autem certum est in priori acceptione Dominicam festum esse, ita non esse in posteriori, quatenus scilicet festum opponitur officio de tempore, cum memorata Rubrica inter officia de tempore Dominicam expresse per hac verba recenseat : *Si ordinandum sit officium de tempore, id est de dominica vel feria*; et infra officium de festo disserte nuncupat officium de Sanctis, Domino, aut Deiparæ, sive hoc trium, sive novem lectionum existat, videlicet sub n. 3, 4 et 5. Hinc ortum est, ut aliud dicatur festum Chori, aliud festum Fori; et hanc denominationem profecto subit Dominica; non vero illam, nisi in lata significatione, quatenus festum chori acciperetur pro officio sive de tempore, sive de Sanctis, et non prout distinguitur ab officio de tempore (3) ».

Suivant cette doctrine, le dimanche ne tombe pas sous le décret qui règle la préférence à donner aux fêtes primaires sur les fêtes secondaires, et il faut suivre en ce qui le con-

(1) Lib. II, cap. XII, in Procemio.

(2) Voici le passage de la Rubrique indiqué : « Si ordinandum sit officium de tempore, id est, de Dominica, vel Feria, recurrendum est semper ad Psalterium, ubi ordinate.... — Si officium sit ordinandum de Sancto, recurrendum est semper ad Commune Sanctorum, nisi proprium habeat in Proprio Sanctorum, ubi..., etc. »

(3) Caval., t. II, cap. XIV, decr. I, 1.

cerne, les dispositions des Rubriques et des Tables d'occurrence et de concurrence. Ainsi, le dimanche aura l'office, s'il se trouve en occurrence avec un semi-double même primaire, comme il l'avait avant le décret ; et les vêpres seront *a capitulo de Dominica,* quand un semi-double se rencontrera le samedi et aura l'office, fût-il primaire. De même, si un semi-double primaire a l'office le lundi, le dimanche aura, comme autrefois, les vêpres entières.

Nous ne pensons pas qu'on veuille objecter à notre conclusion une décision de la S. Congrégation des Rites, en date du 12 Mars 1618 : « Appellatione *Festi novem lectionum* venire et intelligi etiam Dominicam (1) ». Pour bien comprendre cette décision, il faut connaître à quelle occasion elle a été rendue, et ne pas l'étendre au delà du sens que la S. Congrégation lui a donné. Il suffit de continuer la citation que nous venons de faire de Cavalieri pour apprécier à sa juste valeur cette décision : « Clamant ubique Rubricæ Romanæ, festa, quæ e propria die per festum aliud altioris ritus vel dignitatis aut per officium privilegiatum amoventur, *in primam diem festo duplici vel semiduplici non impeditam* esse transferenda, hoc est in primam diem vacuam et liberam *festo novem lectionum,* cujus rationis est festum quodlibet duplex vel semiduplex. Hinc cum Dominica, etsi officium novem lectionum sit, pressam festi rationem non subeat, factum est dubium, num in Rubricarum sensu *festum novem lectionum* foret ad effectum respuendi festa translata, an vero hæc in ea utile haberent spatium, instar dierum infra octavam, quæ licet officia novem lectionum sint, quia tamen proprie et presse festa non sunt, in suo sinu festa translata recipiunt. *Sub nomine festi novem lectionum venire etiam dominicam* Congre-

(1) S. R. C., in Conchen, 12 Martii 1618 (Gard., n. 553).

gatio respondit, non quidem quasi illa sit presse et stricte festum in sensu memoratæ Rubricæ XII, prout scilicet festum contradistinguitur ab officio de tempore, sed in sensu Rubricæ de Translatione Festorum, quatenus nempe apta non est suscipere festa translata » (1). Tel est le sens du décret ; il n'y a rien à en tirer contre la réponse que nous avons faite à la consultation.

(1) *Ibid.*, 2 et 3.

Les gérants : H. & L. CASTERMAN.

Tournai, typ. Casterman

LETTRE DE SA SAINTETÉ

A SON ÉMIN. LE CARDINAL SECRÉTAIRE D'ÉTAT

CONTRE LES MANIFESTATIONS DU 20 SEPTEMBRE.

A Monsieur le Cardinal M. Rampolla del Tindaro,
Notre Secrétaire d'État.

Monsieur le Cardinal,

Les manifestations politiques inaccoutumées, dont les derniers échos achèvent à peine de s'évanouir dans les rues de la cité, Nous portent à vous adresser sur ce sujet quelques paroles, non pas tant pour exhaler les tristesses de Notre âme, que pour relever la gravité du fait et les intentions qui l'ont inspiré.

En vérité, il Nous semblait, qu'à raison de ce sentiment d'humanité et de décence tout à la fois qui subsiste même dans les esprits excités par la passion, Nous pouvions espérer quelques égards, du moins pour Notre vieillesse.

On a voulu, au contraire, passer outre rudement, jusqu'au point de Nous rendre presque les témoins immédiats de l'apothéose de la révolution italienne et de la spoliation du Saint-Siège, qui en est la conséquence.

Familier, par la grâce de Dieu, avec la souffrance et le pardon, Nous oublions l'affront porté à Notre personne, d'autant plus que, pour adoucir Notre présente amertume, Nous avons vu se manifester spontanément la piété des nations catholiques et, parmi celles-ci, l'Italie se signaler par des protestations généreuses et des témoignages très précieux d'affection.

Mais ce qui Nous émeut et Nous afflige, c'est la solennité de l'offense aux droits du Siège apostolique et l'intention manifeste de perpétuer, au lieu de l'apaiser, un conflit dont nul ne peut mesurer les désastreux effets.

La gravité de l'acte, évidente par elle-même, est encore mise en lumière par les aveux de ses promoteurs et de ceux qui l'ont exalté. En glorifiant, ainsi qu'on l'a vu, l'événement de 1870, ils ont eu pour but, avant tout, d'assurer les fruits de la conquête et de faire entendre à l'Italie et au monde que le Pontife, autant que cela dépend d'eux, doit se résigner désormais à une captivité sans espoir de délivrance.

Ce n'est pas tout. Ils ont encore voulu faire un pas de plus vers un idéal essentiellement antireligieux. En effet, le but suprême de l'occupation de Rome, nous ne disons pas dans l'esprit de tous ceux qui y coopérèrent, mais dans les visées des sectaires qui en furent les premiers moteurs, n'est point, ou tout au moins n'est pas entièrement atteint par l'achèvement de l'unité politique. Non : cet acte de violence, qui a peu d'exemples dans l'histoire, devait, dans les décrets de la secte, servir de moyen et être le prélude d'une entreprise plus ténébreuse. Si on étendit la main pour renverser les murs de la métropole civile, ce fut pour mieux battre en brèche la cité sacerdotale : et pour arriver à attaquer de près la puissance spirituelle des Papes, on commença par en abattre le rempart terrestre.

En somme, quand ils vinrent s'imposer au peuple romain, à ce peuple qui demeura fidèle à son souverain jusqu'au dernier moment, résistant vigoureusement à de puissantes et incessantes sollicitations du dehors, eux, nourrissaient le projet bien arrêté de changer les destinées de la cité privilégiée, de la transformer, de la faire redevenir païenne, ce qui fut appelé, dans leur jargon, donner naissance à la troisième Rome, d'où rayonnerait, comme d'un centre, une troisième civilisation.

En effet, on n'a rien épargné et on n'épargne rien encore, plus qu'il ne le parait au dehors, pour réaliser ce funeste dessein. Il y a déjà vingt-cinq ans que, regardant autour d'elle, Rome voit,

maîtres du terrain, les adversaires des institutions et des croyances chrétiennes.

Elle voit les doctrines les plus perverses répandues; la personne et le ministère du Vicaire de Dieu impunément méprisés; la libre-pensée opposée au dogme catholique, le siège maçonnique à la Chaire de Pierre. Et c'est précisément à cet ensemble néfaste d'idées et de faits qu'on a prétendu récemment donner un semblant de droit et de stabilité en y apposant le sceau d'une loi nouvelle et en les célébrant par de bruyantes manifestations ouvertement dirigées par la secte ennemie de Dieu. Est-ce là le triomphe de la cause italienne, n'est-ce pas plutôt l'avènement de l'apostasie?

La justice est sûre du triomphe final, aussi bien que Rome de l'immutabilité de ses hautes destinées. Mais, en attendant, celle-là est foulée aux pieds, et celles-ci sont traversées par la conspiration des associations perverses et l'œuvre insensée de ceux qui les favorisent.

Et quel profit en recueille la nation? La conquête de Rome fut préconisée, aux yeux des peuples italiens, comme l'aurore du salut et un gage de prospérité future. Nous ne chercherons pas si les événements ont vérifié la promesse en ce qui concerne les biens matériels. Mais ce qui est certain, c'est que cette conquête accomplie a divisé moralement l'Italie, au lieu de l'unir. C'est un fait que pendant ce temps, les convoitises de tout genre devinrent de plus en plus audacieuses, la corruption des mœurs et l'affaiblissement de la foi religieuse qui en est la conséquence, s'étendirent à l'ombre du droit public : les prévarications des lois humaines et divines se multiplièrent; on vit croître en nombre et en force les partis extrêmes et les foules frémissantes, conjurées pour bouleverser, jusque dans leurs fondements, l'ordre civil et moral.

Au milieu de ces maux toujours grandissants, on voit, non pas s'apaiser, mais devenir plus violente, la guerre à cette divine institution dans laquelle devrait reposer l'espérance du plus grand et plus sûr remède. Nous voulons dire (la guerre) à

l'Église, et particulièrement à son chef visible, auquel fut ravie, en même temps que la puissance civile, l'autonomie non moins convenable à la dignité du Pontife que nécessaire à la liberté du ministère apostolique. Et c'est en vain qu'on a recours à des expédients législatifs. Aucune disposition juridique ne pourra jamais conférer l'indépendance vraie, sans une juridiction territoriale. La situation qu'ils affirment Nous avoir garantie n'est pas celle qui nous est due et qui nous est nécessaire : elle n'est pas une indépendance effective, mais apparente et éphémère, parce qu'elle est subordonnée au caprice d'autrui. Cette forme d'indépendance, celui qui l'a donnée peut l'enlever; hier on l'a décrétée, demain on peut la supprimer. N'avons-nous pas vu, dans les jours qui viennent de s'écouler, demander d'une part et faire entrevoir de l'autre d'une manière menaçante, l'abrogation des soi-disant garanties pontificales?

Mais ni les menaces, ni les sophismes, ni les inconvenantes accusations d'ambition personnelle ne réussiront à faire taire en Nous la voix du devoir.

Quelle est, quelle devait être la véritable garantie de l'indépendance papale, on a pu le voir d'avance, à partir du moment où le premier César chrétien décida de transplanter à Bysance le siège de l'Empire. Depuis ce temps jusqu'aux âges les plus rapprochés de nous, jamais nul de ceux qui furent les arbitres des affaires italiennes n'a plus fixé son siège à Rome. Ainsi prit naissance et vie l'État de l'Église, non par l'œuvre du fanatisme, mais par la disposition de la Providence, réunissant en lui les meilleurs titres qui puissent rendre légitime la possession d'une souveraineté, c'est-à-dire l'amour reconnaissant des peuples enrichis de bienfaits, le droit des gens, l'assentiment spontané de la société civile, le suffrage des siècles. Dans la main des pontifes le sceptre ne fut jamais une gêne pour le bâton pastoral. Ils portaient, en effet, le sceptre, ces Pontifes, Nos prédécesseurs, qui brillèrent par la sainteté de la vie et l'excellence du zèle. Ce sont eux qui souvent furent appelés à terminer les litiges les plus ardus, qui opposèrent victorieuse-

ment leur volonté inébranlable aux caprices exorbitants des puissants, qui, en des circonstances périlleuses, sauvèrent en Italie le trésor de la Foi, qui propagèrent de l'Orient à l'Occident la lumière de la civilisation chrétienne et les bienfaits de la rédemption.

Et si aujourd'hui, malgré les conditions difficiles et dures, la Papauté poursuit sa voie, au milieu du respect des nations, qu'on ne l'attribue point à l'absence de ce secours humain, mais bien en réalité à l'assistance de la grâce céleste qui ne fait jamais défaut au Souverain Pontificat. Pourrait-on dire que les merveilleux progrès de l'Église adolescente furent aussi l'œuvre des persécutions impériales?

Nous voudrions que ces vérités fussent mieux comprises par le sens pratique des Italiens. Nous ne parlons pas de ceux qui sont égarés par les fausses doctrines, ou enchaînés par les liens de la secte, mais de ceux qui, tout en étant affranchis de ces liens, et n'acceptant pas d'être les aveugles adeptes de ces doctrines, ont l'esprit obscurci par la passion politique. Puissent-ils comprendre combien il est pernicieux et insensé d'aller à l'encontre des vrais desseins de la Providence, s'obstiner dans un désaccord qui ne profite qu'aux menées de factions très audacieuses et plus encore aux ennemis du nom chrétien! Ce fut pour notre péninsule un très spécial privilège et un grand bonheur que d'avoir été choisie entre mille pour garder le siège apostolique; et toutes les pages de son histoire témoignent de l'abondance de biens et de l'augmentation de gloire, dont la sollicitude immédiate du Pontificat romain fut toujours la source pour elle. Le caractère de ce Pontificat se serait-il transformé, ou l'efficacité de son action se serait-elle affaiblie.

Les choses humaines changent, mais la vertu bienfaisante du magistère suprême de l'Église vient d'en haut et demeure toujours la même.

Ajoutez à cela que, établi pour durer autant que les siècles, il suit, avec une vigilance pleine d'amour, la marche de l'humanité et ne se refuse pas, comme le prétendent faussement ses

détracteurs, de s'accommoder, dans la mesure du possible, aux besoins raisonnables des temps.

Si les italiens nous prêtaient une oreille docile; s'ils puisaient dans les traditions des ancêtres et dans la conscience de leurs vrais intérêts le courage de secouer le joug maçonnique, Nous ouvririons Notre âme aux plus douces espérances, par rapport à cette terre italienne si tendrement aimée. Mais si le contraire arrivait, il Nous est douloureux de le dire, Nous ne pourrions présager que de nouveaux périls et de plus grandes ruines.

Avec l'effusion d'une particulière affection, Nous vous donnons, Monsieur le Cardinal, la bénédiction apostolique.

LÉON PP. XIII.

Du Vatican, le 8 octobre.

S. DATARIA APOSTOLICA.

DISPENSES DE CONSANGUINITÉ DU 1er AU 2e DEGRÉ.

Son Éminence le Cardinal Dataire a adressé aux Ordinaires la lettre suivante sur ce grave sujet :

Perillustris et Reverendissime Domine,

Petitionum copia pro obtinendis matrimonialibus dispensationibus super impedimento primi tangentis secundum consanguinitatis gradum Sanctissimi Principis Domini Nostri Leonis Papæ XIII mentem, ingluvie malorum percrebrescente, perculit. Etenim animadvertens indulgendo hujusmodi concessionibus, effrænata licentia, quæ de die in diem augetur, haudquaquam compescitur; eo quod occasio continua, commodum eam impune satisfaciendi magis allectant nupturientes spe etiam nodo conjugali occulturos infelices effectus, atque reatus, qui jam præcesserunt.

Ne vero Sanctitatis Suæ indulgentia præbeatur occasio salutarem disciplinam labefactandi, quæ a sanctitate sacramenti jubetur, et tantum prodest morum integritati, societatis bono, et vegetiorum corporum incremento, onerat Episcoporum conscientiam, ut sedulo invigilent ne Sanctæ Sedi precantes accedant, nisi veræ causæ canonicæ jure commendent, et litteris manu propria exaratis rationes in quolibet casu explicent, nec non circumstantias, quibus putent gratiam esse concedendam. Tali modo Summus Pontifex tutior annuet petitionibus, quoties agnoscet necessitatem eo obstrictiorem, quo artes erunt minores alio modo consulendi.

Pro certo habeo Amplitudinem Tuam omnibus viribus elaboraturam, ut Sanctitatis Suæ vota præoptatum finem habeant. Interim meæ observantiæ sensus Tibi profiteor, atque cuncta fausta adprecor a Domino.

Datum Romæ ex Ædibus Nostris die 19 Junii 1895.

Amplitudinis Tuæ

Servus verus.

A. CARD. BIANCHI, P. D.

S. CONGR. EPISCOPORUM ET REGULARIUM.

I.

Nécessité du Beneplacitum *apostolique pour l'érection d'un monastère.*

RUREMUNDEN.

Eminentissime ac Reverendissime Domine,

Infrascriptus Episcopus Ruremundensis humiliter exponit quæ sequuntur :

Anno 1606 die 30 Novembris nonnullæ virgines diœcesis Burdigalensis auctoritate Francisci Cardinalis de Sourdis sub vexillo Sanctæ Ursulæ in unam se receperunt domum, clausuram servantes, vitamque communem et religiosam ducentes. Inibi post duos probationis annos sub Sedis Apostolicæ beneplacito simplicibus perpetuæ castitatis, obedientiæ et paupertatis votis se obstrinxerunt.

Ita factum esse testatur Bulla a Paulo PP. V Nonis Februarii anni 1618 data ad prælaudatum Cardinalem de Sourdis. Porro in eadem illa Bulla dicitur, virgines illas decem circiter annis post emissa illa vota simplicia per dictum Cardinalem Franciscum supplicasse ut ipsarum domus a Sancta Sede « in monasterium *Monialium Ordinis Sancti Augustini* » erigeretur; quod precibus annuens Paulus Papa Quintus in prælaudata Bulla sese Apostolica auctoritate facere testatur.

Jamvero, die 12 Octobris 1667, per litteras sub annulo Piscatoris ad Gasparum Neinium Episcopum Cameracensem datas, Clemens PP. IX prælaudatam Bullam Pauli V cum omnibus gratiis ac privilegiis extendit ad omnes Germaniæ superioris et inferioris domus, quæ regulas et Constitutiones monasterii Bur-

digalensis acciperent, sive illæ domus jam essent erectæ, sive *cum licentia apostolica* erigendæ. Simul Summus Pontifex declaravit litteras illas esse in perpetuum valituras.

Porro jam anno 1622, juxta normam Monasterii Burdigalensis, instituta et cum illo filiationis nexu juncta fuerat prædictarum Ursulinarum Virginum domus Leodii in Belgio, e qua domo iterum aliæ Ursulinæ missæ fuerant Coloniam in Germania, ubi juxta eamdem normam die 3 mensis Novembris anni 1639 novam domum erexerunt. Anno deinde 1699 e domo Coloniensi missæ sunt Ursulinæ quæ in oppido Dorsten, eo tempore diœcesis Coloniensis, nunc autem Monasteriensis, novam domum fundarunt.

Jam autem domus illa, seu conventus Dorstensis nunquam, ne tempore quidem perturbationis Gallicanæ, neque etiam postea fuit suppressus, sed sine interruptione Ursulinæ inibi juxta regulas et constitutiones a Paulo V approbatas vivere perrexerunt, clausuram quoad egressum e domo religiosa, quoad ingressum autem extraneorum in domum juxta circumstantias satis bene servantes.

Quum vero anno 1876 in regno Borussiæ editæ sunt leges quas Maianas vocant, prælaudatæ Ursulinæ domum suam relinquere coactæ, conventum suum Dorstensem, meliora tempora expectantes, transtulerunt Weertam, in oppido diœcesis Ruremundensis in Hollandia. Cessante dein persecutione, anno 1888 major conventus Dorstensis pars in domum suam Dorstensem rediit; tres autem ex iis quæ olim jam in Dorsten vota sua nuncupaverant, et octo quæ idem Weertæ, sed tanquam sorores conventus Dorstensis fecerant, cum venia Ordinarii tum Monasteriensis tum Ruremundensis manserunt in Weert, ibique cum licentia Ordinarii novum atque a Dorstensi independentem conventum Ursulinarum condiderunt, in quem plures aliæ ab eo inde tempore ut Sorores fuerunt assumptæ.

Juxta prælaudatam igitur Bullam Pauli PP. V et litteras Clementis PP. IX, domus Ursulinarum quæ in Germania superiore et inferiore regulas et constitutiones Monasterii Burdiga-

lensis acceperunt, vera sunt Monialium Ordinis S. Augustini Monasteria, modo cum licentia Sedis Apostolicæ fuerint erectæ.

Jamvero reperiri nequit Rescriptum Pontificium quo præfata licentia pro domo Dorstensi Romæ anno 1699 vel subsequenti fuerit concessa. Ursulinæ equidem Dorstenses autumant fieri potuisse ut rescriptum illud anno 1817 cum aliis conventus sui documentis a Gubernio Berolinensi fuerit ablatum, neque postea cum parte illorum redditum; verum certi illa de re nihil sciunt. Authenticum quidem superest documentum anno 1699 editum, quo Episcopus Coloniensis Ursulinas conventum creaturas Magistratui Dorstensi sibi subdito enixe commendat.

Per traditionem sane Ursulinæ conventus Dorstensis a majoribus suis acceperunt vota sua esse non tantum perpetua, sed et solemnia; ea igitur opinione omnes sua emiserunt vota, ita quidem ut nonnullæ conceptis verbis dixerint, non futurum fuisse ut conventum Dorstensem ingrederentur, si existimare debuissent se ibi non futuras esse vere moniales. Hanc etiam intentionem nonnullæ ex Ursulinis Weertæ degentibus conceptis verbis enuntiarunt. Ea igitur opinione Sorores Dorstenses et Weertenses hoc ultimo quoque tempore ex majorum suarum traditione novitias acceperunt et ad professionem admiserunt. Addendum tamen ducimus pro erectione conventus Weertensis quæ cum licentia Ordinarii facta est anno 1888, Sedis Apostolicæ licentiam non fuisse impetratam, i. e. quia talis hucusque in novis diœcesibus Neerlandiæ non fuit usus. Cæterum tum Dorstenses, tum Weertenses ex majorum suarum traditione clausuram eatenus servarunt et servant ut nonnisi urgente necessitate, impetrata prius diserta Ordinarii venia, itaque rarissime ex ædibus conventus sui egrediantur; in interiora autem domus suæ penetralia, quæ clausuram vocant, neminem nisi ex rationabili causa et cum Ordinarii venia admittant.

Hisce præmissis quæritur :

I. Num trium illarum sororum quæ nunc Weertæ in diœcesi Ruremundensi degunt, vota olim in Dorsten emissa, habenda sint solemnia cum omnibus solemnitatis consectariis?

II. Num idem censendum sit de votis octo illarum sororum, quæ Weertæ equidem, durante exilio, sed tanquam sorores conventus Dorstensis, vota sua emiserunt?

III. Num idem censendum sit de votis ab anno 1888 in novo conventu Weertensi emissis vel in posterum emittendis; an vero vota hæc, ob defectum licentiæ Apostolicæ ad erigendum conventum, habenda sint ut simplicia?

IV. Quod si hæc vota sunt simplicia, adeoque Ursulinæ illæ in strictiori illo sensu non sunt regulares, num tamen petentibus ibi habitum et admissionem ad tria vota dici possit illas fore non pias tantum feminas, sed moniales in sensu Ecclesiæ cum omnibus privilegiis et consectariis?

D. Ruremundæ...

Fr. A. H. Boermans, *Ep. Ruremundensis.*

La S. Congrégation a répondu le 22 Mars 1895 :

Ad I. *Affirmative.*
Ad II. *Affirmative.*
Ad III. *Dilata.*
Ad IV. *Provisum in superioribus.*

Si nous rapportons cette cause, c'est pour que l'on ne tire pas des réponses de la S. Congrégation, des conséquences qui n'y sont point contenues. C'est surtout la réponse *ad primum*, qui est importante, et que l'on pourrait tourner facilement contre la pratique invétérée du Saint-Siège dans l'érection des monastères.

La *Revue* a eu l'occasion d'exposer fort longuement cette pratique. Elle a démontré comment le *beneplacitum apostolicum* est nécessaire pour la validité de toute érection de couvents d'hommes et même de femmes (1). Or, la sup-

(1) *Nouv. Revue Théol.*, XXIII, p. 290.

plique précédente dit nettement que l'on ne possède aucun document qui atteste l'existence du *beneplacitum* apostolique pour la fondation du couvent de Dorstein. S'appuyant sur cette incertitude, le Consulteur de la S. Congrégation, chargé de faire son rapport sur la cause, a rappelé la nécessité absolue du *beneplacitum* apostolique, et a proposé de répondre à la première des questions posées par Monseigneur l'Évêque de Ruremonde : *Non constat.*

La S. Congrégation n'a pas adopté la manière de voir de son Consulteur, et a répondu : *Affirmative*. Serait-ce donc que la pratique du Saint-Siège n'est pas aussi formelle que nous l'avons dit? Ou bien faut-il supposer un changement de jurisprudence? Ni l'un ni l'autre, croyons-nous. Le couvent de Dorstein a été fondé en 1699, et, aussi loin que les souvenirs des religieuses puissent remonter, elles affirment que l'on a toujours regardé les vœux comme solennels, et que, pratiquement, on a toujours agi comme s'ils l'étaient. Quelle meilleure preuve de la solennité des vœux peut-on désirer, et comment exiger la production d'un document remontant à près de 200 ans? Comment mettre en doute son existence, uniquement parce que ce document ne se retrouve point, quand, depuis 200 ans, tout se passe comme si le document avait existé « ab initio »?

C'est là, croyons-nous, ce qui a motivé la décision affirmative de la S. Congrégation. C'est dans le même esprit que l'on affirme l'obligation du décret *Tametsi* dans une paroisse, bien qu'aucun document ne soit là pour prouver sa promulgation, par le seul fait qu'il est observé depuis longtemps comme décret de Trente. L'exemple concerne une matière entièrement disparate, nous le voulons bien; mais il sert à faire comprendre notre pensée.

Peut-être dira-t-on que, si la jurisprudence du Saint-Siège était aussi formelle que l'a dit la *Revue*, la S. Con-

grégation, au lieu de répondre *Dilata* à la troisième des questions posées ci-dessus, eût donné sans hésiter une réponse négative. Car enfin, la supplique dit positivement que le *beneplacitum* apostolique n'a jamais été demandé pour l'érection du monastère des Ursulines de Weert; dès lors, la décision négative s'imposait. En droit, oui; mais qui ne voit que la S. Congrégation a été inspirée probablement par la pensée de ne point porter le trouble et l'inquiétude chez les Ursulines de Weert? Pendant ce temps, il est probable qu'elle s'enquiert auprès de l'Évêque pour savoir si le couvent est bien dans les conditions requises pour l'érection canonique; et elle rendra ensuite la décision qui lui paraîtra convenable. C'est dans le même esprit qu'elle répond à la quatrième question : *Provisum in superioribus*; les questions précédentes n'apprennent rien sur le titre qu'il faut donner à l'ensemble des Ursulines de Weert : il y a dans le couvent douze religieuses qui sont « vere moniales », et c'est tout : la S. Congrégation diffère sa réponse sur le reste des religieuses et sur celles qui entreraient plus tard.

Telle est, à notre humble avis, le sens et la portée de la décision donnée; elle n'infirme en rien la doctrine exposée précédemment dans la *Revue*.

II.

Rapports des Supérieures générales de communautés religieuses et de l'Ordinaire.

CANARIEN.

Beatissime Pater,

Fr. Josephus, Episcopus Canariensis, ad Sanctitatis Vestræ pedes humiliter provolutus, exponit :

Non clare video relationes quæ haberi debent inter Ordinarium et Sorores quarum Institutionis non sunt viri qui eas

gubernent, etsi Institutio ab Ecclesia approbata fuerit, præcipue vero quoad eas quæ nec a viris propriæ Institutionis, eo quod hi minime existant, reguntur, nec ab Ecclesia adhuc approbatum sit earum Institutum. Esto sint exemptæ hujusmodi Sorores quoad potestatem dominativam ex obedientiæ voto ortam, certum esse videtur eas tali exemptione non gaudere respectu habito ad Ordinarium in cujus diœcesi morantur, quoad potestatem jurisdictionis regimenque externum. Nunc vero in praxi habent Sorores, de quibus agitur, quod illarum Superiorissæ Generales eas ex una in aliam domum alterius diœcesis transferant, subalternasque Superiorissas instituant, ab officio absolvant, quin in nullo Ordinariis subjiciant tales absolutiones, institutiones, translationes ; imo nec eos consulant, nec conscios faciant. Ita accidit in hac mea diœcesi quoad sorores quibus *de los ancianos desamparados* nomen est, atque eas quæ *hijas de Cristo* nuncupantur. Dubium augetur penes has ultimas ideo quod, cum ab Ecclesia nondum approbata sit ipsarum institutio, nullum canonicum fulcimentum rationemque earum regularis existentiæ habeant, in hac exordii periodo, præter illa quæ ab Ordinarii auctoritate derivantur.

His expositis, Sanctitatem Vestram humiliter rogo, quatenus mihi solvere dignetur sequens dubium :

Utrum Superiorissæ Generales, de quibus est sermo in præcedenti expositione, saltem illæ quarum Institutum approbationem Sanctæ Sedis adhuc desiderat, quoties aliquam Sororem ex una in aliam domum alterius diœcesis transferre, vel Superiorissam subalternam instituere, sive ab officio absolvere velint, rem cum Ordinariis in quorum diœcesibus domus istæ inveniantur conferre debent, illorum confirmationem obtinere, saltem assensum, vel illos de re conscios facere?

Et Deus,... etc.

Sacra Congregatio Eminentissimorum et Reverendissimorum S. R. E. Cardinalium negotiis et consultationibus Episcoporum et Regularium præposita proposito Dubio censuit rescribendum, prout rescripsit :

Superiorissas Generales, in casibus de quibus agitur, uti jure suo; et sufficere ut eædem Superiorissæ, ratione dumtaxat convenientiæ, Episcopum loci de dictis dispositionibus certiorem reddant.

Romæ, 9 Aprilis 1895.

J. CARD. VERGA, PRÆF.

Il faut bien remarquer que cette décision porte les mots : *in casibus, de quibus agitur*; c'est donc une décision particulière, et il faut se garder de l'étendre à tous les cas. Voici les règles qui aideront à discerner quand elle est ou n'est pas applicable.

1° Nous avons eu déjà l'occasion de distinguer dans la *Revue* : 1° Le pouvoir qui résulte du *vœu d'obéissance*, par lequel une religieuse a promis à Dieu d'obéir à sa Supérieure; 2° Le pouvoir *dominatif*, qui résulte de ce que, dans sa profession, une religieuse s'est donnée à son Institut ou à sa Congrégation pour être régie et gouvernée par celle-ci, et a été acceptée par elle; 3° Le pouvoir de *juridiction*, donné par le Souverain Pontife aux Supérieurs des Ordres religieux ou aux Évêques, en vertu duquel ils peuvent porter des lois ou préceptes obligatoires en conscience, frapper de censure les coupables, les en absoudre, leur accorder des dispenses (1).

C'est surtout ces deux derniers pouvoirs qu'il importe de bien distinguer : car s'il est des religieuses qui font vœu d'obéissance à l'Évêque diocésain, elles sont hors de cause : elles ne sortent pas de son diocèse, et de plus, il est, *vi voti*, leur premier supérieur, et peut leur commander. Le pouvoir dominatif est bien distinct du pouvoir de juridiction, quand même il se trouverait réuni dans la même personne, ce qui, du reste, ne peut arriver dans les communautés de femmes,

(1) *Nouv. Revue Théol.*, XXI, p. 186.

puisque les femmes sont incapables de juridiction proprement dite : « Duplex potestas considerari potest in Prælato, qui Religioni præest : una *gubernativa*, et quasi *dominativa*, seu œconomica et domestica, per quam Prælatus religiosis sibi subditis potest præcipere et per pœnas illos cogere ad servandam disciplinam regularem; quæ radicaliter oritur ex eo quod quis profiteatur in aliqua religione certam regulam, seque illi tradat cum promissione et obligatione obediendi secundum illam.... Alia est *jurisdictio* proprie dicta, quæ ad claves Ecclesiæ pertinet, et in potestate ligandi ac solvendi, et ecclesiasticas censuras ferendi consistit. Et hæc potestas est distincta et separabilis a priore potestate, ut patet in abbatissis, quæ non sunt capaces jurisdictionis proprie dictæ et tamen potestatem gubernativam habent ratione traditionis, et voti obedientiæ a subditis ipsis sibi præstiti (1). »

2° Ceci posé, demandons-nous à quels pouvoirs reviennent les actes désignés dans la supplique ci-dessus, pour savoir qui a le droit de les accomplir. Transférer une religieuse d'une maison à une autre, nommer une supérieure locale, la révoquer, sont évidemment des actes du pouvoir dominatif; ils font partie du gouvernement de la communauté; celle qui a les soins de cette communauté choisit les sœurs les plus aptes à tel ou tel ministère, et les y applique, tandis qu'elle éloigne celles qui ne peuvent faire de bien. En soi donc, c'est à la supérieure générale qu'il appartient de poser ces actes, et strictement, elle ne dépend point en cela de l'autorité épiscopale, à laquelle revient seulement le pouvoir de juridiction, tel que le droit l'a déterminé; elle remplit seulement un devoir de convenance en l'avertissant de l'usage qu'elle a fait de son pouvoir.

3° Mais il faut bien faire attention que cette décision

(1) Piringh, lib. III, tit. XXXI, n. 9.

regarde seulement les communautés dans lesquelles le pouvoir dominatif de la supérieure n'est point lié sous ce rapport par le texte des Constitutions; et c'est pour ce motif, répétons-le, que la décision actuelle n'affirme le droit de la Supérieure générale qu'avec une restriction : *in casibus de quibus agitur*. Il faut donc, pour bien juger des cas particuliers, examiner les Constitutions de la Congrégation dont il s'agit.

Il est en effet des Constitutions qui statuent formellement que l'Évêque diocésain devra être consulté et donner son consentement aux actes dont il s'agit ou à quelques-uns d'entre eux. Nous en trouvons le premier exemple dans la Constitution de Benoît XIV, *Quamvis justo*, concernant les religieuses anglaises : « Eadem quoque *(Superiorissa generalis)* poterit magistras et virgines de uno in aliud conservatorium transferre, prout illas in uno potius quam in alio opportune collocandas et utilem operam præstituras esse prudenter existimabit; habita tamen, ad hujusmodi translationes pro tempore exequendas, licentia et facultate illius ordinarii præsulis, seu illorum, in cujus vel quorum diœcesi ipsa conservatoria respective sita reperiuntur. » Lucidi nous apprend que la S. Congrégation a parfois suivi cet exemple et statué expressément que certaines supérieures générales ne pourraient rien faire « sine subsequa ordinarii auctoritate illorum Præsulum in quorum diœcesibus existunt instituti domus (1) ». Une note de la Collection du Cardinal Bizzarri l'affirme également : « In approbatione data aliquibus Institutis præscripta fuit relatio inter Episcopos Diœcesanos et Moderatricem generalem juxta Constitutionem Benedicit XIV pro Virginibus Anglicanis incipien. *Quamvis justo* (2) ».

(1) De visit. SS. Lim., *Quint. Relationis cap.*, Appendix, n. 360.

(2) Bizzarri. *Collectanea*, etc. Animadversiones in Const. nonnull. Institutorum, p. 774, not.

Il est même bon de remarquer que les Constitutions des divers Instituts qui mentionnent cette obligation ne le font pas en termes identiques, et sont plus ou moins sévères. Ainsi, Lucidi lui-même rapporte *in extenso* des Constitutions approuvées en 1848, dans lesquelles le recours à l'Évêque diocésain n'est pas imposé pour la nomination des supérieures locales; en ce qui concerne les translations, on dit seulement : « Si Episcopus nolit, ut aliqua soror in sua diœcesi ne moretur, superiorissa, QUOAD POTERIT, ejus voto obsequi curabit, unaque aliam substituet. — Etiamsi superiorissæ jus sit quamcumque sororem etiam sine Episcopi consensu de uno ad alium locum transferre, nihilominus ne hoc unquam jure utatur, nisi necessitas aut aliqua probabilis causa id postulaverit : neque tamen omittat per litteras obsequii plenas hac de re Episcopum edocere (1). »

Conclusion : la S. Congrégation a répondu comme elle l'a fait, parce que le texte même de la supplique indiquait suffisamment que les Constitutions des Congrégations visées se taisaient sur le droit de l'Évêque. En pratique, lorsqu'il s'agit de juger un cas particulier, il faut toujours commencer par recourir au texte des Constitutions.

III.

Usage du téléphone pour une communauté soumise à la clôture.

CANARIEN.

Episcopus Canariensis, ad Sanctitatis Vestræ pedes provolutus, reverenter exponit quod, cum Confessarius Monialium Cisterciensium strictioris observantiæ longe a Monasterio dictarum Monialium commoretur, contingere potest, ut haud diu

(1) *Loc. supra cit.*, n. 388-389.

accidit, quamdam Monialium sine religionis adjutorio e vita decedere. Quamobrem, ne ob distantiam similia renoventur, orator rogatus est indulgendi ut a monasterio ad domum Confessarii uti possit novo invento, quod vulgo *Telefono* appellatur. Nihilominus pro rei novitate, ex qua certa, licet maxima adhibeatur diligentia, pericula oriri possent, censuit Sacræ Congregationis sententiam expetere, antequam hoc concedat.

Quare...

Vigore specialium facultatum a Sanctissimo Domino Nostro concessarum, Sacra Congregatio Eminentissimorum et Reverendissimorum S. R. E. Cardinalium negotiis et consultationibus Episcoporum et Regularium præposita, Episcopo Oratori facultatem benigne tribuit super præmissis, attenta necessitate, ad effectum Vicarium dumtaxat advertendi, juxta preces providendi, præscriptis debitis cautelis, ne aliquod inconveniens oriatur; ac præcipue ut in actu advocandi per enuntiatum medium Vicarium, duæ adsint ex probis et senioribus Monialibus quæ verba audiant : super quibus Episcopi conscientia onerata remaneat.

Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Romæ, 20 Martii 1895.

J. CARD. VERGA, Præf.

DÉCRETS DE LA S. CONGR. DE L'INDEX

DE JANVIER 1893 A JUIN 1895.

I.

Feria V, die 26 Januarii 1893.

Sacra Congregatio Eminentissimorum ac Reverendissimorum Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalium a SANCTISSIMO DOMINO NOSTRO LEONE PP. XIII Sanctaque Sede Apostolica Indici librorum pravæ doctrinæ, eorumdemque proscriptioni, expurgationi ac permissioni in universa christiana Republica præpositorum et delegatorum, habita in Palatio Apostolico Vaticano die..., (ut supra) *damnavit et damnat, proscripsit proscribitque, vel alias damnata atque proscripta in Indicem librorum prohibitorum referri mandavit et mandat quæ sequuntur Opera :*

GRAF ARTURO. — *Miti, Legende e Superstizioni del medio evo.* — Vol. 1. *Il mito del paradiso terrestro.* — *Il riposo dei dannati.* — *La credenza nella fatalità.* — Torino, Ermanno Lœscher, 1892.

Storia della prostituzione desunta dalle opere di Parent, Duchatelet, Dufour, Lacroix, Rabuteaux, Lecour, Taxil, Flaix, et altri celebri autori. — Casa Editrice Tipografica, Edoardo Perino, Roma.

COMTE GOBLET D'ALVIELLA. — *L'idée de Dieu d'après l'anthropologie et l'histoire.* Conférences faites en Angleterre sur l'invitation des Administrateurs de la fondation Hilbert. — Paris-Bruxelles, 1892.

MORANDO GIUSEPPE. — *Ottimismo e Pessimismo.* — Milano,

Tipografia Lodovico Felice Cagliati, Via Pantano n. 26, 1890. *Decreto S. officii Feria IV, die 16 Nov. 1892 (Auctor laudabiliter se subjecit, et opus reprobavit).*

I Nomi Eucharistici : Schizzi di meditazioni. — Milano, L. F. Cagliati, Editore, via Pantano n. 26, 1892. *Eodem Decreto (Auctor laudabiliter se subjecit, et Opus reprobavit).*

Itaque nemo cujuscumque gradus et conditionis prædicta opera damnata atque proscripta, quocumque loco et quocumque idiomate, aut in posterum edere, aut edita legere vel retinere audeat, sed locorum Ordinariis, aut hæreticæ pravitatis Inquisitoribus ea tradere teneatur, sub pœnis in Indice librorum vetitorum indictis.

Quibus Sanctissimo Domino Nostro Leoni PP. XIII per me infrascriptum S. Indicis Congregationis a secretis relatis, Sanctitas Sua Decretum probavit, et promulgari præcepit. In quorum fidem..., etc.

Datum Romæ 30 Januarii 1893.

CAMILLUS CARD. MAZZELLA, PRÆF.

FR. HYACINTHUS FRATI O. P. *a secretis.*

Loco ✠ Sigilli.

Die 11 Februarii 1892 Ego infrascriptus Mag. Cursorum testor supradictum Decretum affixum et publicatum fuisse in Urbe.

Vincentius Benaglia Mag. Curs.

II.

Feria VI, die 10 Martii 1893.

Sacra Congregatio Eminentissimornm... (Ut supra) *delegatorum mandavit et mandat in Indicem librorum prohibitorum referri quod sequitur Opus a S. Romanæ et Universalis Inquisitionis Congregatione damnatum atque proscriptum Decr., Fer. IV die 1 Martii 1893 :*

C. Maggio. — *Pio IX accusato dai nemici di Rosmini.* — Piacenza, Tipografia F. Solari di Gregorio Tononi, 1892; *sub hoc etiam alio titulo :*

C. Maggio. — *Leone XIII si può accordare con Pio IX nella causa Rosminiana?* Alla venerata memoria di Antonio Stoppani. — Lecco, Tipografia del Commercio dei Fratelli Grassi, via Cavour, n. 15, 1893.

Itaque nemo cujuscumque gradus et conditionis prædictum Opus damnatum atque proscriptum... (Ut supra).

Datum Romæ die 10 Martii 1893.

CAMILLUS CARD. MAZZELLA, Præf.

Fr. Hyacinthus Frati, O. P. *S. Ind. Congr. a secretis.*

Die 10 Martii 1893 ego infrascriptus... etc. (Ut supra).

Vincentius Benaglia, Mag. Curs.

III.

Feria V, die 14 Julii 1893.

Sacra Congregatio Eminentissimorum.... (Ut supra) :

Mariano Rafaele. — *Gli Evangelii sinottici. — Realtà o invenzione? — Studii.* — Napoli, Tip. della Reggia Università, 1893.

Cadorna Carlo. — *Religione, Diritto, Libertà, Della condizione giuridica delle Associazioni e delle Autorità religiose negli Stati civili. — Edizione postumu curata dal Generale Cadorna, con cenni biografici del Senatore M. Tabarrini, Presidente del Consiglio di Stato.* — Vol. 2, Ulrico Hœpli, Editore-Libraio della Real Casa, Milano, 1893.

Amabile Luigi, già Prof. Ord. di Anatomia patologica nella R. Università di Napoli, già Deputato al Parlamento Nazionale. — *Il Santo Officio della Inquizitione in Napoli. Narrazione con molti documenti inediti.* — Vol. 2, Città di Castello, S. Lapi, tipografo editore, 1892.

MONTEGAZZA PAOLO. — *Fisiologia della donna.* — Vol. 2, Milano, Fratelli Treves Editori, 1893.

NEGRI ADA. — *Fatalità.* — Milano, Treves, 1893.

GUIDOTTI GIOVANNI, Preside del R. Istituto tecnico di Palermo. — *I tre Papi, ossia La Pace fra le Chiese christiane.* — Palermo-Torino, Carlo Clausel, 1893.

FERRIÈRE ÉMILE. — *Les mythes de la Bible.* — Paris, Félix Alcan éditeur, 108, Boulevard Saint-Germain, 1893.

MIVART SAINT-GEORGES. — « *Happiness in Hell* » (Nineteenth Century), London, December 1892; — et « *The Happiness in Hell* » ibid., Febb. 1893; — et « *Last Words on the Happiness in Hell* » ibid., Apr. 1893. *Decreto S. Officii Feria IV die 19 Julii 1893.*

Itaque nemo..., etc. (Ut supra).

Quibus Sanctissimo..., etc. (Ut supra).

Datum Romæ die 14 Julii 1893.

CAMILLUS CARD. MAZELLA, PRÆF.

FR. HYACINTHUS FRATI, ORD. PRÆD., *S. Ind. Congreg. a secr.*

Die 24 Julii 1893 ego infrascriptus... (Ut supra).

Vincentius Benaglia Mag. Curs.

IV.

Feria VI, die 8 Junii 1894.

Sacra Congregatio Eminentissimorum..., etc. (Ut supra) :

CALAMASSI LUIGI. — *L'Italia nell'età di mezzo,* divisa in due volumi. — Vol. I. *Dall'evo antico al medio.* — *Il Dominio barbarico in Italia.* — *Christianesimo e Papato.* — Vol. II : *Il Feudalismo.* — *L'Impero Romano-Germanico ed il Papato.* — — *I Communi e le Crociate.* Città di Castello, S. Lapi, typografo editore, 1890 e 1891.

CALAMASSI LUIGI. — *Il Compendio della Storia d'Italia* interamente rifatto. II et III tantum, id est : *Il medio evo.* — *I tempi moderni.* — Operetta che risponde ai Programmi delle

Scuole ginnasiali e tecniche, utilissima, come riassunto storico, nelle Scuole Normali. — G. B. Paravia e comp., 1893 e 1894. — Torino, Roma, Milano, Firenze, Napoli.

MANTEGAZZA PAOLO. — *L'arte di prender marito,* per far seguito a *L'arte di prender moglie.* — Milano, Fratelli Treves, editori, 1894.

PIERACCINI (Abbé) Ant., curé au diocèse d'Ajaccio. — *Au delà de la vie.* Fragments philosophico-théologiques sur les mystères d'outre-tombe. — Saint-Amand (Cher), Société anonyme de l'imprimerie Saint-Joseph, 1892.

CHABAUTY, E. A., chanoine à Mirebeau-du-Poitou (Vienne). — *Résumé du système de la Rénovation.* — Poitiers, Typographie Oudin et comp., Juillet, Août 1892.

SABATIER PAUL. — *Vie de S. François d'Assise.* — Paris, librairie Fischbacher, 1894.

RENAN ERNEST. — *Histoire du peuple d'Israël.* — Tome quatrième; tome cinquième. — Paris, Calmann Lévi, éditeur, 1893-1894.

MARTINEZ CAVERO AGOSTIN-ABOGADO. — *La Revolucion en el Derecho.* — Madrid, Imprenta de los hijos de M. G. Hernandez, 1893.

Aimer et souffrir, ou Vie de la révérende mère Sainte-Thérèse de Jésus, abbesse du monastère de Sainte-Claire (de Lavaur), écrite par elle-même, mise en ordre et annotée par M. L'ABBÉ ROQUES, archiprêtre de Lavaur. — *Appendice sur la vie et la mort de M. l'abbé Roques.* T. I, troisième édition. — Toulouse, Ed. Privat, libraire, 45, rue des Tourneurs. — Lavaur, monastère de Sainte-Claire, 1886. — T. II (ut supra). *Decr. S. O. Fer. IV, 15 Decembris 1893.*

Vues sur le Sacerdoce et l'œuvre sacerdotale (cum hacce epigraphe : *le prêtre est un autre Christ*). Extrait de la Vie de la R. M. Sainte-Thérèse de Jésus, abbesse du monastère de Sainte-Claire (Lavaur). Troisième édition ; publiée avec l'autorisation de l'Ordinaire. — Toulouse et Lavaur *(ut supra)*, 1883. Decr. eodem.

Itaque nemo..., etc. (Ut supra).

Quibus SANCTISSIMO...., etc. (Ut supra).

Datum Romæ, die 9 Junii 1894.

MARCHESE VIRGINIO. — *La Riforma del Clero secondo il Concilio di Trento;* Torino, 1884. — *Difesa del libro : La Riforma del Clero secondo il Concilio di Trento;* Torino, 1884. — *La conversione dei Protestanti per mezzo del Concilio di Trento;* Torino, 1885. — *Il Diaconato cattolico e la Questione sociale;* Torino, 1891; proscript. Decr. S. Officii 8 Martii 1892. *Auctor laudabiliter se subjecit et opuscula reprobavit.*

MIVART SAINT-GEORGES. — *Happiness in Hell* (Nineteenth Century); London, Decemb. 1892; et *The Happiness in Hell*, ibidem, Feb. 1893; et *Last Wors on the Happiness in Hell*, ibidem. Apr. 1893; proscr. Decr. S. Officii 12 Julii 1893. *Auctor laudabiliter se subjecit et opuscula reprobavit.*

† SERAPHINUS EPISCOPUS TUSCULANUS.
CARD. VANNUTELLI, PRÆFECTUS

FR. MARCOLINUS CICOGNANI, *Proc. gen. O. P., a secr.*

Die 12 Junii 1894, ego infrascriptus..., etc. (Ut supra).

Vincentius Benaglia Mag. Curs.

V.

Feria IV, die 19 Septembris 1894.

Sacra Congregatio Eminentissimorum..., etc. (Ut supra) :

MIRZAN ABBÉ OCTAVE, prêtre de la Basilique de Saint-Jean l'Evangéliste de Smyrne. — *Vie de saint Polycarpe, l'Ange de l'église de Smyrne, et l'Apôtre des Gaules.* — Poitiers, imprimerie Blais, Roy et Cie; 7, rue Victor Hugo, 1893.

ZOLA EMILE. — *Les trois Villes.* — *Lourdes.* — Huitième mille. Paris, bibliothèque Charpentier. — G. Charpentier et E. Fasquelle, éditeurs, 11, rue de Grenelle, 1894.

FRIGERI ANTONIO. — *Il progetto del Ministro Bonacci. Lettera aperta agli onorevoli Signori Senatori e Deputati.* — Palermo, Giovanni Villa, editore, 1894. Tanquam prædamnatum. — *Decreto S. Officii fer. IV, 16 Augusti 1894.*

Auctor Operis cui titulus : *Au delà de la vie, Fragments philosophico-théologiques sur les mystères d'outre-tombe*, par l'abbé L. ANT. PIERACCINI, curé au diocèse d'Ajaccio, *prohib. Decr. diei 8 Junii 1894, laudabiliter se subjecit, et opus reprobavit.*

Auctor operis cui titulus : *Résumé du système de la rénovation*, par M. le chanoine E. A. CHABAUTY, à Mirabeau-du-Poitou (Vienne), *prohib. Decr. die 8 Junii 1894, laudabiliter se subjecit, et opus reprobavit.*

Itaque nemo.... (Ut supra).

Quibus SANCTISSIMO.... (Ut supra).

Datum Romæ, die 19 Septembris 1894.

† SERAPHINUS EPISC. TUSCULANUS
CARD. VANNUTELLI, PRÆF.

FR. MARCOLINUS CICOGNANI, PROC. GEN. O. P., *a secretis.*

Die 21 Septembris 1894 ego infrascriptus.... (Ut supra).

Vincentius Benaglia Mag. Curs.

VI.

Feria VI, die 25 Januarii 1895.

Sacra Congregatio Eminentissimorum... (Ut supra) :

GIOVANNI BOVIO. — *Christo alla Festa di Purim.* — Con novissima Prefazione aggiunta alla presente edizione con ritratto dell'Autore, 32° Migliaio, 1894. — Napoli, Edizione del Periodico *Fortunio*, 24 Egiziaca a Pizzofalcone. *Tanquam prædamnatum ex Regulis indicis.*

EMILE ZOLA. — *Opera omnia.*

Sentiments d'un philosophe sur la scolastique en général, et sur saint Thomas en particulier. — Articuli editi in Ephemeride : *Nouvelles Annales de philosophie catholique* (Garche, Seine-et-Oise, rue de Suresnes, 13), num. 136, 137, 138, 139, 140; mensibus Julii, Augusti, Septembris, Octobris, Novembris ann. 1891. — *Decr. S. Officii Fer. IV, 21 Febr. 1894.* — *Auctor* (Le P. Hilaire de Paris) *laudabiliter se subjecit et articulos reprobavit.*

Auctor operis : *Vie de saint Polycarpe, l'Ange de l'Église de Smyrne, et l'Apôtre des Gaules*, par l'abbé OCTAVE MIRZAN, prêtre de la basilique de Saint-Jean l'Evangéliste de Smyrne, Poitiers, imprimerie Blais, Roy et C[ie], 7, rue Victor Hugo, 1893, *prohib. Decr. diei 19 Septemb. 1894, laudabiliter se subjecit et opus reprobavit.*

Itaque nemo..., etc. (Ut supra).

Quibus SANCTISSIMO..., etc. (Ut supra).

Datum Romæ die 26 Januarii 1895.

† SERAPHINUS EPISCOPUS TUSCULANUS
CARD. VANNUTELLI, PRÆFECTUS.

FR. MARCOLINUS CICOGNANI, PROC. GÉN. O. P., *a secretis.*

Die 28 Januarii 1895 ego infrascriptus... etc. (Ut supra).

Vincentius Benaglia Mag. Curs.

VII.

Feria VI, die 14 Junii 1895.

Sacra Congregatio..., etc. (Ut supra) :

Documenta quædam Sacræ Scripturæ cum doctrina Sanctæ Hildegardis de rationalitate (V. Migne, 888 D. et Pitra. 249, III, 511, A, B, C, D) *et de antiquo dierum*, composita cura et studio Sac. Augustini Damoiseau. — Genova, Tipografia Sordomuti, 1894.

L'Apocalisse ed il Mistero Eucaristico, coll'aggiunta di diversi

scritti spirituali. — Genova, Tipografia del R. Istituto Sordo-Muti, 1894.

Piccolo Vangelo. — *Deus caritas est*, ossia raccolta di diversi scritti spirituali intorno alla vita dell'amore. — Genova, Tipografia del R. Istituto Sordo-Muti, 1894.

Bovio Giovanni. — *S. Paolo.* Con Prefazione e ritratto dell'Autore. 4° Migliaio. — Napoli, 1895. Edizione del Periodico *Fortunio*, 24, Egiziaca a Pizzofalcone. — *Uti prædamnatum in Regulis Indicis.*

Lacaze Félix. — *A Lourdes avec Zola*, parallèle au roman de Zola. Dédicace à Sa Sainteté le Pape Léon XIII et double préface : par l'Auteur, en mémoire du Professeur Docteur Charcot, pour l'école de la Salpêtrière; par le Professeur Docteur Bernheim, pour l'école de Nancy. — Paris, E. Dentu, éditeur, 3 et 5, Place de Valois, Palais-Royal.

Odon de Buen, Doctor en ciencias naturales, Cathedratico por oposicion de Historia natural en la Universitad de Barcelona. — *Trattado Elemental de Geologia.* Barcelona, Establecimiento Tipografico-Editorial La Academia, 6, Ronda de la Universitad, 1890. — *Tanquam prædamnatum in Regulis Indicis.*

Trattado Elemental de Zoologia. — Barcelona, Establecimiento Tipografico-Editorial La Academia, 6, Ronda de la Universitad, 1890. — *Tanquam prædamnatum in Regulis Indicis.*

Garcia Moreno y el P. Berthe, por Gilberto (Ramon Illaramendi). — Maracaibo, Tipografia de *Los Ecos de Zulia*, 1894.

Angelini Francesco, auctor Operis : *Storia d'Italia ad uso delle classi liceali, magistrali e tecniche.* Parte seconda (Età moderna dal 1492 al 1883). — Napoli, 1884; *prohib. Decr. 25 Januarii 1894, laudabiliter se subjecit et opus reprobavit.*

Frigeri Antonio, auctor Operis : *Il progetto del Ministro Bonacci, Lettera aperta agli onorevoli Signori Senatori e Deputati.* — Palermo, Giovanni Villa Editore, — *prohib. tanquam prædamnatum Decr. S. Officii Fer. IV 16 Augusti 1894, laudabiliter se subjecit et opus reprobavit.*

De Castro Dr Francisco, lente cathedratico da Facultade de Medicina do Rio de Janeiro, Director da Directoria Sanitaria da Capital Federal. — *O invento Abel Parente no ponto de vista do direito criminal, da moral publica e da medicina clinica.* — Rio de Janeiro, Laemmert et C., Livreiros-Editores, 66, rua Ouvidor, 1893. — *Decr. S. Officii Fer. IV, 6 Februarii 1895.*

Regula Fratrum Minorum juxta Romanorum Pontificum Decreta et documenta Ordinis, a R. P. Hilario Parisiensi, Ordinis Fratrum Minorum S. Francisci Capuccinorum, Provinciæ S. Bonaventuræ Custode Generali, Doctore in Theologia et in Jure canonico, explanata. — Apud H. Pelagaud Filium et Roblot, SS. DD. Papæ et Archiepiscopatus Lugdunensis Bibliopolas. — Lugduni, Via Mercatoria, 48; Parisiis, Via Turnonensi, 5, 1870. — *Decr. S. Officii Fer. IV die 12 Junii 1895. — Auctor laudabiliter se subjecit et opus reprobavit.*

Exposition de la Règle de saint François d'Assise, avec l'histoire de la Pauvreté, par le T. R. P. Hilaire de Paris, de l'Ordre des Frères Mineurs Capucins, Docteur en droit canonique et en théologie, membre de l'Académie de la religion à Rome, Missionnaire Apostolique. — Fribourg, imprimerie de Ph. Haesler et Cie, 13, rue des Alpes, 1872. — *Decr. S. Officii Fer. IV, die 12 Junii 1895. Auctor laudabiliter se subjecit et opus reprobavit.*

Itaque nemo..., etc. (Ut supra).

Quibus SANCTISSIMO..., etc. (Ut supra).

Datum Romæ die 15 Junii 1895.

† SERAPHINUS EPISCOPUS TUSCULANUS
CARD. VANNUTELLI, Præfectus.

Fr. Marcolinus Cicognani, Proc. Gen. O. P., *a secretis.*

Die 17 Junii 1895 ego infrascriptus..., etc. (Ut supra).

Vincentius Benaglia Mag. Curs.

S. CONGR. INDULGENTIARUM.

I.

Extension aux médailles, statues et autres objets pieux des indulgences aux croix, chapelets et couronnes de Terre-Sainte.

Beatissime Pater,

Fr. Raphael ab Aureliaco, Procurator generalis Ordinis Minorum, ad pedes Sanctitatis Tuæ provolutus, sequentia exponit :

Summus Pontifex Innocentius XI s. m. Const. *Unigeniti* die 28 Januarii 1688 plures indulgentias adnectere dignatus est crucibus, coronis aut Rosariis, quæ loca Terræ Sanctæ, sacrasque reliquias ibi existentes tetigerint. In hac tamen benigna concessione non inveniuntur comprehensa aliqua pia objecta, ut numismata, statuæ, etc., quorum usus apud Christifideles qui Palestinam incolunt, vel peregrinationis causa ad eam se conferunt, frequentissimus est, ea præcipue de causa, quod ex tactu Locorum Sanctorum, ditata putent præfata objecta thesauro indulgentiarum. Id præsertim accidit de simulacris seu statuis Pueri Jesu, quæ in Bethleem continuo afferuntur vel mittuntur, ut locum Nativitatis divini Salvatoris tangant.

Ut igitur fidelium devotioni fiat satis, neve in falsa persuasione quoad lucrum indulgentiarum amplius sint, humilis Orator Sanctitatem Tuam exorat, ut eædem indulgentiæ, quæ coronis, crucibus, crucifixis jam concessæ sunt, concedantur etiam numismatibus, statuis, aliisque piis objectis, quæ dicta Loca Sancta tetigerint.

Quam gratiam.... etc.

Sacra Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, utendo facultatibus a Sanctissimo Domino Nostro Leone PP. XIII

sibi specialiter tributis, benigne annuit pro gratia juxta preces, ita ut non cruces tantum aut coronæ, rosaria, prouti huc usque, verum etiam numismata, parvæ statuæ aliaque pia devotionis objecta, quæ Sancta loca aut Reliquias ibidem existentes tetigerint, in posterum ditata maneant indulgentiis juxta tenorem et formam Constitutionis S. M. Innocentii XI, quæ incipit *Unigeniti,* data sub die 30 Januarii 1688.

Præsenti in perpetuum valituro absque ulla Brevis expeditione.

Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem Sacræ Congregationis die 18 Augusti 1895.

L. CARD. BONAPARTE.

A. ARCHIEP. NICOPOLIT., *Secret.*

Si la Revue à laquelle nous empruntons ce document en a rapporté fidèlement le texte, nous devons constater dans le rescrit de la S. Congrégation une légère et peu importante erreur de date : le Bref d'Innocent XI n'a pas pour date le 30 Janvier 1688, mais bien le 28 Janvier, comme le porte d'ailleurs la supplique du R^me^ P. Procureur Général des Capucins, et comme porte aussi la *Raccoltà di orazioni e pie opere,...* etc. Ce Bref d'Innocent XI ne se trouve point au Bullaire Romain ; mais il est inséré intégralement dans le Bullaire des Capucins, tome VII, page 427.

Le même rescrit renferme une autre expression à signaler. On y parle des croix, chapelets, etc., et en général des objets pieux, « quæ Terræ Sanctæ loca AUT reliquias ibidem existentes tetigerint » : la supplique rapporte le texte même d'Innocent XI, en disant : « quæ loca Terræ Sanctæ, sacrasque reliquias ibidem existentes tetigerint. » Il ne faut donc pas entendre *aut* dans un sens disjonctif ; c'est plutôt une explication.

II.

Indulgence plénière pour la visite d'une église franciscaine en la fête de sainte Agnès d'Assise.

Beatissime Pater.

Fr. Raphael ab Aureliaco, Procurator Generalis Ordinis Minorum, ad pedes Sanctitatis Tuæ provolutus, humillime gratiam implorat qua omnes utriusque sexus Christifideles qui, peracta confessione et sacra communione refecti, qualemcumque Franciscalem Ecclesiam a primis vesperis visitaverint in festo Sanctæ Agnetis Assisiensis, die 16 Novembris, indulgentiam plenariam lucrari valeant.

Pro qua gratia.... etc.

Sacra Congregatio Indulgentiis Sacrisque Reliquiis præposita, utendo facultatibus a Sanctissimo Domino Nostro Leone PP. XIII sibi specialiter tributis, omnibus utriusque sexus Christifidelibus qui vere pœnitentes, confessi ac Sacra Synaxi refecti, a primis vesperis diei ad occasum solis diei 16 Novembris in festo Sanctæ Agnetis Assisiensis aliquam Ecclesiam Ordinis Sancti Francisci devote visitaverint et aliquamdiu ad mentem Sanctitatis Suæ pie oraverint, plenariam indulgentiam benigne concessit.

Præsenti in perpetuum valituro absque ulla Brevis expeditione.

Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Datum Romæ ex Secretaria ejusdem Sacræ Congregationis die 2 Septembris 1895.

L. CARD. BONAPARTE.

A. ARCHIEP. NICOPOLITAN., *Secret.*

Voilà une indulgence de plus à ajouter aux indulgences locales de l'Ordre de Saint-François. Rappelons à cette occasion que les tertiaires séculiers de Saint-François doivent, comme tous les autres fidèles, gagner cette indulgence en visitant une église franciscaine, s'il y en a une dans le

lieu où ils se trouvent; mais que, par un privilège qui leur a été accordé par le décret de la S. Congrégation des Indulgences en date du 31 Janvier 1893 (1), ils peuvent gagner l'indulgence même dans les lieux où ne se trouve aucune église franciscaine, en remplaçant la visite de cette église par celle de l'église paroissiale.

(1) *Nouv. Revue Théol.*, XXV, pages 272 274.

S. R. ET U. INQUISITIO.

I.

De abortu medicali.

Beatissime Pater,

Stephanus Maria Alphonsus Sonnois, archiepiscopus Cameracensis, ad pedes Sanctitatis Tuæ devotissime provolutus, quæ sequuntur humiliter exponit.

Titius medicus, cum ad prægnantem graviter decumbentem vocabatur, passim animadvertebat lethalis morbi causam aliam non subesse præter ipsam prægnationem, hoc est, fœtus in utero præsentiam. Una igitur, ut matrem a certa atque imminenti morte salvaret, præsto ipsi erat via, procurandi scilicet abortum seu fœtus ejectionem. Viam hanc consueto ipse inibat, adhibitis tamen mediis et operationibus, per se atque immediate non quidem ad id tendentibus ut in materno sinu fœtum occiderent, sed solummodo ut vivus, si fieri posset, ad lucem ederetur, quamvis proxime moriturus, utpote qui immaturus omnino adhuc esset.

Jamvero lectis quæ die 19 Augusti 1888 Sancta Sedes ad Cameracensem Archiepiscopum rescripsit : « Tuto doceri non posse licitam esse quamcumque operationem directe occisivam fœtus, etiamsi hoc necessarium foret ad matrem salvandam », dubius hæret Titius circa liceitatem operationum chirurgicarum quibus non raro ipse abortum hucusque procurabat, ut prægnantes graviter ægrotantes salvaret.

Quare, ut conscientiæ suæ consulat, supplex Titius petit utrum enuntiatas operationes in repetitis dictis circumstantiis instaurare tuto possit.

Feria IV die 24 Julii 1895.

In Congr. gener. S. R. et Univ. Inquisitionis proposita suprascripta instantia, Emi ac Revmi Domini Cardinales in rebus fidei et morum Inquisitores generales, præhabito Rev. D. Consultorum voto, respondendum decreverunt :

Negative, juxta alias Decreta, diei scilicet 28 Maii 1884 et 19 Augusti 1888.

Sequenti vero feria V die 25 Julii, in audientia R. P. D. Assessori impertita, SSmus D. N. relatam Sibi Em. Patrum resolutionem adprobavit.

J. MANCINI CAN. MAGNONI,
S. R. et Univ. Inquisitionis Not.

Le R. P. Eschbach, qui nous fait l'honneur de nous communiquer cette décision, et qui l'accompagne d'éloges pour la *Revue*, dont nous lui sommes très reconnaissant, nous écrit que, cette fois, la réponse de la S. Inquisition renferme bien la défaite définitive de tous les tenants de la licéité de l'avortement provoqué. Cela est bien vrai, et on devra nécessairement le conclure, si l'on veut bien réfléchir un instant aux termes de la consultation. Le médecin qui consulte le Saint-Siège expose avec soin que les moyens employés par lui ne tendent pas à tuer le fœtus dans le sein de la mère, mais seulement à le faire sortir vivant, s'il est possible, bien qu'il doive mourir peu après, parce qu'il n'est pas encore viable.

Or, nos lecteurs n'ont pas oublié la discussion que le R. P. Eschbach a soutenu, dans cette *Revue* même, contre le R. P. Matharan. Ce dernier, prenant contre le R. P. Eschbach la défense des opinions de Ballerini, voulait établir une distinction entre « les causes qui blessent directement et positivement le fœtus, comme seraient des coups violents ou même une blessure faite, à l'aide d'un instrument, au fœtus encore enfermé dans le sein maternel, et les causes qui n'ont

d'autre effet que de faire cesser la conservation de la vie de l'enfant, comme serait l'accélération de l'enfantement, soit par la simple relaxation des fibres, soit par l'incision de la membrane qui renferme le fœtus. » Il admettait, comme les décisions récentes de l'Inquisition forcent à l'admettre, qu'on ne peut jamais, pour un motif quelconque, poser de ces causes qui tendent directement à blesser positivement le fœtus et à le faire périr ; mais il soutenait qu'il est licite, pour sauver la vie de la mère, de provoquer l'avortement d'un fœtus qui n'est pas encore viable, par des moyens qui ne tendent nullement à le blesser et à le meurtrir. Avec le P. Gury (Cas de conscience, édition de 1865), il disait : « Tunc enim non intervenit directa occisio fœtus, qui tantum amovetur a loco in quo vivere non potest, et statuitur in alio loco in quo magis vitam producere nequit, et proinde in pejori conditione minime constituitur. »

En résumé, cette doctrine revenait donc à dire que, dans l'avortement provoqué avant le septième mois de grossesse, il n'y a pas *occisio directa fœtus :* « Si la mort arrive, et elle arrivera assurément toutes les fois que l'enfant ne sera pas encore viable, elle n'est point l'effet immédiat de l'acte que vous venez de poser, mais bien du milieu peu favorable dans lequel vous l'avez transféré... La mort de l'enfant n'est pas l'effet propre et immédiat de l'opération même, je veux dire de l'extraction, mais elle est l'effet du milieu défavorable à sa conservation. — Cette distinction est importante : car il suit de là que l'acte par lequel on retire le fœtus vivant du sein maternel n'est pas intrisèquement mauvais par lui-même. » Conséquence : si l'expulsion du fœtus n'est autre chose « qu'un déplacement, qu'une translation d'un lieu dans un autre, » elle est licite quand on se propose pour but de sauver la vie de la mère, et qu'il n'y a pas d'autre moyen de la sauver.

Le R. P. Eschbach s'élevait contre cette conclusion et contre l'argumentation qui y conduit. Il voyait dans l'expulsion prématurée l'occision *directe* du fœtus. Pour le prouver, il citait le texte des éditions subséquentes des cas de conscience de Gury : « Quantumvis verba emolliantur, qui actione positiva et voluntaria aliquem in loco in quo v. g. suffocetur, aut in quo tandem vi legum naturalium vivere nequeat, vere illum et directe occidit. » Il ajoutait en distinguant « la condition d'un fœtus de celle d'un enfant né viable; les théologiens n'ont pas craint d'appeler le premier *pars viscerum matris*, tandis que le second est un individu vivant de sa vie personnelle. Chez le premier en effet, la respiration se fait dans un organe spécial, le *placenta*, qui appartient à la mère autant et plus qu'à lui-même; le second respire de ses poumons; arracher le premier du sein sur lequel il est entré, c'est l'étouffer, tout comme si l'on interceptait l'air au second. Dans les deux cas, l'extinction de la vie peut parfois ne pas survenir immédiatement; mais l'acte en lui-même n'en est pas moins pour cela essentiellement homicide. »

Ceux de nos lecteurs qui voudront suivre cette distinction dans toute son ampleur, n'ont qu'à se reporter aux tomes XVI et XVII de la *Revue*. Ce que nous venons de dire suffit pour bien saisir la portée de la décision actuelle. Il n'y a plus à distinguer maintenant entre la craniotomie ou les opérations chirurgicales analogues, qui tendent directement à blesser et à tuer le fœtus, et l'accouchement du fœtus non viable, en représentant ce dernier comme n'étant pas « directe occisivus. » La S. Inquisition donne pleinement raison au R. P. Eschbach, d'abord en déclarant que cet avortement prématuré n'est pas licite, et ensuite en rappelant les deux décrets de 1884 et de 1888 : *Juxta decreta,...* etc.; car c'est dire équivalemment que la décision actuelle était déjà

comprise dans ces décrets, et dès lors que l'expulsion du fœtus est « directe occisiva. »

II.

Condamnation de trois sociétés secrètes aux États-Unis.

La S. Inquisition a envoyé la lettre suivante à Mgr Satolli, Délégué Apostolique aux États-Unis, et l'a chargé de communiquer la condamnation qu'elle contient aux Ordinaires de ce pays :

Illustrissime ac Reverendissime Domine,

Amplitudinem Tuam profecto non latet Reverendissimos Archiepiscopos in ecclesiasticis Provinciis istius Fœderatæ Reipublicæ constitutos in suis conventibus egisse de tribus quæ istic coaluerunt Societatibus, Sociorum nempe singularium *(Odd Fellows)*, Filiorum temperantiæ *(Sons of Temperance)*, et Equitum Pythiæ *(Knights of Pythias)*, atque unanimi consensu rem totam judicio Sedis Apostolicæ detulisse. Porro Sanctissimus Dominus Noster quæstionem examinandam tradidit Reverendissimis et Eminentissimis DD. S. R. E. Cardinalibus una mecum Inquisitoribus generalibus. Hi vero, generali Congregatione Feria IV die 20 Junii 1894, confirmantes judicium de aliquibus ipsismet Societatibus alias latum, decreverunt :

Cunctis per istas regiones Ordinariis esse omnino connitendum, ut fideles a tribus Societatibus prædictis et ab unaquaque earum arceantur, eaque de re fideles ipsos esse monendos; et, si monitione insuper habita velint adhuc eisdem Societatibus adhærere, nec ab illis cum effectu separari, a perceptione sacramentorum esse arcendos.

Sanctissimus Dominus Noster sententiam hanc plene confirmavit et ratam habuit. Quæ idcirco per præsentes Amplitudini Tuæ significantur, ut per te nota fiat cunctis istarum regionum Archiepiscopis, Episcopis, aliisque locorum Ordinariis, et pro bono animarum regimine ad effectum deducatur.

Interim fausta atque felicia omnia Tibi a Deo O. M. precor.
Romæ, 20 Augusti 1894.

R. CARD. MONACO.

On savait par l'*American ecclesiastical Review*, numéro de Janvier 1895, le fait de la condamnation de ces trois sociétés, mais on en ignorait le texte. Cette Revue, pensant que la lettre de la S. Inquisition à Mgr le Délégué Apostolique était un document réservé, s'était abstenue de la publier; mais le Saint-Siège lui-même a fait savoir qu'il désirait cette publication.

Les trois sociétés condamnées sont de celles qui exigent de leurs membres le serment de garder un secret absolu sur ce qui s'y passe, et d'observer une obéissance entière aux décisions prises. Conformément à l'Instruction du 10 Mai 1884, elles sont défendues sous peine de péché grave, mais non sous peine d'excommunication (1).

III.

Oratio improbata.

Illustrissime et Reverendissime Domine,

A. R. P. Josepho Calasanctio Homs, Scholarum Piarum Procuratore generali, submissa est nomine Amplitudinis Tuæ Supremæ hujus Sacræ Congregationis judicio formula quædam orationis « ad impetrandum quod omnes homines recognoscant supremum imperium Christi et Mariæ Immaculatæ super omnes creaturas. » Qua ad examen vocata fer. IV die 12 currentis mensis, Eminentissimi Domini Cardinales una mecum generales Inquisitores sequens tulere decretum :

Orationem, de qua agitur, non esse approbandam, neque inter fideles propagandam, neque indulgentiis ditandam.

(1) *Nouv. Revue Théol.,* XVI, page 405.

Et moneantur auctores sive propagatores novæ istius devotionis, ut præ oculis habeant et fideliter observent monitum generale additum decreto hujus Sacræ Congregationis Sancti Officii die 13 Januarii 1875 lato, quo præscriptum fuit : « Monendos esse alios etiam scriptores qui ingenia sua acuunt super iis aliisque id generis argumentis quæ novitatem sapiunt, ac sub pietatis specie insuetos cultus titulos etiam per ephemerides promovere student, ut ab eorum proposito desistant, ac perpendant periculum quod subest, pertrahendi fideles in errorem etiam circa fidei dogmata et ansam præbendi religionis osoribus ad detrahendum puritati doctrinæ catholicæ ac veræ pietati. » Et ad mentem.

Dum hæc pro meo munere cum Amplitudine Tua communico, fausta quæque Tibi a Domino precor.

Amplitudinis Tuæ

Romæ die 19 Junii 1895

Addictissimus in Domino

S. CARD. VANNUTELLI.

Dno Archiep. Compostellan.

S. PŒNITENTIARIA APOSTOLICA.

De executione rescripti dispensationis cum expressione impedimenti erronea.

Beatissime Pater,

Vicarius Generalis N... Diœcesis in Gallia, ad pedes Sanctitatis Vestræ provolutus, humiliter exponit quod Prosperus R... et Maria Ludovica Andrea R..., dictæ diœcesis, sub die 4 Aprilis proxime elapsi, Apostolicam dispensationem super impedimento secundi consanguinitatis gradus per Apostolicam Datariam obtinuerunt. At ex errore in folio ad executionem dispensationis affinitas pro consanguinitate scripta fuit.

Parochus mense Maio matrimonio benedixit; nihil dixit, errorem quidem animadvertens, sed persuasum habens eum parvi referre, cum ipse et Vicarius Orator scirent agi de consanguinitate.

Super hujus actus validitate et ad quietem conscientiæ satius duxit Orator rem totam ad S. Pœnitentiariam deferre.

Et Deus....

Sacra Pœnitentiaria, consideratis expositis, respondet :

Facta debita correctione in actis executionis dispensationis, dilectus in Christo Orator acquiescat.

Datum Romæ in Sacra Pœnitentiaria die 12 Julii 1895.

N. Averardius, *S. P. Reg.*
V. Cancus Luchetti, *S. P. Secr.*

Disons tout d'abord que le curé qui a remarqué l'erreur avant le mariage et n'en a pas averti le Vicaire-général, a

eu tort et s'est montré très imprudent. En effet, la réponse de la S. Pénitencerie dépend de l'exposé; elle-même le dit : *Consideratis expositis* ; elle eût été tout autre en d'autres circonstances.

L'exposé dit que les époux ont obtenu de la S. Daterie Apostolique une dispense du second degré de *consanguinité*. L'erreur n'était donc ni dans la supplique partie de l'évêché, ni dans le Bref de la Daterie. Si l'erreur s'était trouvée dans le Bref lui-même, la dispense eût été nulle. C'est ce que reconnaissent communément les auteurs. En vain alléguerait-on contre la nullité que les suppliants ont bien déclaré l'empêchement, que c'est une pure erreur de copiste qui a fait écrire, soit dans la supplique envoyée à Rome par l'Évêché, soit à Rome même dans le Bref, un mot l'un pour l'autre ; la dispense est toujours nulle, et Giovine en donne très bien la raison dans le passage suivant : « Neque suffragatur, si error circa impedimentum intervenerit absque oratorum fraude, seu per incuriam sollicitatoris vel scriptoris ejusdem Datariæ. Etenim delegatus determinatam commissionem habet, prout in Litteris continetur ; ideoque fines mandati egredi nequit, nec litteras Apostolicas aliter interpretari quam verba sonant... Idcirco licet delegatus certo sciat, impedimentum fideliter expositum fuisse ab oratoribus, nihilosecius ad ipsum non spectat investigare ex cujus culpa error in Litteris irrepserit, nec verba rescripti extendere ad casus similes. Et ita communiter DD.... (1). »

Il ne faut donc pas tirer de cette réponse de la S. Pénitencerie des conséquences qui n'y sont pas renfermées, et ce serait une faute de l'étendre indistinctement à tous les cas.

(1) Giovine, tom. II, § V, num. 3.

S. CONGRÉGATION DE LA PROPAGANDE.

I.

Question des écoles neutres au Canada.

La S. Congrégation de la Propagande, dans une lettre à S. E. le Cardinal Tachereau, Archevêque de Québec, a de nouveau condamné les écoles neutres et loué le zèle des Évêques du Canada à les repousser.

Domino Card. Alexandro Tachereau, Archiep. Quebecensi.

Emin. et Rev. Dne Mi observantissime,

Sacra hæc Congregatio Fidei Propagandæ compertum habet quam graves catholicis in Manitoba leges quædam acciderint circa scholarum regimen ab illius Provinciæ Gubernio recens conscitæ. Quod quidem eo magis dolendum evenit, quod rerum conditioni in ea regione favore catholicorum ex solemnibus pactionibus jampridem constabilitæ refragetur, florentesque ibidem catholicæ scholæ in discrimen adducantur. Merito proinde ad tam grave periculum propulsandum, eorum catholicorum patrocinium penes Fœderale Gubernium universi Canadenses Antistites nobilissimis datis litteris susceperunt. Nec violatis catholicorum juribus atque Episcoporum conatui Fœderalis Gubernii voluntas defuit vel auctoritas. Verum quominus res e sententia succederet, haud levia interjecta obstacula hactenus prohibuere. Nunc autem quum ex Regii Consilii privati in Anglia data nuper sententia Fœderale Gubernium ad hoc gravissimum negotium pertractandum certa auctoritate muniatur,

spei locus est, ut res eo tandem evadat, quo firmissima jura, religionis bonum atque ipsius reipublicæ emolumentum postulant. Capessenda tamen alacriter opportunitas, nec eorum catholicorum tutela deserenda. Quapropter sacrum hoc Consilium, in re tanti momenti, cohibere vocem non potest, quin erecta jam in id catholicorum ac præsertim Episcoporum Canadensium studia confirmet magisque accendat; ac dum meritis honestat laudibus sedulam in hujusmodi causam jam collatam operam, simul animum addit, ut pro viribus incœptum nobilissimum prosequentes, ad felicem exitum perducere adnitantur.

Falso quippe quorumdam mentibus ea opinio incessit, nihil periculi in scholis quas neutras vocant adesse, easque sine discrimine a catholicis pueris posse frequentari. Etenim, aliis omissis, eæ quæ neutræ scholæ dicuntur, eo ipso quod ex ambitu suo exclusam una cum aliis veram etiam religionem faciant, gravem huic injuriam inferunt, quum ab illo principe loco deturbatur, quem quum in omni humanæ vitæ consuetudine, tum maxime in juventutis educatione habere debet. Nec fas est asserere privata parentum cura huic defectui posse sufficienter suppleri. Id scilicet remedium mali esse tantum ex parte poterit, sed educationis illius sine Deo in scholis traditæ vitium pessimum non excusat. Cui et illud addatur, religionis dignitatem in puerorum existimatione imminui oportere, si illam veluti publico honore carentem intra domesticos parietes relegatam viderint. Quid vero si parentes desidia aut occupationibus impediti, remissius, ut fieri solet, agant, neque extra disciplinam a liberis in scholis habitam, eorum religiosam institutionem sive per se, sive per alios satis curent?

Quamobrem nihil ferme ad fidem præservandam in populis consultius fieri potest, hoc præsertim tempore quum eam tot errorum procella impetitam videamus, quam ope catholicarum scholarum religionem ac pietatem in teneris puerorum animis inserere, excolere et munire, ita ut una cum litterarum rudimentis ac liberalioribus disciplinis christianæ vitæ instituta alte recipiant, firmaque in reliquum vitæ cursum retineant. In id

operis qui studia viresque contulerit, is optime meritus de religione jure habeatur.

Porro firmissima hæc principia, quibus Canadenses Episcopi tanta constantia jugiter institere, sacrum hoc Consilium nunc permovent ut noto ipsorum zelo vehementer commendet catholicorum Provinciæ Manitobæ jurium circa religiosam liberorum educationem defensionem, ut hæc, prouti spem facit justitia causæ, vindicentur, ac gravis ab Ecclesia avertatur injuria.

Interim manus tuas humillime deosculor,

Eminentiæ Tuæ

Humillimus addictissimus servus

M. CARD. LEDOCHOWSKI, PRÆF.

M. ARCHIEP. LARISSEN., *Secr.*

II.

En Chine et dans les Indes les prêtres indigènes eux-mêmes sont tenus au serment prescrit par Benoît XIV.

La lettre suivante a été envoyée par la S. Congrégation de la Propagande aux Vicaires apostoliques de la Chine et des Indes.

Illustrissime ac Reverendissime Domine,

Cum in nonnullis missionibus super interpretatione et vi Bullarum *Ex quo* et *Omnium sollicitudinum*, quas Benedictus XIV f. r. circa juramentum a Missionariis ad Sinenses et Indicas gentes emittendum edebat, sequens exorta fuerit quæstio : Utrum videlicet præter Sacerdotes Europæos presbyteri quoque indigenæ dictum juramentum præstare teneantur? » Sacra Propagandæ Fidei Congregatio, cui hujusmodi dubium propositum fuerat, rem totam ad S. Officium deferendam esse censuit. Jamvero necessariis et opportunis exquisitis in themate informationibus, in Comitiis generalibus fer. IV diei 29 Maii nuper elapsi habitis, prælaudatæ Congregationis Eminentissimi

ac Reverendissimi Patres super relato dubio sequens dedere responsum, a Sanctissimo Domino Nostro Leone PP. XIII deinde confirmatum, videlicet :

Juxta noviter habitas informationes teneri.

Quam quidem sententiam, cui in posterum singuli cujuslibet missionis presbyteri, sive Europæi sive Indigenæ, fideliter adhærere debebunt, dum Amplitudini Tuæ communico, hac præterea occasione utor, qua Tibi significem juramentum de quo supra, cum semel penes quemlibet alicujus Missionis Præsulem fuerit præstitum, semper in posterum fore in suo robore permansurum; adeo ut necessarium non sit ut renovetur, si Missionarius ad aliam transeat Missionem, alteriusque Superioris fiat subditus : cui tamen testimonium de eodem juramento præstito exhibere debebit.

Interea Deum precor ut Te diutissime sospitet.

Datum Romæ ex Ædibus Sacræ Congregationis Propagandæ Fidei, die 21 Junii 1895.

Amplitudinis Tuæ
Addictissimus servus.

M. CARD. LEDOCHOWSKI, PRÆF.
F. AUGUSTINUS ARCHIEP. LARISSEN, *Secr.*

Cette lettre mentionne deux Constitutions de Benoît XIV sur le serment par lequel les Missionnaires de la Chine et des Indes s'engagent à observer les définitions du Saint-Siège en ce qui concerne les rites Chinois ou Indiens. En effet, par la première Constitution *(Ex quo)*, Benoît XIV, après avoir exposé l'état de la controverse, rappelle les Bulles de Clément XI, confirme les dispositions de ces Bulles, et met fin à toute controverse en ce qui concerne *la Chine* en condamnant certaines concessions faites par un commissaire apostolique après les Bulles de Clément XI et en modifiant en conséquence le serment à prêter par les Missionnaires de Chine (11 Juillet 1742). Deux ans plus tard (12 Septem-

bre 1744), le même Pontife publiait la Bulle *Omnium sollicitudinum*, rappelait les lettres de ses prédécesseurs Clément XI, Clément XII et Benoît XIII aux Vicaires Apostoliques des *Indes orientales*, et terminait aussi pour ce pays la controverse. On trouvera ces deux lettres de Benoît XIV dans son Bullaire, et de plus, dans les *Collectanea*... des Missions Étrangères sous le numéro 1117 et 1137, et dans les *Collectanea S. C. de Propaganda Fide*, numéros 1762 et 1785.

Il est bon de connaître ces deux Constitutions et de ne pas s'en rapporter à une seule. Ainsi, quelques Revues, n'ayant consulté que la Constitution *Omnium sollicitudinum*, ont cru bon d'y prendre la formule du serment imposé aux Missionnaires, et pour n'avoir pas lu la Constitution *Ex quo*, n'ont pu savoir qu'il y a deux formules de serment. La première, imposée d'abord par Clément XI, et modifiée par Benoît XIV qui a voulu y insérer la réprobation des concessions dont nous avons parlé plus haut, se trouve dans la Constitution *Ex quo* et est obligatoire pour les Missionnaires de Chine; la seconde, prescrite par Clément XII en 1739, dans la Constitution *Concredita nobis*, aux Missionnaires des Indes, n'a point été modifiée par Benoît XIV, et reste toujours en vigueur.

Voici donc le texte de ces deux serments. Nous commençons par la formule de 1739, obligatoire pour les Missionnaires des Indes :

Ego N..., Ordinis N..., *seu* Societatis Jesu, missionarius ad Regnum N... *vel* ad Provinciam N... in Indiis Orientalibus a Sede Apostolica, *vel* a meis Superioribus juxta facultates eis a Sede Apostolica concessas, missus, *vel* destinatus, parendo præcepto Sanctissimi Domini Nostri Papæ Clementis XII per Litteras Apostolicas in forma Brevis datas die 13 Maii anno 1739,

injuncto omnibus missionariis in dictis missionibus, præstandi juramentum fideliter servandi dispositionem Apostolicam circa ritus malabaricos ad formam Litterarum Apostolicarum in forma Brevis ejusdem Sanctissimi Domini Nostri die 24 Augusti 1733 incipien. *Compertum exploratumque*, mihi per integram ejusdem Brevis lecturam optime noto; promitto me plene et fideliter pariturum, illudque exacte, integre, absolute et inviolabiliter observaturum et absque ulla tergiversatione adimpleturum, nec non ad formam dicti Brevis instructurum Christianos mihi commissos, tam in concionibus, quam in privatis instructionibus, ac præsertim catechumenos antequam baptizentur, et nisi promittant observantiam dicti Brevis ejusque dispositionum et prohibitionum, me ipsos non baptizaturum; prout quoque curaturum omni studio quo potero, ac omni diligentia, ut sublatis gentium cæremoniis, illi a christianis suscipiantur et retineantur ritus quos catholica Ecclesia pie præscripsit. Si autem (quod Deus avertat) in toto vel in parte contravenerim, toties pœnis a Sanctissimo Domino Nostro impositis in Decreto seu Litteris Apostolicis, ut supra, super præstatione hujus juramenti, mihi pariter per integram lecturam notis, me subjectum agnosco et declaro. Ita tactis Sanctis Evangeliis promitto, voveo et juro. Sic me Deus adjuvet, et hæc Sancta Dei Evangelia.

Ego N.. , manu propria.

Et voici le serment imposé aux Missionnaires de Chine, tel qu'il a été modifié par Benoît XIV :

Ego N... Missionarius ad Sinas, *vel* ad Regnum N..., *vel* ad Provinciam N... a Sede Apostolica, *vel* a Superioribus meis juxta facultates eis a Sede Apostolica concessas, missus, *vel* destinatus, Præcepto ac Mandato Apostolico super ritibus ac cæremoniis Sinensibus in Constitutione Clementis Papæ XI hac de re edita, qua præsentis Juramenti formula præscripta est, contento, ac mihi per integram ejusdem Constitutionis apprime noto, plene ac fideliter parebo, illudque exacte, abso-

lute ac inviolabiliter observabo, et absque ulla tergiversatione adimplebo, atque pro virili enitar ut a Christianis Sinensibus, quorum spiritualem directionem quoquo modo me habere contigerit, similis observantia eidem præstetur. Ac insuper, quantum in me est, nunquam patiar ut ritus et cæremoniæ Sinenses in Litteris pastoralibus Patriarchæ Alexandrini, Macai datis die 4 Novembris 1721, permissæ, ac a Sanctissimo Domino Nostro Benedicto PP. XIV damnatæ ab eisdem Christianis ad praxim deducantur. Si autem (quod Deus avertat) quoquo modo contravenerim, toties quoties id evenerit, pœnis per prædictas Constitutiones impositis me subjectum agnosco et declaro. Ita, tactis sacrosanctis evangeliis, promitto, voveo et juro. Sic me Deus adjuvet et hæc sancta Dei evangelia.

Ego N..., manu propria.

Encore, pour avoir le texte exact, faut-il tenir compte d'une décision récente, adressée au Supérieur de la Société des Missions Étrangères de Paris, et déclarant que les peines portées par les deux Constitutions ci-dessus contre les missionnaires infidèles à leur serment, ont été modifiées par la Constitution *Apostolicæ Sedis*, et qu'il faudra par suite modifier la formule du serment :

In S. Congregatione S. Officii, feria IV 5 elapsi mensis propositum fuit dubium a Dominatione Tua emissum, an scilicet post Bullam *Apostolicæ Sedis* vigeant adhuc censuræ præscriptæ in duabus Constitutionibus san. mem. Benedicti XIV circa ritus sinenses et malabaricos. Porro Eminentissimi Patres, omnibus diligenter consideratis, responderunt :

Constitutiones Benedicti XIV s. m. super memoratis ritibus sinensibus et malabaricis, annis 1742 et 1744 editas, omnino vigere, exceptis tantum censuris latæ sententiæ de quibus nulla fit mentio in Constitutione Sanctissimi Domini Nostri Pii Papæ IX, quarto idus Octobris edita, quæ incipit *Apostolicæ Sedis moderationi;* ideoque ad calcem formulæ juramenti

quod a Benedicto XIV in eadem Constitutione præscribitur et confirmatur, inter verba : *Pœnis per prædictas Constitutiones impositis me subjectum agnosco et declaro,* inseratur, post vocem *impositis,* hoc additum : *Et adhuc vigentibus.* Id Dom Tuæ Eminentissimi Patres significandum esse jusserunt (1).

La seconde partie de la lettre de S. E. le Cardinal Préfet de la Propagande traite une autre question, celle du renouvellement du serment une fois prêté. Elle déclare que ce serment garde toujours sa force, et que, en conséquence, le Missionnaire qui l'a déjà prêté « penes quemlibet alicujus Missionis Præsulem », n'a plus à le renouveler quand il passe à une autre mission et devient le sujet d'un autre Supérieur; il suffit qu'il présente à son nouveau Supérieur une attestation régulière de la prestation du serment. C'est la révocation de plusieurs décisions antérieures, que la Revue a citées autrefois (2); il faut s'en tenir à la décision actuelle. Nous avons du reste cité un passage d'une décision du 8 Mars 1823, que nous avons cherché à interpréter et à concilier avec les décisions dont nous parlons, et qui, pris à la lettre, contient la même doctrine (3).

Toutefois, il faut bien remarquer que la lettre de S. E. le Cardinal Préfet parle des Missionnaires qui ont déjà prêté serment « penes quemlibet alicujus missionis Præsulem »; il reste toujours vrai, comme des décisions nombreuses l'ont établi, que les Missionnaires qui, avant leur départ d'Europe, ont prêté serment entre les mains du Cardinal Préfet de la Propagande, ou les Réguliers qui l'ont prêté devant leur Supérieur, sont tenus de le renouveler devant le Vicaire Apostolique de la mission à laquelle ils appartiennent (4).

(1) *Collectanea S. Congregationis de Propaganda Fide,* n, 1782.

(2) *Nouv. Revue Théol.,* XIX, pages 556 et 557.

(3) *Ibid.,* page 554.

(4) *Nouv. Revue Théol.,* locis citatis.

S. CONGREGATIO RITUUM.

I.

S. JACOBI DE CHILE.

Marianus Casanova, Archiepiscopus S. Jacobi de Chile, Sacræ Rituum Congregationi humiliter exposuit, per decretum ab ipsa editum die 16 Martii 1861, plures usus ritualibus Ecclesiæ legibus adversos et prætextu longævæ consuetudinis retentos, e sua Archidiœcesi ac præsertim ab ecclesia metropolitana fuisse sublatos (1). Quum tamen ad Rmum Capitulum Metropolitanum unus Archiepiscopus et duo Episcopi titulares pertineant, aliquando dubia exoriuntur circa eorum jura ac privilegia. Hinc idem obsequentissimus Archiepiscopus ab eadem Sacra Rituum Congregatione sequentium Dubiorum solutionem efflagitavit, nimirum :

1° An crux Archiepiscopalis possit esse duplici hasta transversali ac parallela cum alia verticali composita ?

2° An Archiepiscopi uti possint chirothecis quum ad ecclesiam accedunt vel ab ea recedunt ante et post missam pontificalem ?

3° Utrum Archiepiscopus missam celebraturus supra planetam gestare queat crucem pectoralem ?

4° An in aliena diœcesi Episcopi suffraganei et titulares mozzetta uti possint ?

5° Et adhibere Cappam Pontificalem ?

6° An iidem pariter in aliena diœcesi baculum pastoralem deferre valeant ?

7° Atque solemniter celebrantes sedere in sede Archiepiscopi vel Episcopi propria seu in throno, cum sola ipsius Ordinarii loci licentia ?

(1) Voir ce décret dans Gardellini, n. 5310.

8° Ac tandem adhibere biretum doctorale cum quatuor apicibus, quod sit coloris violacei, cum flosculo et funiculis rubri coloris?

9° Canonici, etsi dignitate episcopali insigniti sint, debentne associare Archiepiscopum cappa magna indutum ad metropolitanam ecclesiam accedentem, sive ut Missam Pontificalem celebret, sive ut Missæ ab alio celebrandæ assistat?

Et Sacra eadem Congregatio, referente subscripto Secretario, exquisito voto alterius ex Apostolicarum Cæremoniarum Magistris, omnibusque rite perpensis, rescribendum censuit :

Ad I. *Dilata.*

Ad II et III. *Negative juxta Cæremoniale Episcoporum et Decreta.*

Ad IV. *Negative juxta Decreta, præsertim in* LIBURNEN, *23 Septembris 1848 ad 2.*

Ad V. *Detur Decretum in* VELITERNA, *6 Septembris 1698.*

Ad VI. *Affirmative ex permissione Archiepiscopi vel Episcopi Ordinarii loci, et quando tenuerint ordinationes, consecrationes, aliasque functiones, in quibus juxta regulas libri pontificalis baculo pastorali uti debent et necesse est, juxta Cæremoniale Episcoporum lib. I, cap. 17, et Decretum* BRACHAREN, *1 Septembris 1607.*

Ad VII. *Dilata.*

Ad VIII. *Negative quoad biretum formæ doctoralis, juxta Decretum in* VENUSINA, *7 Decembris 1844; Affirmative quoad biretum formæ ordinariæ ac coloris violacei cum flosculo et funiculis ejusdem coloris, juxta privilegium a Sanctissimo Domino Nostro Leone Papa XIII indistincte omnibus Episcopis concessum.*

Ad IX. *Affirmative et servetur Decretum* GNESNEN ET POSNANIEN, *20 Martii 1869.*

Atque ita rescripsit.

Die 6 Septembris 1895.

L. M. CARD. PAROCCHI, PRÆF.
ALOISIUS TRIPEPI, *Secret.*

Quelques mots sur ces décrets ne seront peut-être pas inutiles.

Une première remarque générale a bien son importance. Mgr l'Archevêque de Santiago (Chili) prend occasion de la présence dans son Chapitre d'un Archevêque et de deux Évêques titulaires, pour soumettre à la S. Congrégation les neuf doutes contenus dans sa supplique; mais un certain nombre de ces doutes, et les réponses qui leur sont faites, concernent non pas les seuls Évêques titulaires, mais aussi ceux qui ont le gouvernement d'un diocèse.

I. *Croix archiépiscopale.* — L'observation que nous venons de faire s'applique notamment au premier doute, concernant la croix archiépiscopale; car un Archevêque titulaire, n'ayant point de diocèse à gouverner, ni de province ecclésiastique qui lui soit soumise, n'a pas droit à la croix.

On demande donc à la S. Congrégation si la croix archiépiscopale peut avoir un double croisillon, et elle répond : *Dilata.* En attendant une décision qui tranche la question, on peut faire remarquer que le double croisillon n'est requis nulle part, qu'il n'en est fait aucune mention dans le Cérémonial des Évêques, lequel dit tout simplement : *Crux archiepiscopalis.* On en tirera facilement cette conclusion que, jusqu'à nouvel ordre, le double croisillon n'est pas permis : « Il faut, dit Mgr Barbier de Montault, distinguer plusieurs espèces de croix : la croix de suprématie est propre au Pape, à ses légats et aux Archevêques ou Métropolitains. Le Pape s'en fait précéder partout où il va, le Légat dans l'étendue de sa juridiction et l'Archevêque dans les limites de sa province. Cette croix est comme les croix ordinaires, à un seul croisillon; doubler ce croisillon est une fantaisie qu'exclut la tradition (1). »

(1) Traité pratique de la construction et de l'ameublement des églises, tom. I, p. 383.

II. *Usage des gants.* — A ne voir que ses termes stricts, cette question ne concerne que les Archevêques ; en réalité, la décision donnée s'applique à tous les Évêques sans distinction.

A la question posée, la S. Congrégation répond négativement : l'Évêque ne doit donc avoir les gants ni quand il se rend à l'église pour officier pontificalement, ni quand il revient de l'église après la messe pontificale.

Mais la S. Congrégation ajoute de plus qu'il faut observer le Cérémonial des Évêques et les décrets. Il faut observer le Cérémonial des Évêques, c'est-à-dire prendre les gants quand le Cérémonial dit de les prendre, les quitter quand le Cérémonial dit de les quitter, et ne pas s'en servir dans les cérémonies ou fonctions où le Cérémonial n'en parle pas. C'est ce qui est répété dans un décret de la S. Congrégation des Rites du 13 Mars 1700 : on demandait si le chanoine qui présente l'aspersoir à l'Évêque à l'entrée de l'église, doit lui baiser la main, bien que le Prélat porte les gants ; la S. Congrégation répond qu'il faut baiser la main, et elle ajoute : « Sed Episcopus non debet uti chirothecis, nisi in iis functionibus pontificalibus, in quibus eisdem Episcopi utuntur (1). »

Nous avons encore dans la collection de Gardellini un décret beaucoup plus récent sur l'usage des gants. Le Vicaire apostolique de Constantinople demande en 1855 si l'Évêque, qui a ses gants à la bénédiction du T. S. Sacrement, peut se dispenser de prendre le voile huméral, ou bien s'il peut garder ses gants tout en prenant le voile huméral : la S. Congrégation répond : *Negative in omnibus* (2).

Conclusion : pas de gants à la bénédiction du T. S. Sacre-

(1) S. C. R. in Arichipæ, ad 14 (Gardell., n. 3551).

(2) S. R. C. 21 julii 1855, in una Vicariatus Apostolici Constantinopolitani, ad 4 (Gard., n. 5211).

ment, pas de gants pour se rendre à l'église ou pour retourner au palais épiscopal, avant et après la messe pontificale; d'une manière plus générale, il faut prendre les gants quand le Cérémonial des Évêques le prescrit, et les quitter quand il le dit. En conséquence, les gants ne doivent servir qu'à la messe pontificale : l'Évêque les prend assis, entre la dalmatique et la chasuble; il les quitte après avoir lu l'offertoire, quand il est assis et a reçu la mitre précieuse. L'Évêque doit encore avoir les gants quand, après avoir célébré pontificalement, il donne la Bénédiction Papale, parce que Clément XIII l'a ainsi déterminé (1). Pour les autres fonctions, les vêpres, les processions de toute sorte, les gants ne doivent pas être employés.

III. *Croix pectorale.* — Cette fois encore, la question n'est posée que pour l'Archevêque, et la réponse s'applique à tous les Évêques sans exception. Cette réponse est la même qu'à la question précédente : *Negative, juxta Cæremoniale Episcoporum et Decreta.* L'Évêque ne doit donc pas, à la messe, soit pontificale, soit privée, porter la croix pectorale sur la chasuble, et cette défense s'appuie soit sur le Cérémonial des Évêques, qui prescrit de la prendre sur l'aube, soit sur les décrets de la S. Congrégation. Qu'il nous suffise de mentionner le décret IN ARBOREN, du 14 Juin 1873, ad 1, qui dit positivement qu'après avoir placé la croix sur l'aube, il ne faut pas la retirer pour qu'elle paraisse sur la chasuble pendant la messe (2).

La question soumise à la S. Congrégation ne concerne que la messe; on aurait pu demander en même temps si l'Évêque peut porter, aux vêpres par exemple, sa croix pec-

(1) *Nouv. Revue Théol.*, XVIII, p. 328; XXI, p. 140; S. C. R, in NEAPOLITANA, 23 febr. 1884, ad 13 (Gard., n. 5908).

(2) Gardellini, n. 5550.

torale par dessus l'étole et la chape. La réponse serait la même : cela ne se doit pas, parce que tel n'est point l'ordre fixé par le Cérémonial des Évêques; l'Évêque doit prendre : « primo amictum..., deinde albam, tum cingulum, mox crucem pectoralem, et stolam a collo pendentem..., deinde pluviale..., et sedens mitram pretiosam, ac annulum (1). »

IV. *Usage de la mozette dans un diocèse étranger.* — Inutile d'insister sur les significations multiples du mot *Episcopus suffraganeus ;* on les trouvera exposées dans Benoît XIV, *De Synodo,* lib. XIII, cap. XIV, n. 4. Il vaut mieux faire observer cette fois encore que la réponse négative s'étend à tous les Évêques, quels qu'ils soient. « Ordinarius Episcopi habitus, » dit de Herdt, « in diœcesi, et Archiepiscopi in sua provincia est vestis talaris, rocchettum discoopertum et mozzetta, etiam in locis exemptis; extra diœcesim vero seu respective extra provinciam rocchettum coopertum mantelletto. Sicut rocchettum discoopertum cum mozzetta est ordinarius Episcopi habitus in loco suæ jurisdictionis, sic rocchettum coopertum mantelletto designat Episcopum extra territorium suum, vel cujus jurisdictio cujusdam majoris præsentia quasi obnubilatur (2) ». La S. Congrégation rappelle le décret IN LIBURNEN, qui s'applique à un Évêque administrateur et qui vaut, a fortiori, quand il s'agit simplement d'un Évêque titulaire (3); nous aurions, en ce qui concerne les Évêques qui ont un diocèse à gouverner, la décision IN VIGEVANEN du 5 Octobre 1669 (4). Et d'ailleurs le texte du Cérémonial des Évêques est formel (5). Les Évêques suffragants, dans le sens où ce mot est pris

(1) Cærem. Episcop., lib. II, cap. 8.
(2) *Praxis Pontificalis,* lib. I, 12.
(3) Gardell., n. 5140, ad 2.
(4) *Ibid.,* n. 2495, ad 1.
(5) Lib. I, cap. I et III.

ici, sont toujours *in aliena diœcesi;* il n'est donc pas étonnant que cette règle leur soit applicable.

Pour être complet, disons en terminant que la S. Congrégation a répondu à la question telle qu'elle était posée et a décidé que, d'ordinaire et en règle générale, l'Évêque suffragant ou titulaire n'a pas droit de porter la mozette. Elle n'a pas entendu contredire les décisions précédentes, qui admettent une exception en faveur de l'Évêque suffragant, ou, comme nous disons maintenant, de l'Évêque auxiliaire, chargé de remplir les fonctions d'ordre en place de l'Évêque diocésain absent ou empêché par l'âge, la mauvaise santé, etc. Ce dernier peut, si l'Évêque diocésain l'y autorise, prendre la mozette, quand il va remplir une fonction pontificale. C'est ce que la S. Congrégation a répondu le 14 Juin 1646 IN LEODIEN (1).

V. *Usage de la cappa.* — Il faut dire de l'usage de la cappa ce qui a été dit pour la mozette. Le texte du Cérémonial est très formel : « Extra diœcesim et ecclesiam suam Episcopi non utuntur cappa (2). » Cette solution s'applique donc à tous les Évêques, et non aux seuls Évêques suffragants ou titulaires. Comme dans le cas précédent, la S. Congrégation donne une réponse générale, et ne mentionne pas l'exception qui concerne les Évêques auxiliaires remplissant une fonction pontificale : « Posse de licentia Emi et Rmi Cardinalis Episcopi Ostiensis et Veliterni *(Ordinarii)* deferre cappam; et in hoc casu teneantur duo canonici ire usque ad ostium ecclesiæ, et dignior porrigat ei aspersorium, quo suffraganeus seipsum tantum aspergat, et pariter eum associent in reditu usque ad eumdem locum (3). »

(1) Gardellini, n. 1556.

(2) Lib. I, cap. III, n. 6.

(3) S. R. C. in BRACHAREN, 6 sept. 1698 in VELITERNA, ad 1 (Gardell., n. 3491).

VI. *Usage de la crosse.* — En ce qui concerne l'usage de la crosse, rien de plus clair que le texte du Cérémonial des Évêques, et la décision IN BRACHAREN, que rappelle la S. Congrégation, et dont elle insère du reste le texte dans sa réponse. Voici le Cérémonial des Évêques : « Utitur Episcopus baculo pastorali in sua tantum civitate vel diœcesi, etiam alibi ex permissione loci Ordinarii, et ubi consecrationes aut ordinationes vel benedictiones personales facere ipsi Apostolica auctoritate conceditur (1). » La décision IN BRACHAREN dit de l'Évêque suffragant : « Nec debere uti baculo pastorali, nisi quando tenuerit ordinationes, vel alias functiones fecerit in quibus, juxta regulas Libri Pontificalis, eo uti debet et necesse est (2). »

VII. *Usage du trône.* — Voici la seule réponse qui présente une véritable difficulté; on ne voit pas facilement comment la concilier avec la décision du 12 Octobre 1889 à Mgr l'Archevêque de Bari. La *Revue* a publié cette décision après les *Ephemerides Liturgicæ* (3), et n'a pas hésité à y voir, comme la Revue romaine, un changement de pratique de la S. Congrégation, c'est-à-dire l'abandon des anciennes prohibitions et la liberté laissée désormais aux Ordinaires de céder leur trône aux Évêques étrangers. Et voici que la S. Congrégation répond aujourd'hui à la question qui lui est adressée sur le même sujet : *Dilata.* Faut-il donc conclure que les *Ephemerides Liturgicæ* ont mal interprété la décision de 1889, et que la question n'est pas tranchée encore? Nous ne le pensons pas. Nous disions en publiant le décret de Bari : « La S. Congrégation a eu bien soin d'employer un terme qui précise sa pensée et empêche qu'on ne tire de sa réponse des conclusions exagérées; c'est

(1) Lib. I, cap. XVII, n. 5. (2) Gardellini, n. 354.
(3) *Nouv. Revue Théol.*, t. XXIII, p. 162.

le mot : IN CASU. Ce mot prouve que la S. Congrégation entend, au moins sous certains rapports, rendre une décision particulière, la restreindre au cas proposé, et ne veut pas qu'on la généralise trop ; aussi nous l'appliquerions volontiers aux cas semblables à celui qui a été l'objet de la consultation de Mgr l'Archevêque de Bari, mais non aux autres. » Nous citions ensuite différents cas qui nous paraissaient certainement en dehors de la consultation de Bari ; la solution de la difficulté actuelle consisterait-elle à ce que l'Archevêque ou l'Évêque diocésain ne peut céder son trône à son auxiliaire ou à un Évêque titulaire de son Chapitre, ou du moins que la décision de Bari ne s'applique pas à ce cas et que la S. Congrégation n'a pas voulu se prononcer ? Nous le croirions volontiers ; en tout cas il vaut mieux adopter cette explication, ou toute autre interprétation analogue, que de supposer une contradiction entre deux décisions si récentes.

VIII. *Barrette.* — Le décret IN VENUSINA prononce clairement que l'usage de la barrette doctorale est interdit « in ecclesiasticis functionibus ; » la question tombe d'elle-même. Il reste aux Évêques la barrette violette, qui leur est concédée par Léon XIII.

IX. *Association de l'Évêque diocésain.* — Cette neuvième question, ainsi que la précédente, concerne bien les seuls Évêques titulaires qui sont en même temps chanoines. Mais il y a longtemps que le principe duquel dépend la solution est posé. Ces Évêques sont chanoines, et sont tenus à toutes les obligations des chanoines qui ne dérogent pas à la dignité épiscopale. Durant leur semaine, ils ne chanteront pas la messe et les vêpres comme de simples prêtres et auront soin de se faire remplacer ; aux messes pontificales, ils n'assisteront pas l'Évêque diocésain à l'autel ; mais, les chanoines étant parés, ils seront revêtus de la chape, et,

avec le consentement de l'Évêque diocésain, pourront prendre la mitre simple, qu'ils ôteront et s'imposeront eux-mêmes. Ils associeront l'Évêque comme les autres chanoines, et seront tenus aux *circuli* comme ces derniers (1).

II.

Récitation des Litanies du Sacré-Cœur de Jésus.

Les *Analecta ecclesiastica*, dans leur numéro du mois d'Août, contiennent une décision sur ce sujet ; elle est de 1888, mais elle a été affirmée authentique le 10 Juillet 1895 par la S. Congrégation. Nous donnons le texte italien, et en regard la traduction latine.

Eccellenza Revma,

Alla istanza diretta da Vostra Eccellenza Rma a questa S. Congregazione dei Riti, riguardante la recita delle Litanie del Sacro Cuore di Gesù, la medesima S. Congregazione ha creduto rispondere coll' inviarle una copia della risoluzione presa in tali materia in una *Argentinen* in data dei 29 Ottobre 1882. Le fa però in pari tempo conoscere che le dette Litanie, quantunque non sieno state giammai approvate dalla Santa Sede, trovansi tuttavia stampate in pa-

Excellentia Revma,

Precibus huic Sacræ Rituum Congregationi ab Amplitudine Tua directis, circa recitationem Litaniarum Sacri Cordis Jesu, eadem S. Congregatio respondendum censuit communicatione resolutionis hoc super argumento sumptæ in una *Argentinen* sub die 29 Octobris 1882. Te insimul certiorem vult dictas Litanias, etsi nunquam a Sancta Sede approbatas, in pluribus tamen piis libris reperiri, nec non a Familiis religiosis piisque Congregatio-

(1) Cf. S. R. C. in Mechlinien, 24 febr. 1680 ; in Asculana, 10 april. 1728 ; in Mediolanen, 16 martii 1833 (Gardellini, num. 2911, 3976, 4709).

recchi libri di pietà, e soglionsi ovunque recitare da Famiglie Religiose e Pie Congregazioni nelle loro Chiese ed Oratorii.

Quindi l'Eccellenza Vostra potrà tollerare che si cantino nella Chiesa delle Monache della Visitazione in cotesta Città; purchè non si uniscano a veruna funzione strettamente liturgica.

Soddisfatto tale incarico, non resta allo scrivente, se non dichiararsi

Roma, 13 Giugno 1888

Di Vostra Eccellenza Rma

VINCENZO NUSSI,
Secret. di S. C. d. R.

Rmo Mons. Vescovo di Pinerolo.

nibus in suis ecclesiis atque oratoriis recitari solere.

Hinc poterit Excellentia Vestra earum cantum tolerare in ecclesia Monialium Visitationis istius Civitatis; dummodo nulli functioni stricte liturgicæ uniantur.

Hisce pro mei muneris ratione impletis, restat ut me subscribam

Romæ, 13 Junii 1888

Excellentiæ Vestræ Rmæ

VINCENTIUS NUSSI,
S. R. C. Secret.

Rmo Dno Episcopo Pinerolien.

Ita reperitur in Actis et Regestis Secretariæ Sacrorum Rituum Congregationis.

In fidem..., etc.

Ex eadem Secretaria hac die 10 Julii 1895.

PHILIPPUS DIFAVA, *Substit.*

Pour que nos lecteurs comprennent mieux cette décision, nous remettons sous leurs yeux la réponse IN ARGENTINEN et le *Monitum* dont elle est l'explication. Voici d'abord le *Monitum*, qui est du 16 Juin 1880 (1) :

... Hinc Sacra Rituum Congregatio sui muneris esse duxit Rmos locorum Ordinarios admonere, ne sinant alias Litanias

(1) V. *Nouv. Revue Théol.*, XII, p. 475.

publice recitari nisi prædictas *(a Sancta Sede approbatas)*, vel alias, si quæ a S. Rom. Univ. Inquisitione recognitæ et approbatæ fuerint; ac simul caveant suam approbationem pro impressione subnectere iis libris in quibus Litaniæ inveniuntur apostolica approbatione carentes.

Mgr l'Évêque de Strasbourg demanda des explications sur ce décret, et reçut la réponse rappelée dans la lettre précédente à Mgr l'Évêque de Pignerol :

Monitum, de quo agitur, respicere Litanias in liturgicis et publicis functionibus recitandas : posse vero, imo teneri Ordinarios alias seu novas Litanias examinare, et, quatenus expedire putent, approbare; at nonnisi pro privata atque extraliturgica recitatione (1).

Nous n'avons pas à refaire une Dissertation sur ce sujet; cette année même, à l'occasion d'un décret de la S. Congrégation des Rites, nous avons cité les décrets anciens, et nous avons essayé d'en donner l'interprétation (2). Notre conclusion était celle-ci : dans une fonction liturgique on ne peut chanter ou réciter que les Litanies approuvées par le Saint-Siège; la récitation extraliturgique de Litanies approuvées seulement par les Ordinaires est toujours permise, si elle est privée, mais elle est défendue si elle a lieu publiquement dans une église ou oratoire public.

Nous ne dissimulons pas que la décision donnée à Mgr l'Évêque de Pignerol paraît contraire à nos conclusions : car les Litanies du Sacré-Cœur de Jésus ne sont point approuvées par le Saint-Siège, et cependant, voici que le chant en est toléré dans une église.

(1) *Ibid.*, p. 478.
(2) Plus haut, p. 141.

Cette lettre est-elle absolument sans réplique? Nous ne le pensons pas. On peut remarquer en premier lieu, que le chant des Litanies du Sacré-Cœur de Jésus est seulement *toléré*. On peut dire en outre que la lettre IN PINEROLIEN est une décision particulière, que le décret qui renferme la prohibition est un décret général, et de plus, qu'il est de date postérieure. Il est même à remarquer que les Litanies du Sacré-Cœur sont positivement nommées dans ce décret général et que leur récitation publique est défendue.

Il faut bien convenir pourtant que l'on peut très bien objecter la décision IN PINEROLIEN contre notre interprétation; car il est difficile de supposer que la S. Congrégation ait changé d'avis depuis 1888 sur une question pareille.

CONFÉRENCES ROMAINES.

SOLUTION DES QUESTIONS DE MORALE.

Suite (1).

XI.

De præcepto ecclesiastico communionis annuæ.

CASUS.

Titius, patria Romanus et dives mercator, plures annos ad sua expedienda negotia varias Asiæ et Europæ provincias peragraverat. Jam vero cum Romam rediisset, audita paschali tempore vehementi concione, depravatos mores in melius mutare constituit. In generali itaque confessione præter alia hæc manifestat : *a*) Se olim tempore quadragesimæ iter aggressum ad regiones, in quibus catholici sacerdotis copia non aderat, licet futurum prævideret, ut in Paschate communicare non posset, communionem tamen minime recepisse ; mensibus autem Paschati posterioribus, etiamsi potuisset communicare, synaxim omisisse. *b*) Altero anno cum paschali tempore Neapolitana in urbe degeret, sine animo ibidem diu commorandi, communionem quidem sumpsisse, non tamen in parœcia, in cujus finibus hospitium habebat, sed apud patres franciscales. *c*) Superiori anno Paschatis tempore ad quemdam confessarium Romæ accessisse : verum cum ab isto ob occasionem proximam voluntarie retentam inabsolutus dimissus esset, sacrilege communicasse.

(1) Voir plus haut, pages 68, 177, 269, 392, 521 et seq.

His auditis, anceps hæret confessarius, eo vel magis, quod qui in Urbe paschali præcepto non satisfacit, reservatum peccatum committit. Quapropter secum quærit :

1° *Quos et qualiter obliget præceptum ecclesiasticum annuæ communionis?*

2° *Quid de singulis in casu sentiendum?*

3° *An Titius in reservationem inciderit?*

RESPONSIO.

QUÆSTIO PRIMA.

Quos et qualiter obliget præceptum ecclesiasticum annuæ Communionis?

R. 1. Præceptum, quod omnes Christifideles adstringit post sufficientem usum rationis, habetur in cap. 21 Concilii Later. IV, injungens, ut quilibet « peccata sua confiteatur, saltem semel in anno... *suscipiens reverenter ad minus in Pascha Eucharistiæ Sacramentum*, nisi forte de proprii sacerdotis consilio ob aliquam rationabilem causam ad tempus ab ejus perceptione duxerit abstinendum. » Quam legem theologi, nixi ipsius verbis et communi consuetudine, ita interpretantur, ut *tria* contineantur præcepta : 1) *quotannis* sumendæ Eucharistiæ, 2) idque tempore Paschali, 3) atque a proprio sacerdote seu parocho, i. e. in ecclesia parochiali.

R. 2. Unde concluditur sententia longe communiore, eum, qui circumstantiam *loci* vel *temporis* non possit implere, nihilominus teneri ad rei substantiam, ita ut saltem in decursu anni S. Eucharistia sumatur.

R. 3. Tum ipsa rei substantia, i. e. annua Communio, tum temporis Paschalis determinatio, fatentibus omnibus, *sub gravi* præcipitur; circumstantia loci, nisi consuetudo eam legem sustulerit, etiam per se gravem constituit mate-

riam, si *compluries* lædatur : licentia autem sive Episcopi sive parochi eam obligationem plane remittit ; atque etiam consensus parochi postea datus liberat parochianum, qui alibi communicaverat, ab obligatione S. Eucharistiam secunda vice sumendi. — Sacerdotes autem, qui tempore paschali celebrant, *ubique* satisfaciunt ecclesiasticæ legi.

R. 4. Qui prævidet, se tempore paschali fore impeditum, non tenetur prævenire tempus, nisi prævideat se totius anni decursu impeditum fore : alias enim nulla est ratio, cur obligetur potius ante quam post tempus paschale communicare. Verum ad alterutrum tenetur vi præcepti *annuæ* Communionis. Quodsi igitur postea nequit, tenetur antea. (*S. Alph.*, lib. 6, n. 297-298.)

Quæstio secunda.

Quid de singulis in casu sentiendum?

Ex dictis in quæstione prima facile solvitur secunda quæstio.

R. 1. In *primo* casu Titius non peccavit eo quod tempore quadragesimali nondum S. Communionem sumpsit ; peccavit autem, quod mensibus Paschate posterioribus non sumpsit, idque ex sententia longe communiore graviter, imo secundum multos *toties graviter*, quoties postea data commoda occasione communicandi, eam neglexit : quod alii nihilominus cum Lugo negant (*de Euch.* disp. XVI, n. 69 sq.), putantes ad grave peccatum evadendum sufficere, ut sumatur Communio infra annum currentem : v. S. Alph. l. c.

R. 2. In *secundo* casu Titius bene egit, neque Ecclesiæ præceptum violavit. Nam præceptum circumstantiæ loci, ut nimirum in sua quisque ecclesia parochiali S. Communionem sumat, implere non potuit, utpote extra patriam commorans ; neque Neapolitana illa parochia, in qua vivebat pere-

grinus, facta est sua parochia. A circumstantia igitur loci observanda Titius erat excusatus. Restabat, ut præceptum Communionis *annuæ* et circumstantiam *temporis* impleret, loco quo libebat : quod re ipsa fecit. Verum si intra tempus paschale in patriam suam redux fuerit, debuit secundo, idque in parochia S. Communionem sumere, nisi forte parochus, audito facto, ratihabuerit communionem extra parochiam. — Imo si, parocho non consulto, etiam in patriam redux omisisset secundo communicare, probabiliter non commisisset peccatum mortale, hac *singulari* vice circumstantiam loci non implendo.

R. 3. In *tertio* casu certe violavit præceptum Communionis paschalis; proscripsit enim Innocentius XI propositionem (55) hanc : « Præcepto Communionis annuæ satisfit per sacrilegam Domini manducationem ». Re ipsa igitur tenebatur non solum ratione communis legis divinæ occasionem proximam voluntariam auferre, sed ad id obligabatur tum temporis, ratione præcepti annuæ confessionis et Communis, quod *dignam* præparationem requirit.

Quæstio tertia.

An Titius in reservationem inciderit?

R. 1. Quum in *secundo* casu Titius non peccaverit, ibi inutile est quærere de reservatione. Quoad *primum* vero casum quæstio fit hæc : Num post tempus paschale elapsum lex Communionis urgeatur sub pœna reservationis? Ad quod dicendum est : Si reservatio episcopalis fertur in « non satisfacientes *præcepto paschali* », Titius, etsi peccaverit, reservationem non incurrit. Nam *paschali* præcepto satisfacere, ei impossibile erat; possibile tantum erat, satisfacere præcepto *annuæ* Communionis. Quod si culpabiliter neglexit, peccatum commisit, sed non reservatum.

R. 2. Major difficultas videri potest in *tertio* casu : in quo indubie peccavit contra præceptum non solum annuæ, sed etiam *paschalis* Communionis. Nihilominus, nisi Superior ecclesiasticus aliud declaraverit, ne in hoc quidem casu *reservatum* peccatum adesse dixerim, etiamsi fateor, fuisse peccatum reservato gravius. Actio enim Titii, ut sit reservatum peccatum, debuit externe sese prodere ut grave peccatum : quum reservationes communiter ita soleant intelligi. Verum id factum esse, sumi nequit. Nam Communio Titii non erat externe vel publice sacrilega ; si enim id agere tentasset, sine dubio a parocho repulsam passus esset, quum se sacræ mensæ sisteret.

XII.

De dispositionibus animæ ad communionem requisitis.

CASUS.

Titius spiritualibus exercitiis vacans, anteactæ vitæ examine instituto hæc reperit confessario manifestanda : sibi olim post confessionem peractam lethale peccatum inculpabiliter inter confitendum omissum in memoriam rediisse ; at cum proprius non adesset confessarius, et magnæ sibi difficultati esset, suam apud alium conscientiam prodere, ea die communicasse, quin prius se contereret. Item se accusat, quod nullo præmisso contritionis actu interdum ad communionem accesserit, valde dubius de præstito pravis cogitationibus consensu. Addit, se olim in peccatum reservatum, cui etiam reservata excommunicatio adnexa erat, incidisse ; aderat quidem confessarius, sed iste simplex, qui nulla super reservata potestate polleret : urgebat necessitas sumendæ communionis, quam sine gravi scandalo præterire non poterat : quare præmisso contritionis actu communionem sumpsit.

His auditis, confessarius anceps hæret et secum quærit :

1° *Quænam dispositio ex parte animi requiratur in suscipiente Eucharistiam ?*

2° *An in singulis Titius peccaverit ?*

RESPONSIO.

Quæstio prima.

Quænam dispositio ex parte animi requiratur in suscipiente Eucharistiam ?

R. 1. Necessitate præcepti divini certum est, requiri ad sumptionem S. Eucharistiæ statum gratiæ; imo probabiliter necessitate medii. Scilicet certum est, eum delinquere graviter contra legem divinam, qui peccati gravis sibi conscius, ad sumendam Eucharistiam accedat, antequam cum Deo fuerit reconciliatus : quæ lex solummodo exceptionem patitur, quando quis necessitate coactus S. Eucharistiam sumere debeat, neque tam cito cum Deo se reconciliare potuerit.

Probabile insuper est, statum gratiæ non solum ex præcepto requiri, sed esse ejus necessitatis, ut eo deficiente etiam inculpabiliter, S. Eucharistia effectus nullos producat, seu medium vel signum efficax gratiæ non evadat. Verum id tantummodo est probabile, quum contrarium sit etiam probabile, imo probabilius, videlicet S. Eucharistiam in eo, qui inculpabiliter remansit in statu peccati, seu qui peccati gravis commissi sed non deleti sibi conscius non est, producere effectum gratiæ, si modo adfuerit attritio de peccatis commissis.

R. 2. Necessitate præcepti saltem ecclesiastici, probabilius etiam divini, necessarium est, ut qui gravis peccati sibi conscius sit, non possit contentus esse contritione, sed debeat præmittere confessionem, ut sacramentali absolutione Deo reconcilietur : nisi propter necessitatem Eucharistiæ sumendæ et defectum cujuscumque confessarii excusetur.

Notum est circa hoc edictum Concilii Trid. sess. 13, cap. 7 : « Communicare volenti revocandum est in memoriam ejus [Apostoli] præceptum : « Probet seipsum homo. » Ecclesiastica autem consuetudo declarat, eam probationem necessariam esse, ut nullus sibi conscius mortalis peccati, quantumvis sibi contritus videatur, absque præmissa sacramentali confessione ad Sacram Eucharistiam accedere debeat, quod a Christianis omnibus, etiam ab iis sacerdotibus, quibus ex officio incubuerit celebrare, hæc sancta Synodus perpetuo servandum esse decrevit, modo non desit illis copia confessoris; quod si necessitate urgente sacerdos absque prævia confessione celebraverit, quamprimum confiteatur. »

R. 3. Illa necessitas, quam insinuat Concilium Trid., in homine laico rarissima est. Possibile est, si quis jam assidens tabulæ communicantium demum peccati gravis recordetur neque sine periculo infamiæ possit recedere; vel si S. Eucharistia ab infidelibus impetita e periculo profanationis esset per laicum eripienda.

Quæstio secunda.

An in singulis Titius peccaverit?

R. 1. In *primo* casu Titius præmiserat confessionem sacramentalem, atque per eam in statum gratiæ erat restitutus. Oblitus quidem erat alicujus peccati mortalis, atque certissime id debet adhuc in confessione clavibus Ecclesiæ subjicere; verum ab hoc etiam peccato, non directe quidem, sed indirecte absolutus est : ita ut non simpliciter peccati commissi nondum sacramentaliter deleti sibi conscius sit. Quare de necessitate hujus peccati ante Communionem confessario declarandi non constat. Cf. *S. Alph.* lib. 6, n. 257; *Theol. mor.* II, n. 150. — Magis etiam excusatur ab

adeundo statim confessario, si hoc cum notabili incommodo conjunctum sit.

Neque in his casibus ulla lege tenetur ad actum contritionis. Teneri posset ad summum ex ea ratione, quod deberet se certius restituere in statum gratiæ. Verum propter confessionem subjective bene peractam et absolutionem acceptam satis certo in statu gratiæ constitutus est.

R. 2. In *secundo* casu, quando dubius erat de peccato gravi commisso et nihilominus ad S. Eucharistiam accessit : res pendet multum ab habituali stâtu conscientiæ. Si Titius arctioris, nedum scrupulosæ conscientiæ sit, a præmittenda confessione peccati dubii potius *prohibendus* est ; si sit conscientiæ non vitiose meticulosæ neque laxæ, in casu serii dubii *consulenda* est confessio, at non imponenda ; quodsi sit laxioris conscientiæ, eo magis omnino suadenda est confessio vel etiam injungenda. Videlicet in hoc posteriore casu ratio gravis pro immunitate a peccatis non habetur, in priore non habetur ratio prudenter gravis ad asserendum peccatum commissum : quare sicut in uno casu confessio fuerit perutilis vel necessaria, ita inutilis et nociva erit in altero.

Ceterum quamdiu Titius habet rationem prudenter gravem, quod peccato gravi non consenserit, obligatio confitendi ante S. Communionem non potest urgeri. *Theol. mor.* II, n. 150; *S. Alph.* l. 6, n. 475.

Verum, ne Sacramentum Eucharistiæ effectu suo forte frustretur, videtur Titius, nisi scrupulosus sit, quando rationem dubiam quidem sed prudentem habuit putandi se graviter peccasse, actum contritionis vel ejus conatum debuisse præmittere quo, moraliter loquendo, suæ reconciliationi cum Deo provideret ; post serium conatum potest acquiescere, quia fecit, quod prudenter judicavit faciendum. — Si igitur ne conatum quidem adhibuit, mea opinione peccavit (*Theol.*

mor. II, n. 150) : nihilominus quum S. Alphonsus non audeat eam obligationem omnino urgere (*l. c.* n. 475), etiam mihi sufficiat indicasse, quid saltem practice summopere commendandum sit.

In *tertio* casu quid dicendum sit, pendet maxime ab eo, utrum confessarius simplex in ejusmodi circumstantiis habuerit per accidens facultatem absolvendi a reservato peccato et censura, necne. Si enim non habuerit, Titio licuit contento esse sola contritione, et non obstante censura, si vere adfuit necessitas, ad S. Communionem accedere.

Sed in casibus papalibus ex decr. 23 et 30 Junii 1886 in ejusmodi necessitate quilibet confessarius facultatem habet absolvendi, i. e. tum censuram tum peccatum directe remittendi, cum obligatione, ut pœnitens sub pœna recidendi in easdem censuras infra mensem adeat, saltem per confessarium, S. Sedem. Quare si Titius casum papalem habuit, male egit.

Similem normam Episcopus pro suis reservationibus statuere *potest*. Attamen nisi id re ipsa fecerit et publicaverit, manet antiqua regula, inferiorem nihil posse in reservationibus Superioris, nisi adsit impedimentum diuturnum. Quod igitur nisi adfuerit, Titius, quum non haberet confessarium competentem, licite egit. Nihilominus etiam tum, si de *sua* perfecta contritione prudenter dubitasset, debuisset saltem peccata non reservata confiteri et sacramentali absolutione statum gratiæ recuperare. *S. Alph.* l. c. n. 265; *Theol. mor.* II, n. 153.

XIII.

De jejunio ad communionem servando.

CASUS.

Titius, Romanus, ætate provectus, vetustatis amantissimus, nil magis quam novitates odit. Inductæ mox per horarium, quod

dicunt universale temporis anticipationi non se conformat, sancte servans pristinam horarum computandi rationem. Olim accidit, ut ex itinere hora noctis undecima cum dimidio valde defatigatus et incœnatus pridie festi Assumptionis B. Virginis redierit. Impiger mensæ accumbit, ut breviter reficiatur; in animo enim est die sequenti ad communionem accedere. Sed inter confabulandum et edendum quam citissime tempus effluit, ita ut attonitus audiat horologium, juxta recentem temporis computationem horas pulsans, duodecimam noctis horam nuntiare. Sed recreatur cogitans, ad mediam noctem juxta veterem computandi rationem decem adhuc deesse minuta, per quod temporis spatium cœnæ vacare pergit et die sequenti communicat.

Decursu temporis Titius, cum causa male affectæ valetudinis non possit naturale jejunium ad communionem requisitum servare, a Summo Pontifice facultatem obtinet bis in hebdomada sumendi aliquid per modum potus ante communionem. Hac facultate utens, antequam Eucharistiam sumat, modo jus ex carnibus expressum vel lac, modo chocolati potionem sumit, nunc gelidam *(vulgo gelato)* haurit; quin etiam semel ovum vix natum sugit.

Quæritur :

1° *In quo consistat jejunium ad communionem requisitum?*

2° *An Titius communicando in die Assumptionis reus fuerit violati jejunii?*

3° *An rite idem utatur facultate sibi a Pontifice concessa?*

RESPONSIO.

Quæstio prima.

In quo consistat jejunium ad Communionem requisitum?

R. 1. Rituale Rom. loquens de Eucharistiæ sumptione monet, ut sint « omnes saltem a media nocte jejuni », et accuratius Missale in Rubricis de defectibus IX; habet : « Si quis non est jejunus post mediam noctem, etiam post sump-

tionem solius aquæ, vel alterius potus aut cibi, per modum etiam medicinæ, et in quantacunque parva quantitate, non potest communicare nec celebrare. »

R. 2. Sed ut accuratius prohibitio illa ecclesiastica severissima circumscribatur, ex communi theologorum sententia ad lædendum jejunium et creandum Communioni impeditum requiritur : 1) ut res sumatur ab extrinseco, 2) ut res habeat aliquo modo rationem cibi vel potus, 3) ut per modum cibi vel potus in stomachum descendat.

Hinc jejunium naturale ecclesiasticum non censetur lædi :

1) Si quis deglutiat reliquias ciborum inter dentes residuas;

Si quis deglutiat sanguinem e dentibus fluentem, vel ex vulnere intus in ore, in faucibus erumpente, etc.

2) Si quis deglutiat res quæ nullatenus alterantur in stomacho (aliter dicendum de iis rebus, quæ non alunt quidem, imo venenum sunt, sed alterantur a stomacho);

3) Si quid minimum ab extrinseco quidem pervenerit in stomachum, sed *per modum attractionis* per nares (v. g. tabaci pulvis);

Vel *per modum aspirationis* hauriendo pulverem vel animalculum quod volavit per aera (attamen si quis ejusmodi animalculum in ore sentiens, quum possit exspuere, voluntarie deglutiat, jejunium lædit);

Vel *per modum salivæ*, i. e. si quis guttulam cum saliva permixtam non ex intentione deglutiendi, sed alio fine v. g. lavandi assumptam præter intentionem deglutiat.

De quibus fuse loquitur *S. Alphonsus*, l. 6, n. 277-281.

R. 3. In computando tempore mediæ noctis *licet* sequi tempus *publicum*, etsi non parum discrepet a tempore vero; *licet etiam* sequi tempus quod ipsi loco convenit, sive est tempus *verum* meridiani loci, sive tempus loci *medium* i. e. tempus a sole indicatum cum æquatione temporis medii.

Id jam clare efficitur ex responso S. Pœnitentiariæ ad

Card. Archiep. Neapolit. d. 18 Junii 1873 : « Possuntne fideles Neapolitani in servando jejunio naturali aliisque Ecclesiæ obligationibus sequi horologia horas indicantia juxta *tempus medium Romanum*, an potius debeant ea horologia sequi, quæ indicant tempus verum Neapolitanum? » *Resp.* « Ad 1^m partem, *affirmative; negative* ad 2^m. »

Possunt igitur fideles uti tempore publico, at non tenentur, sed alia etiam legitima temporis computatione uti possunt. Quod de cetero S. Pœnitentiaria interrogata d. 29 Nov. 1882 expresse respondit : « Fideles in jejunio naturali servando et in officio divino recitando sequi tempus medium *posse, sed non teneri.* » *Theol. mor.* II, n. 159 et 629.

Similiter postquam in plurimis locis inductum est tempus universale, secundum quod in toto orbe minuta et secundæ eadem computantur, horæ solæ diversæ pro diversis zonis horariis, responsum est « posse clericos sequi tempus *legale* in persolvendo officio divino tam anticipantes privatim matutinum, quam recitantes vesperas. » S. R. C. 22 Jul. 1893; quod eodem jure applica ad servandum jejunium naturale ante SS. Eucharistiæ sumptionem.

Quare quilibet jus habet ea temporis *computatione utendi* pro observando jejunio naturali, quæ sibi commodior est; imo nihil obstat, quin modo hoc, modo illa utatur, non tamen ita, ut eadem vice utramque conjungat, quo et edere possit non obstante sequenti Communione et simul omittere pensum officii divini nondum persolutum.

Quæstio secunda.

An Titius communicando in die Assumptionis reus fuerit violati jejunii?

R. Ex iis, quæ dicta sunt in Quæstione prima, dici debet, Titium *potuisse* omnino sequi veterem horas computandi

rationem. Suppono tamen, in veteri computandi modo servatum esse tempus verum vel medium; nam si secundum veterem computum horæ vero serius indicat essent, hunc computum non potuisset Titius sequi, quia neque amplius esset tempus publicum, neque tempus verum vel medium.

Quæstio tertia.

An rite idem utatur facultate sibi a Pontifice concessa?

R. Qui accepit facultatem sumendi aliquid per modum potus, ei sane id solum sumere licet quod retinet rationem potus secundum communem æstimationem. Verum quum facultatem accepit ratione infirmitatis, non excluditur potus confortans et nutritivus. Hinc censeo :

1) Jusculum carne coctum, sicut communiter præparatur, potuisse pro potu sumi;

2) Similiter poculum lactis per modum potus sumi potest;

3) Idem valet de chocolato, nisi coctum sit per modum pultis;

Sed 4) quod sumpserit Titius dulciaria congelata; hæc impossibile est sumi per modum potus, et re ipsa edendo sorbentur, etiamsi in ore dissolvantur. Quare existimo, hac in re Titium objective graviter læsisse legem ecclesiasticam, facultatem suam transgressum;

5) Dein quod sugat ovum recens editum, pro potu a nemine habetur; proin eodem jure, quo modo dictum est, Titius violatæ legis haberi debet. Aliter senserim, si in poculum cerevisii, vel lactis, vel jusculi tenuis ovum immisisset, atque ita cerevisiam lacte vel jusculum ovo permixta pro potione sumpsisset; hæc enim mixtio re vera pro potu habetur, etsi non pro eo, quem diebus ecclesiastici jejunii pro libitu sumere liceat.

Aug. Lehmkuhl, S. J.

DE L'ORAISON COMMANDÉE POUR UN DÉFUNT :

QUELS JOURS ET A QUEL RANG LA DIRE?

Cette question est pratique; n'arrive-t-il pas ordinairement qu'une oraison soit prescrite pour le Souverain Pontife ou pour l'Évêque défunt? Et l'on nous fait remarquer que la *Nouvelle Revue Théologique* n'en a point encore parlé avec la netteté désirable et qu'elle s'est montrée bien hésitante.

Nous ne cherchons point à le nier; mais nous plaiderions volontiers les circonstances atténuantes. On trouvera tout d'abord la question traitée dans les *Mélanges théologiques*, qui n'ont pas dissimulé leur embarras : « La difficulté qu'on nous propose, » dit cette Revue, « est une de celles qui, à notre connaissance, sont le plus de nature à créer des embarras, parce que, en effet, on ne trouve pour la résoudre aucune donnée positive (1) ». Et plus loin : « Reste à savoir en quels jours doit se réciter cette oraison commandée. Malgré des recherches nombreuses et réitérées, il nous a été impossible de trouver dans les auteurs quelque chose sur ce point (2).... Sans auteur pour nous diriger, sans décrets de la Congrégation des Rites, que résoudre? (3) »

C'est en 1880 que la *Nouvelle Revue Théologique* a été

(1) 5e Série, page 140.
(2) *Ibid.*, pag. 142.
(3) *Ibid.*, pag, 143.

amenée par une consultation à s'occuper de la question ; elle a rappelé l'article des *Mélanges* et a soutenu la même conclusion sans aucune hésitation, disons plus, avec une certaine vivacité (1). En 1882, on signalait à la *Revue* l'opposition entre le sentiment des *Mélanges* et celui de De Herdt : « Cette oraison », disait-on, « doit-elle être dite aux messes des fêtes doubles ou semi-doubles ? En un mot, faut-il suivre les règles tracées dans les Rubriques pour les autres oraisons commandées ? Les *Mélanges* soutiennent ce dernier sentiment. De Herdt ne permet cette oraison qu'aux jours où il est permis de dire trois oraisons à la messe (Tom. I, num. 72, 7°). Quelle opinion faut-il préférer ? » Et la *Revue*, sans renvoyer à ce qu'elle a dit deux ans auparavant, sans demander où les Rubriques s'occupent des oraisons commandées, se borne à cette courte réponse : « Il est assez difficile de prendre parti dans cette controverse. Les deux opinions sont probables, appuyées sur des raisons plausibles. Le seul moyen de sortir de la difficulté est de s'adresser à la S. Congrégation des Rites, et nous engageons notre respectable abonné à soumettre à l'Ordinaire de son diocèse un projet de supplique, en lui demandant de l'apostiller favorablement (2). »

Revenons sur la question, puisqu'on nous le demande, et traitons-la d'une manière complète. Nous distinguerons entre les messes de *Requiem* et les autres messes, et ce sera la grande division de cette Dissertation.

I. MESSES DE *REQUIEM*.

La Rubrique défend, aux messes de *Requiem*, toute oraison pour les vivants, quand même cette oraison serait com-

(1) Tom. XII, pag. 545.
(2) Tom. XIV, pag. 114.

mune aux vivants et aux morts : « In missis defunctorum nulla fit commemoratio pro vivis, etiamsi oratio esset communis pro vivis et defunctis (1) ». Cette dernière partie du texte vise tout spécialement l'oraison : *Omnipotens sempiterne Deus, qui vivorum dominaris simul et mortuorum*, etc., qui, au temps d'Innocent III, se disait encore aux messes des défunts (2).

En raison de cette défense, il ne peut être question de dire aux messes de *Requiem* une oraison commandée autre que l'oraison pour des défunts; mais il n'est pas question d'exclure cette dernière, qui se trouve tout à fait à sa place. On dira donc l'oraison commandée pour un défunt; et on suivra la règle générale posée pour toutes les oraisons commandées, c'est-à-dire qu'on l'omettra aux messes auxquelles la Rubrique ne permet qu'une seule oraison. Il ne rentre pas dans le but de cet article d'exposer les cas où la messe de *Requiem* ne comporte qu'une seule oraison; il suffit de dire que l'oraison commandée pour un défunt n'y a pas sa place et ne fait pas exception à la règle.

De plus, aux messes privées de *Requiem*, qui comportent trois oraisons et en permettent plus de trois, le prêtre se souviendra que l'oraison *Fidelium* doit toujours se dire la dernière; en conséquence, il dira l'oraison commandée *tertio loco*. Il peut, d'ailleurs, mais il n'est pas tenu d'ajouter une autre oraison pour compléter le nombre impair; s'il le fait, l'oraison commandée doit toujours rester *tertio loco* et l'oraison *Fidelium* être la dernière. Deux décisions de la S. Congrégation des Rites viennent à l'appui de ces règles.

La première remonte à 1741 :

(1) *Rubr. Miss*, tit. VII *De Commemorationibus*, n. 6.
(2) Gavantus, *in cit. Rubr.*; Cavalieri, t. III, cap. XI, n. 1.

IV.... In missis quotidianis defunctorum possuntne dici plures, quam tres orationes? Et oratio secunda potestne mutari, scilicet dici ver. gr. pro Patre, præ notata : *Deus, veniæ largitor?...*

Resp. — ... *In missis quotidianis, quæ pro defunctis celebrantur, possunt quidem plures dici orationes, quam tres, sed curandum ut sint numero impares; et aliquando pro illa :* Deus, veniæ largitor *impune subrogabitur alia ver. gr. pro patre, pro matre, etc., dummodo ultimo loco dicatur illa* Fidelium, etc.... (1).

La seconde décision est de 1879 :

Dubium II. Circa legem paritatis vel imparitatis orationum in missa festorum simplicium admittitur communiter, juxta decretum 2 Decembris 1684 in una Sanminiaten, celebrantem non teneri ad imparem numerum orationum, cum additur collecta pro defuncto (2). Quæritur utrum in missis de Requie privatis, si occurrat collecta imperata pro defuncto, hæc addi queat tertio loco ante quartam orationem *Fidelium*, absque obligatione ob legem imparitatis?

Resp. — Ad II. *Affirmative* (3).

Les auteurs interprêtent ces décisions dans le sens que nous leur donnons. De Herdt s'exprime ainsi : « Semper tres orationes dici debent, plures tamen etiam semper dici possunt, usque ad quinque aut septem, dummodo ultimo loco dicatur *Fidelium*, et curetur ut sint numero impares (4) ».

(1) S. R. C. in Aquen, 2 sept. 1741, ad 4 (Gardell., n. 4119).

(2) Cette phrase rappelle un cas dont nous aurons à nous occuper plus loin. Ce n'est pas le décret in Sanminiaten qu'il aurait fallu citer, c'est le décret in una Ord. Can. Regul. Lateranensium, ad 9, de la même date. Les deux décrets se suivent dans Gardellini ; voilà, sans doute, la raison de la méprise.

(3) S. R. C. in Valentinen, 12 dec. 1879 (*Nouv. Revue Théol.*, xii, p. 8).

(4) *S. Lit. Prax.*, i, n. 66, 3°.



Et ailleurs : « In missis de *Requiem* imperata pro defuncto etiam recitanda est, si plures dicantur orationes; ex quibus tamen nulla propter orationem imperatam omitti potest; ita ut in eo casu quatuor saltem dicantur orationes, et oratio imperata ponatur tertio loco ante orationem *Fidelium*, et etiam ante alias quas celebrans forte pro libitu addit. In missis autem de *Requiem* in quibus, juxta Rubr. gen. tit. v, n. 3, una tantum dicitur oratio, imperata omittenda est.... (1) ».

Guyet et Gavantus font une observation importante sur le choix de l'oraison *pro Episcopo defuncto*. Le Missel en contient deux : *Deus, qui inter apostolicos*, etc., et *Da nobis*. Ces deux auteurs pensent qu'il est *plus convenable* de choisir cette dernière (l'observation serait la même, s'il s'agissait d'un prêtre défunt) : « Bene observat Gavantus », dit Guyet, « Orationes illas duas, *Da nobis, quæsumus, Domine*, quæ pro Episcopo, et *Præsta, quæsumus*, quæ pro Sacerdote additæ sunt, convenientius dici pro commemoratione; aliam vero priorem, *Deus, qui inter apostolicos*, locum magis habere cum missa ipsa dicitur de *Requiem* (2) ». Cette observation s'applique plutôt aux messes des vivants; car, aux messes de *Requiem*, on n'a pas le choix : l'oraison *Deus, qui inter apostolicos* doit être écartée, parce qu'elle a déjà été dite *primo loco* et qu'il n'est pas permis de la répéter; il faut donc nécessairement prendre l'oraison *Da nobis*. La même solution s'imposerait si l'oraison était commandée pour un prêtre défunt : il faudrait dire l'oraison *Præsta, quæsumus*.

Encore faut-il faire remarquer que le prêtre qui aurait voulu, comme les règles le permettent parfois, changer

(1) *Ibid.*, n. 72, 7°.
(2) Lib. IV, cap. 23, q. 34.

l'oraison placée *secundo loco* dans les messes quotidiennes et lui substituer l'oraison *Inclina* pour un défunt, se trouverait embarrassé à la secrète : les deux secrètes sont les mêmes. En pareil cas, la règle est de changer la secrète qui se dit en second lieu, par conséquent la secrète *pro Episcopo*; mais comment la remplacer, puisque la secrète qui correspond à l'oraison *Deus, qui inter apostolicos* ne peut se dire non plus? Serait-il permis de prendre la secrète correspondant à l'oraison *Præsta, quæsumus*, pour un prêtre défunt, en disant : *Suscipe, Domine quæsumus, pro anima famuli tui N. Episcopi*, etc., au lieu de *famuli tui N. Sacerdotis*, etc.? Nous le ferions, si nous avions commencé la messe sans prévoir la difficulté; il serait plus régulier de ne pas dire ce jour-là l'oraison *Inclina* et de garder l'oraison *Deus, veniæ largitor*, ou d'en choisir une qui ne donne pas lieu à la difficulté dont nous parlons (1).

II. MESSES DU JOUR OU MESSES VOTIVES.

Nous faisions remarquer au commencement du n. I de cet article que les messes de *Requiem* n'admettent aucune oraison pour les vivants; il est bien certain que la réciproque n'est pas vraie, et que les messes du jour ou les messes votives admettent sans difficulté une oraison pour les défunts.

Les Rubriques, les décisions de la S. Congrégation des Rites, l'enseignement des auteurs, concourent à prouver cette assertion.

a) *Les Rubriques*. Déjà le silence de la Rubrique serait significatif : c'est elle, dans le texte cité plus haut, qui a

(1) Rien n'oblige à changer l'oraison *Deus, veniæ largitor*; tout au contraire, elle doit être dite *régulièrement*, et peut être changée quelquefois. Cf. Schober, *De Cæremoniis Missæ*, Append IV, cap. I, B.

prononcé l'incompatibilité entre la messe des morts et toute oraison pour les vivants; elle n'a rien ajouté de plus, elle a gardé le silence sur la prohibition de l'oraison pour les morts aux messes des vivants, nous voulons dire aux messes conformes à l'office du jour ou aux messes votives.

Mais nous ne sommes pas obligés de recourir à cette preuve négative; la Rubrique elle-même prescrit une oraison des défunts, l'oraison *Fidelium*, à certaines messes, nous voulons dire aux messes de la première férie libre de chaque mois et de la première férie libre du lundi, sauf certaines exceptions qu'elle détermine et qu'il n'est pas nécessaire de préciser ici.

Enfin, la Rubrique va jusqu'à s'occuper de la place qu'il faut donner à cette oraison pour les défunts. Avant le passage déjà cité (1), dans lequel elle interdit l'oraison pour les vivants aux messes des morts, elle s'exprime en ces termes :

Si facienda sit commemoratio pro defunctis, *semper* ponitur *penultimo loco*.

Nous aurons à interpréter plus loin les mots *semper* et *penultimo loco*. Pour le moment, il suffit de citer le texte; il prouve que, d'après les Rubriques elles-mêmes, l'oraison pour les défunts n'est pas incompatible avec les messes des vivants.

b) *Les décisions de la S. Congrégation* nous apportent d'autres preuves. Une réponse du 2 décembre 1684, permet expressément d'ajouter à la messe du jour, ou à une messe votive, l'oraison pour un défunt, aux jours qu'elle spécifie :

VI. Quæritur : an in Missa privata de Sancto semiduplici, vel simplici, seu votiva, vel de infra octavam, sive de feria non pri-

(1) Plus haut, page 644.

vilegiata, dici possit collecta pro particulari defuncto, puta : *Inclina*, vel *Deus, qui nos patrem,*... etc., et similia? Et an ob istam omitti possit aliqua ex assignatis pro tempore?

RESP. — Ad VI. *Posse in penultimo loco, nec omittendam ullam ex collectis pro tempore assignatis* (1).

On sait que, si une fête de neuf leçons se rencontre en une férie majeure, les chanoines sont tenus à deux messes, l'une de la fête, l'autre de la férie. La S. Congrégation permet d'appliquer la réponse ci-dessus et d'ajouter l'oraison des défunts à cette messe de la férie, parce qu'il faut avoir égard, non pas au rite de la fête occurrente, mais seulement à la qualité de la messe de la férie.

DUBIUM II. Num in Missa Conventuali de feriis Quadragesimæ, vel de Vigilia, aut Quatuor Temporum, aut Rogationum, etc., quæ in ecclesiis cathedralibus et Regularium celebratur post Nonam, occurrente Festo, saltem adjungi possit et debeat : 1° Collecta pro vivis, ex. gr. *Ecclesiæ* vel pro Papa, etiam in casu festi 1 classis? 2° Collecta pro defuncto sive imperata, sive ad libitum etiam sacerdotis celebrantis, ita ut iis in casibus attendatur solummodo qualitati Missæ, minime vero ad ritum festivitatis diei?

RESP. — Ad II. *Affirmative ad utramque partem* (2).

Pour justifier la permission donnée par la S. Congrégation en 1684, les auteurs sont unanimes à invoquer le principe : *Qui potest plus, potest et minus*. Aux jours désignés, le prêtre pourrait dire une messe de *Requiem*; à plus forte raison peut-il dire une oraison des défunts (3)? Cette expli-

(1) S. R. C. in una ORD. CAN. REGUL. LATERANENSIUM, ad 6, 2 decembris 1684 (Gardell., n. 3073).

(2) S. R. C. in RUTHENEN, 25 augusti 1882 (Gard., n. 5848).

(3) Cavalieri, tom. III, cap. XI, decr. II, n. 1; Guyetus, Lib. IV, cap. XXIII, Quæst. 33.

cation est-elle vraiment bonne? Nous n'oserions l'affirmer. D'abord, elle n'explique pas la décision de 1882 : car la messe de *Requiem* n'est jamais permise aux fêtes doubles qui tombent en une férie majeure; et, même en une fête de rite semi-double, le chanoine qui célèbre la messe de la férie ne peut la substituer à la messe de *Requiem* : ce n'est donc pas le lieu de recourir au principe : *Qui potest plus, potest et minus*. Mais laissons la réponse de 1882 de côté, et ne nous attachons qu'à la décision de 1684 : le raisonnement allégué conduirait bien loin : permettrait-on, en une fête semi-double, d'ajouter à la messe du jour une quatrième oraison *de Sancto*, *pro infirmo*, *pro pace*, etc., sous prétexte qu'on pourrait dire ces messes votives et que *Qui potest plus potest et minus ?*

Mais quel que soit le motif de la permission accordée, elle existe, et fallût-il y voir un privilège en faveur des défunts, qui ont si grand besoin du secours et des prières des vivants, elle prouve notre proposition : l'oraison pour les défunts n'est pas incompatible avec les messes des vivants, et c'est tout ce que nous voulons en ce moment.

c) D'ailleurs, cette proposition n'est pas contestée, et l'*enseignement des auteurs* lui est entièrement favorable. Nous n'en trouvons point qui s'étonnent de la permission donnée par les décisions précédentes; de très graves auteurs la justifient et en énumèrent les motifs.

Entendons Gavantus : « Plane æquum est defunctis suffragia dari in missis vivorum, et in missis defunctorum solis defunctis operam dare, exclusis vivis in collectis; quibus omni tempore et in primo *Memento* secrete satis superque est provisum, etiam in missa de defunctis. Significatur etiam non posse defunctos in purgatorio juvare viventes (1). »

(1) In Rubr. Missal., Part. I, tit. VII, n. 6.

Cavalieri dit à son tour : « Ecclesia de mortuorum suffragiis admodum sollicita, in missis de *Requiem* collectas omnes mortuales exposcit et vivorum commemorationem privatam dumtaxat admittit ; ubi in missis vivorum nedum *Memento* seu privatam commemorationem admittit pro mortuis, sed etiam super collectas indulget (1). »

Ordre des questions à traiter.

Nous sommes donc bien en droit de conclure que les oraisons *Pro defunctis*, pour l'Evêque, pour le Pape, pour un prêtre, etc., peuvent très bien être commandées par l'Ordinaire, comme les autres oraisons du Missel ; qu'il n'y a, de soi, aucune répugnance à ce qu'elles se disent même aux messes du jour ou aux messes votives, et que les Rubriques ne s'y opposent pas d'une manière générale. Mais, ce premier point admis, nous sommes encore loin du but : quand faut-il dire, quels jours et à quelles messes, cette oraison commandée *Pro defunctis?* Faut-il suivre la règle générale posée pour les oraisons prescrites par l'Ordinaire et la dire tous les jours et à toutes les messes où celles-ci sont permises, ou bien existe-t-il pour l'oraison des défunts d'autres règles qui empêchent de la dire en certains jours où l'on dirait une autre oraison commandée ?

Avant tout, nous regardons comme certain, et nous ne pensons pas qu'on puisse élever sur ce point le moindre doute, que les oraisons commandées par l'Ordinaire pour les défunts doivent se dire au moins à toutes les messes des vivants auxquelles la S. Congrégation, par ses décisions de 1684 et de 1882, permet d'ajouter *ad libitum celebrantis*, l'oraison *pro defuncto*, et que, dans ces jours, les deux oraisons suivent les mêmes règles. Étudions donc d'abord ce qui est cer-

(1) Tom. III, cap. XI, n. 1 et 2.

tain; nous aurons pour nous guider dans cette étude les décisions de la S. Congrégation des Rites et l'enseignement des auteurs, et nous croyons qu'il s'en dégagera quelque lumière pour traiter ensuite la question plus difficile et plus controversée.

Oraison commandée pour un défunt aux jours précisés par le décret de 1684.

Choix de l'oraison. — Le prêtre qui ajoute une oraison *ad libitum* aux jours permis a, sous ce rapport, complète liberté. La Rubrique parle de l'oraison *pro particulari defuncto*, et cite l'oraison *Inclina, Deus qui nos patrem et matrem*; mais ce ne sont que des exemples, et la question elle-même porte : *et similia*. L'oraison *Pro defuncta*, les oraisons *Pro Episcopo, Sacerdote*, etc., *defuncto* sont donc très certainement permises. Faut-il exclure les oraisons *Pro pluribus defunctis, Pro his qui in cœmeterio requiescunt, Pro defunctis fratribus, propinquis et benefactoribus, Pro patre et matre sacerdotis*, ou même l'oraison générale *Fidelium?* Le prétendre serait interpréter la décision trop à la lettre et les auteurs sont de cet avis : « Etsi decretum orationem pro particulari defuncto dumtaxat nominet, haud dubitamus, quod æque induci queat oratio pro pluribus, immo et pro omnibus defunctis; quis enim unquam crederet, quod erga defunctos apud Ecclesiam sit acceptio personarum; et cum ipsa sit ita sollicita ad suffragandos fideles quoslibet, ut in fine quarumcumque precum eisdem *Requiem æternam* precetur, quomodo unquam rite putari valet, quod eorumdem orationem exclusam velit a missis vivorum, in quibus admittit illam particularium defunctorum (1)? »

(1) Cavalieri, tom. III, cap. XI, decr. 2, n. 3.

Guyet, après avoir dit que le prêtre choisit l'oraison « quam casus seu necessitas exigit », énumère toutes les oraisons que nous avons citées plus haut et les permet. Il va même plus loin et n'est pas éloigné de permettre les oraisons spéciales au jour de la sépulture, à l'anniversaire, au troisième, septième et trentième jour, quand ces jours se rencontrent avec une messe qui permet l'addition d'une oraison pour les défunts (1).

En ce dernier point pourtant, Guyet n'est pas d'accord avec lui-même; car nous lui avons emprunté plus haut une observation dont il ne tient pas compte. Parce que l'oraison *Deus, qui inter apostolicos* est indiquée formellement pour la messe, Guyet et Gavantus pensent qu'il est plus convenable de dire comme oraison *ad libitum celebrantis*, et par suite comme oraisons commandées, les deux autres : *Da nobis* et *Præsta quæsumus*. L'observation nous paraît juste; toutefois, il ne faut pas aller au delà des expressions dont ces auteurs se sont servis, et donner comme un précepte ce qui n'est que de convenance. Mais la même convenance s'oppose à ce qu'on dise les oraisons du jour de la sépulture, de l'anniversaire, etc.

Place de l'oraison PRO DEFUNCTIS. — Nos lecteurs se rappellent le passage de la Rubrique, qui nous a servi plus haut : « Si facienda sit commemoratio pro defunctis, *semper* ponitur *penultimo loco.* » Est-ce là une prescription générale, s'appliquant à toutes les oraisons des défunts dites aux messes des vivants, ou bien un texte concernant seulement l'oraison *Fidelium*, prescrite par la Rubrique pour la férie libre du lundi ou la première férie libre de chaque mois? Telle est la question que nous aurons bientôt à discuter; actuellement, il nous suffit de dire que,

(1) *Loc. cit.*, Quæst. 34.

en ce qui concerne les oraisons permises *ad libitum celebrantis*, la S. Congrégation l'a résolue dans le décret du 2 Décembre 1684. Chose remarquable, elle a même dépassé en cela la question posée : on ne lui demandait pas quel rang devait occuper cette oraison *ad libitum* à la messe des vivants, on lui demandait seulement si l'oraison pouvait se dire ; et la S. Congrégation a répondu : « Posse in *penultimo loco* ». Depuis, bien des décrets ont été rendus sur le même sujet; les mots *penultimo loco,* ont été interprétés, mais toujours maintenus.

Telle est donc la règle jusqu'ici : l'oraison *Fidelium* prescrite par la Rubrique, les oraisons *Pro defunctis* dites en certains jours *ad libitum celebrantis*, auront l'avant-dernier rang : « Quando plures dicuntur orationes in Missis defunctorum », dit Merati, « ultimo loco semper dicenda est oratio *Fidelium,* quæ est generalis pro defunctis.... Dictum est autem : *In missis defunctorum :* nam si in aliis Missis eadem oratio, vel alia pro defunctis per modum Collectæ seu commemorationis dicatur, tunc *semper* ponitur *penultimo loco* (1). »

Toutefois, il faut bien comprendre quel est cet avant-dernier rang, et ne pas se méprendre comme l'ont fait Cavalieri et Guyet. Tous deux veulent que l'oraison pour les défunts soit la seconde, si la messe n'a que trois oraisons; la troisième, si elle en a quatre ; la quatrième, s'il y en a cinq, et ainsi de suite (2). Tel n'est point le sens de la S. Congrégation : elle assigne aux oraisons *pro defunctis* l'avant-dernière place parmi les oraisons prescrites par la Rubrique, et ne tient pas compte des oraisons commandées par l'Ordinaire ou ajoutées par le célébrant *ad libitum*. Elle met pourtant une

(1) In Rubr. Missal. Parte I, tit. V, n. XII

(2) Guyetus, *loc. cit.;* Cavalieri, *loc. cit.,* decr. 2, n. 7.

différence entre les diverses oraisons *pro defunctis* : c'est que l'oraison *Fidelium* SUPPRIME la dernière des oraisons prescrites pour le jour, lorsque c'est une oraison commune assignée *pro tempore*, et non une mémoire ; au contraire, l'oraison laissée *ad libitum celebrantis*, et par là même, l'oraison commandée par l'Ordinaire, ne supprime rien, ainsi que nous l'avons vu dans le décret du 2 Décembre 1684. C'est ce qui résulte des décisions suivantes.

La première est de 1835 :

... Ex titulo quinto Rubricarum generalium Missalis nonnullis diebus facienda est commemoratio generaliter pro defunctis in Missa de die; hæc commemoratio, seu oratio *Fidelium* videtur ponenda penultimo loco ex decreto diei 2 Decembris 1684. Si vero præcipiatur ab Ordinario oratio pro re gravi, v. g. *Deus refugium*, an oratio *Fidelium* dicenda est penultimo loco, seu immediate ante orationem præscriptam a Superiore, vel ante penultimo loco, seu ante ultimam orationem a Rubrica indicatam ?

RESP. — *Diebus a Rubrica præscriptis secundo loco etiam in Missa Conventuali juxta Rubricas : in Missis privatis quando est semiduplex, vel simplex, ad libitum Sacerdotis pro aliquo defuncto penultimo loco ante Collectas, juxta recensitum decretum* SANMINIATEN (1), *diei 2 Decembris 1684* (2).

La S. Congrégation prononce donc que l'oraison *Fidelium*, prescrite par la Rubrique, se dit *secundo loco juxta rubricas ;* quel est le passage de la Rubrique invoqué ? Aucun texte du titre V, allégué dans la supplique par Mgr l'Évêque de Namur, ne s'occupe directement ou indirecte-

(1) Nous avons déjà relevé plus haut cette inexactitude ; ce n'est point le décret in SANMINIATEN qui est en cause (Gardell., n. 3072), mais bien le décret suivant in UNA ORD. CAN. REGUL. LATERANENSIUM (Gardell., n. 3073).

(2) S. R. C. in NAMURCEN, 23 maii 1835, ad 1, 4° (Gardell., n. 4746).

ment de la place réservée à l'oraison *Fidelium ;* c'est donc le titre VII *De commemorationibus*, n. 6, qui est invoqué, celui que nos lecteurs connaissent déjà, et d'après lequel la commémoraison pour les défunts « semper ponitur penultimo loco ». En conséquence, il faut que le *secundus locus* et le *penultimus* se confondent dans le cas proposé, en d'autres termes, que la dernière des oraisons communes prescrites « pro tempore » soit supprimée. Au contraire, quand l'oraison pour les défunts est *ad libitum celebrantis* aux jours permis par le décret du 2 Décembre 1684, elle se dit *penultimo loco juxta recensitum decretum* ; pourquoi? Parce que les oraisons du temps ne sont pas supprimées, comme le décret de 1684 le dit positivement : « nec omittendam ullam ex collectis pro tempore assignatis (1). »

Un second décret est venu confirmer cet enseignement. C'est le décret IN VALENTINEN, dont nous avons déjà cité le doute second :

DUBIUM I. A Rubricis Missalis, tit. VII, n. 6, absque ulla prorsus exceptione statuitur commemorationem pro defunctis in missis vivorum ponendam esse penultimo loco. Porro in diversis auctoribus diversa leguntur, nec omnino desunt, qui decreto 23 Maii 1835 in una NAMURCEN innixi affirmant prædictam commemorationem tam in Missa conventuali quam in Missis privatis, a suo loco penultimo inter collectas de præcepto amoveri non posse, etiamsi occurrat collecta imperata ab Episcopo aut aliunde ex præcepto adjungenda, ita ut eo in casu commemoratio pro defunctis locum antepenultimum jugiter

(1) Par où l'on voit aussi que le décret de décembre 1684 est cité à tort, dans la supplique de Namur ; ce n'est pas ce décret qui règle la place de l'oraison *Fidelium* prescrite par la Rubrique : il n'en parle pas et ne s'occupe que de l'oraison *ad libitum celebrantis*. La réponse de la S. Congrégation rétablit l'exactitude, en renvoyant, pour l'oraison prescrite par la Rubrique, au titre VII de cette Rubrique, pour l'oraison *ad libitum*, au décret de 1684.

obtineat, non obstante Rubrica Missalis superius allata. Quæritur itaque : 1° Utrum commemoratio pro defunctis, diebus a Rubrica præscriptis, in Missa conventuali et in Missis privatis secundo loco manere debeat, si addatur quarto loco collecta imperata? Et 2° utrum occurrentibus commemorationibus in Missa præfata, Collecta saltem antepenultimum locum obtineat, cum additur oratio imperata?

Resp. — Ad I. *Inter collectas a Rubricis præscriptas collectam pro defunctis semper penultimum locum obtinere, et post easdem dicendam esse orationem aut orationes, a Superiore imperatam, aut imperatas* (1).

Cette fois, il est difficile de trouver une réponse plus formelle et plus claire. La distinction entre « collectas a Rubricis præscriptas » et « orationem seu orationes a Superiore imperatam seu imperatas » est aussi nette que possible; les oraisons commandées par le Supérieur ne peuvent venir qu'après les collectes prescrites par la Rubrique, et l'oraison *Fidelium* prend l'avant-dernière place parmi ces dernières.

Du reste, cette décision ne concerne que l'oraison *Fidelium;* mais il n'y a pas même lieu d'examiner si elle doit être étendue aux oraisons *ad libitum celebrantis*, puisqu'elle ne dit rien qui ne soit contenu dans la décision de 1835 in Namurcen sur celles-ci. Qu'il nous soit permis seulement de mettre bien en lumière le sens qu'il faut donner au mot *penultimo loco;* la décision de la S. Congrégation nous fait voir que, en parlant de l'avant-dernier rang, la Rubrique ne s'occupait que des oraisons prescrites par elle et nullement des autres. A défaut d'une décision formelle, cela seul suffirait pour conclure que la S. Congré-

(1) S. R. C. in Valentinen, 12 decembris 1879 (*Nouv. Revue Théol.*, xii, page 8).

gation ne donne pas à ces mots un autre sens dans le décret de 1684.

D'après ces décisions, on peut constater avec Cavalieri qu'il y a un cas, et un seul, où l'oraison pour les défunts précède même l'oraison de l'office du jour : « Unicus casus, in quo id evenire queat, est, quoties missa votiva diceretur in die, in qua occurrit commemoratio defunctorum facienda juxta Rubricas in prima die mensis non impedita, aut in feriis secundis; tunc enim, si nullus Sanctus simplex occurrat, optime secunda oratio potest esse *Fidelium*, et tertia de eo, de quo fit officium (1). » En effet, le cas ne saurait se présenter avec l'oraison *ad libitum celebrantis* ou l'oraison commandée pour un défunt; puisqu'on ne peut omettre aucune des oraisons prescrites par la Rubrique, il y aura toujours trois oraisons prescrites à la messe votive, et la mémoire de l'office du jour passerait avant l'oraison pour les défunts.

Nombre impair des oraisons. — Cette question n'est pas de celles sur lesquelles nous ayons besoin d'insister. Tous nos lecteurs connaissent la Rubrique du Missel, tit. IX *De orationibus*, n. 12 : « In festis simplicibus et feriis per annum (il faut ajouter, d'après le numéro 14 : *et in missis votivis non solemnibus*), nisi aliter in propriis locis notetur, dicuntur tres (*orationes)*, ut in semiduplicibus, aut quinque; possunt etiam dici septem ad libitum. » Mais on connaît aussi l'interprétation qui en a été donnée par la S. Congrégation (2) et les auteurs ; le célébrant n'est pas obligé d'ajouter une cinquième ou une septième oraison pour rétablir le nombre impair, quand ce sont les prescriptions de la

(1) *Loc. cit.*, decr. 2, n. 11.

(2) Cf. S. R. C. in una ORD. CAN. REGUL. LATERANENSIUM, 2 dec. 1684, ad 9 (Gardell., n. 3073).

Rubrique ou de l'Ordinaire qui conduisent à en dire quatre ou six; il ne le doit que lorsque le nombre pair résulte de son fait, en d'autres termes, lorsqu'il a ajouté une oraison *ad libitum* qui a élevé le nombre à quatre ou à six. Par conséquent, ni l'oraison *Fidelium*, qui élèvera à quatre le nombre des oraisons, s'il y a deux mémoires, ni l'oraison commandée par l'Ordinaire, ne peuvent imposer au prêtre une addition quelconque.

Rencontre de plusieurs oraisons pour les défunts à la messe des vivants. — Nous n'avons trouvé qu'un seul auteur, Cavalieri, qui traite cette question; il soutient la négative : « An in missis vivorum plures collectæ mortuorum fieri valeant, succedit quæstio, quam ex eo solum negative resolvimus, quod statim earumdem altera penultimo defraudaretur loco; quare in casu satius erit dicere collectam unam in plurali numero, quæ comprehendat defunctos omnes, de quibus speciales collectæ dicendæ forent (1). »

Il nous semble que Cavalieri parle, dans ce passage, de plusieurs oraisons *ad libitum celebrantis*. Mais il peut se rencontrer bien d'autres cas; en un jour où l'oraison *Fidelium* est prescrite par la Rubrique, une oraison commandée peut être prescrite pour le Souverain Pontife ou pour l'Évêque défunt; faut-il suivre le sentiment de Cavalieri et se contenter de l'oraison *Fidelium?* De plus, le célébrant perd-il son droit d'ajouter une oraison pour les défunts les jours où il doit dire l'oraison *Fidelium* ou l'oraison commandée pour l'Évêque défunt? Autant de questions qui demandent une réponse.

Nous regrettons vivement de n'avoir pas trouvé d'auteur qui s'en occupe. S'il nous était permis d'avoir un avis personnel, nous rappellerions que Cavalieri a déjà voulu, sur

(1) *Ibid.*, n. 12.

un point plus grave, interpréter trop strictement le mot *penultimo loco* de la Rubrique (1). Cette fois nous sommes porté à croire que sa réponse, si elle est générale, est trop stricte encore. Cet auteur se tient à la signification précise du mot : *penultimo*, et veut que l'oraison des défunts à la messe des vivants, soit toujours l'avant-dernière, la déplaçant au besoin au point de la reléguer parmi les oraisons commandées ou même parmi les oraisons ajoutées *ad libitum*, et ne permettant pas d'en dire deux parce que l'une d'elles ne serait point l'avant-dernière. Nous ne tiendrions pas autant à ce mot, et nous croirions qu'on obéit suffisamment à la Rubrique et aux décrets concernant le *penultimo loco* en plaçant les deux oraisons des défunts à la suite l'une de l'autre, avant la dernière oraison prescrite par la Rubrique. C'est, nous semble-t-il, tout ce qu'il faut, et les raisons sur lesquelles s'appuie la règle qui assigne l'avant-dernière place aux oraisons des défunts, sont respectées. Nous donnerons ces raisons plus loin.

S'il est possible d'agir ainsi, on le doit, quand il s'agit de l'oraison *Fidelium* et de l'oraison commandée pour un défunt; car il y a deux préceptes distincts à remplir. Il n'est pas difficile du reste de déterminer laquelle de ces deux oraisons devra être dite la première, ou, si l'on aime mieux, « in antepenultimo loco; » on suivra la règle d'après laquelle, aux messes de *Requiem*, l'oraison *Fidelium* est toujours la dernière et voit passer devant elle l'oraison commandée.

Nous reconnaissons que la nécessité n'est plus la même, s'il s'agit d'ajouter une oraison *ad libitum* à l'oraison commandée par la Rubrique ou par l'Ordinaire; toutefois, si nos arguments sont admissibles dans le cas précédent, ils valent

(1) V. plus haut, page 654.

aussi pour celui-ci ; il semble donc que l'obligation de réciter l'oraison commandée ne devrait pas nuire au droit du célébrant. Il dirait d'ailleurs cette oraison *ad libitum* après l'oraison commandée *pro defuncto* et avant l'oraison *Fidelium*, selon l'ordre prescrit pour la messe de *Requiem*.

De l'Oraison commandée pour les défunts
quand l'oraison ad libitum *n'est pas permise.*

Nous abordons maintenant la question la plus délicate, qui peut être formulée ainsi : l'oraison commandée pour les défunts ne peut-elle pas être récitée aux messes des vivants plus souvent que l'oraison *ad libitum* permise par le décret de 1684? Le droit de l'Ordinaire s'étend bien plus loin quand il s'agit de commander une oraison ; puisque les oraisons des défunts sont admises aux messes des vivants, d'où viendrait donc l'obstacle? Il vient de l'obligation de placer *penultimo loco* l'oraison des défunts.

Nous n'avons, pour nous guider, qu'une décision de la S. Congrégation des Rites ; mais elle est précieuse à plus d'un titre :

DUBIUM IV. Utrum Collecta pro particulari defuncto imperata ab Ordinario ex. gr. pro Papa aut Episcopo defuncto, majori gaudeat privilegio ac Collecta pro defuncto, quæ ad libitum celebrantis permittitur in Missis privatis ad mentem decreti diei 2 Decembris 1684 in una ORDINIS CANONICORUM REGULARIUM LATERANENSIUM, n. 6, ita ut Collecta imperata dicenda sit etiam in Missa Conventuali iis saltem diebus quibus vi prælaudati decreti Collecta funeralis permittitur ad libitum in Missis privatis, et etiam in quacumque Missa pro vivis quæ plures aut duas saltem ex se orationes admittat?

RESP. — Ad IV. *Affirmative.*

Atque ita declaravit et rescripsit. Die 25 Augusti 1882 (1).

(1) S. R. C. in RUTHENEN (Gardell., n. 5848).

Ainsi : 1° Le droit de commander l'oraison des défunts s'étend à des jours non visés dans le décret de 1684. Ce premier point ne peut surprendre : en soi, il faut suivre les règles données pour les oraisons commandées, « nisi aliquid obstet ex parte orationis. »

2° L'oraison commandée pour défunts se dit à la messe conventuelle des jours dans lesquels elle est *ad libitum celebrantis* aux messes privées (le décret de 1684 dit seulement *in missa* PRIVATA). C'est la conséquence de notre *primo* : les oraisons commandées se disent aux messes conventuelles comme aux autres les jours désignés dans le décret.

3° La S. Congrégation affirme l'obligation de dire l'oraison à toute messe qui, DE SOI, comporte plusieurs ou au moins deux oraisons.

Aucun double ne comporte, *de soi*, deux oraisons ; s'il y en a plusieurs en une fête double, c'est par accident, parce qu'il se trouve des mémoires à faire : c'est ce que dit formellement la Rubrique : « In Festis Duplicibus dicitur una tantum oratio, nisi facienda sit aliqua commemoratio, » dit la Rubrique (1). Au-dessous du rite double, sauf quelques exceptions, tous les offices ont, EX SE, trois ou deux oraisons. N'ont que deux oraisons les dimanches *infra octavas*, les jours semi-doubles « infra octavas Paschæ et Pentecostes » et les offices du temps de la Passion. N'en ont qu'une, et ne peuvent en avoir deux même par accident, les dimanches des Rameaux et les vigiles de Noël et de la Pentecôte. Rappelons aussi, sans entrer dans plus de détails, les messes votives solennelles *pro re gravi* et autres qui n'ont qu'une oraison.

Ces simples mots suffisent pour faire connaître les jours et les messes des vivants qui, d'après la réponse de la S. Congrégation, admettent l'oraison commandée pour défunts.

(1) *Rubr. Missal.*, tit. IX, *De orationibus*, n. 1.

Il faut d'ailleurs noter avec soin que la décision est purement affirmative. Elle répond à la question telle qu'elle est posée ; elle affirme que l'on doit dire l'oraison aux messes désignées dans cette question, elle ne dit rien des autres et ne prononce pas que l'oraison en soit exclue. Mais comment ne pas se demander pourquoi ces messes « quæ ex se plures aut duas saltem orationes admittunt, » ont été l'objet de la supplique Pourquoi n'a-t-on pas dit nettement, par exemple : « ita ut Collecta imperata pro defunctis dicenda sit in quacumque Missa pro vivis quæ alias orationes imperatas admittit ? »

Il est impossible de ne pas le voir, et la S. Congrégation n'a pu s'y méprendre ; ce qui a inspiré la rédaction de la supplique, c'est la pensée que l'oraison pour défunts, à une messe des vivants, doit toujours être dite *penultimo loco*. C'est pour cela qu'on s'est borné à interroger sur les messes auxquelles la Rubrique prescrit au moins deux oraisons. Cette opinion est-elle une erreur ?

Si oui, la S. Congrégation, avait une bonne occasion de la dissiper. Un mot dans la réponse, et tout était fini. Or, ce mot, la S. Congrégation ne l'a pas dit.

Et pourtant, si erreur il y a, cette erreur est maintenant très répandue. On peut même dire qu'elle s'est répandue davantage depuis le décret IN RUTHENEN. Presque tous nos liturgistes actuels enseignent que l'oraison *pro defunctis*, à la messe des vivants, se dit toujours *penultimo loco*, et, pour ce motif, excluent cette oraison de la messe de rite double, même quand elle est commandée par l'Ordinaire. Citons quelques exemples :

Falise dit : « Si facienda sit commemoratio pro defunctis, *semper* penultimo loco ponitur, *quocumque in casu* (1). »

Schober, parlant de l'ordre des oraisons, a la même phrase :

(1) *Sacrorum Rituum Rubricarumque Missalis, Breviarii et Ritualis Romani Compendiosa elucidatio*, Sect. II, cap. 1, art. 3, n. 4.

« Si commemoratio defunctorum facienda est, semper penultimo loco ponitur ; » et il cite en note le décret de 1684 et le décret IN VALENTINEN (1).

Solano résume ainsi tout l'enseignement sur l'oraison commandée pour défunts : « Il faut la dire aux messes de *Requiem* qui ont trois oraisons, avant celles que le célébrant est libre d'ajouter et avant l'oraison *Fidelium*.... Si la messe de *Requiem* n'a qu'une seule oraison, il faut l'omettre. Aux messes qui ne sont pas de *Requiem*, on la dit à toutes les messes privées et conventuelles, aux jours où les messes privées des défunts sont permises, que la messe soit du saint de l'office courant, ou votive, pourvu qu'elle admette au moins deux oraisons ;... en ce cas, suivant la Rubrique titre VII, n. 6, il faut la placer *penultimo loco*. Aux jours doubles, il faut l'omettre (2). »

De Herdt, d'ailleurs cité par Solano, est du même sentiment ; bornons-nous au passage essentiel : il veut qu'on dise cette oraison « in feria 4 Cinerum, feriis 2, 3 et 4 hebdomadæ sanctæ, dominicis aliisque, in quibus duæ vel tres dicuntur orationes, quia... cum plures dicantur orationes et imperata penultimo loco poni queat, etiam dicenda videtur. » Au contraire, il ne permet pas de la dire « in duplicibus et votivis solemnibus, neque in vigiliis Nativitatis Domini et Pentecostes, Dominica Palmarum et triduo sacro, propter Rubricam generalem tit. VII, n. 6, juxta quam oratio pro defunctis semper penultimo loco est ponenda ; quod in duplicibus præfatisque diebus, in quibus aliqua commemoratio non occurrit, servari nequit, adeoque est omittenda (3). »

(1) *De Cærem. Missæ*, cap. v, § 15.

(2) *Manuel liturgique*, 1re part., n. 2850. Nous avons cru bien faire de donner seulement la traduction française du texte espagnol.

(3) *S. Lit. Prax.*, t. 1, n. 72, 7°.

D'ailleurs, il ne faut pas croire que nos auteurs modernes soient les seuls à enseigner cette opinion, ou du moins à émettre les principes sur lesquels elle repose. Nous admettons que Gavantus et Cavalieri ne la traitent pas « ex professo; » mais qu'on lise attentivement ce qu'ils disent sur l'obligation de placer *penultimo loco* l'oraison *pro defunctis*, on verra s'ils font une exception et si, dans leur pensée, cette règle ne s'applique pas à toute oraison pour les défunts aux messes des vivants (1).

Guyet est encore plus formel que Gavantus et Cavalieri : « Hinc vero etiam concludas a fortiori nullam pro defunctis orationem unquam esse addendam in duplicibus, sicut nec quotiescumque alias una tantum dicitur oratio : esset enim tum ultima (2). »

Assurément, il est difficile d'admettre que tous ces auteurs soient dans l'erreur, plus difficile encore depuis le décret de la S. Congrégation IN RUTHENEN; car, nous l'avons dit et nous le répétons, il est impossible de ne pas reconnaître que la supplique a été rédigée conformément à cette opinion, que la S. Congrégation a confirmée en adoptant la question posée et en se bornant à y répondre.

Une autre considération vient à l'appui de ce sentiment. Quels sont les motifs de la règle que pose la Rubrique? Pourquoi veut-elle que la commémoraison pour les défunts soit toujours dite *penultimo loco?* Ces motifs sont-ils généraux? S'appliquent-ils à toute oraison pour les défunts, même à l'oraison *ad libitum celebrantis* et à l'oraison commandée? Nous devrons conclure que la règle est générale. Ne concernent-ils au contraire que la seule oraison

(1) Gavantus. in Rubr. Miss. Part. I, tit. VII, n. 6; Cavalieri, t. III, cap. XI, decr. 2.

(2) Lib. IV, cap. XXIII, q. 34.

Fidelium prescrite par la Rubrique? N'étendons pas la règle plus loin, et disons que la Rubrique n'a pas entendu parler des oraisons commandées.

Or, ces motifs, nous n'avons pas à les inventer; nous ne pouvons que les emprunter aux auteurs, et c'est le seul moyen de nous renseigner. Interrogeons donc les meilleurs auteurs; nous verrons qu'ils n'allèguent pas un seul motif qui n'ait une portée générale.

C'est Innocent III, *De mysteriis missæ*, qui nous apporte la première explication de la Rubrique : « Quia finis debet ad suum torqueri principium (1); » sur quoi Gavantus ajoute le commentaire suivant : « Non igitur dignitatis ergo; sed ut a vivis, de quibus in prima collecta, ad vivos, de quibus in ultima, fiat regressus (2). » Nous ne jugeons pas de l'importance de la raison; nous constatons qu'elle est générale et s'applique à toute oraison pour les défunts dite aux messes des vivants. Ajoutons qu'elle est répétée à l'envi par les auteurs.

Après avoir donné cette explication en première ligne, Guyet en propose une autre, qu'il croit plus littérale: « Excludi orationem pro defunctis ab ultimo loco, ne Secreta, quæ perinde ultimo loco esse deberet, desinat in Præfationem aliquam vivorum, puta de Cruce, de B. Maria, etc.; ne itidem Postcommunionem pro defunctis excipiat conclusio propria vivorum, nempe *Dominus vobiscum, Ite missa est*, vel *Benedicamus*; quod quam a recto ordine alienum sit, constat ex ipsamet conclusione vesperarum et laudum officii defunctorum (3). » C'est encore là une raison générale.

(1) Lib. II, cap. 27.
(2) *Ibid.*
(3) *Ibid.*

Faut-il descendre aux raisons mystiques, données par certains liturgistes; voici, d'après Cavalieri, celle de Quarti : « Quarti, part. I, tit. 7, aliam excogitavit causam, quia nempe, comparatione facta cum viventibus, animæ purgatorii, ratione status pœnarum et carceris, sunt inferioris conditionis omnibus justis hujus vitæ, nedum perfectis, sed etiam proficientibus et incipientibus, melioris tamen peccatoribus, quia status peccati mortalis est omnium teterrimus. Hinc sequitur earumdem statum non esse ultimum, sed penultimum, respectu viventium, id est, supra peccatores et infra omnes justos; ad quem statum denotandum in vivorum missis penultimus locus attributus fuit collectis defunctorum, ut inde vivi meminerint se esse in periculo extremi supplicii, a quo liberæ sunt animæ in purgatorio existentes (1). »

Veut-on que nous citions Suarez? « Mysticas rationes alias agnoscit. I. Ut hinc designetur locum purgatorii non esse ultimum, et in centro terræ, ubi est infernus, sed immediate supra infernum, et consequenter esse penultimum. II. Ut significetur purgatorii pœnas non esse extremas et ultimas, quibus cruciantur damnati, ob adnexam desperationem et æternitatem, sed proximas ultimis et extremis, ob vehementes cruciatus, adeoque veluti penultimas. Addi potest alia, nimirum quia eædem animæ sunt in statu proximo ad suprema cœli gaudia, a quorum assecutione ad breve tempus, retardantur per leves quasdam maculas (2). »

Nous ne prétendons pas que toutes ces raisons ou explications aient la même valeur; ce que nous affirmons, c'est que les meilleurs auteurs n'ont pas trouvé, pour expliquer les prescriptions de la Rubrique, d'autres raisons que des rai-

(1) Cavalieri, *loc. cit.*, n. 5.
(2) *Ibid.*, n. 6.

sons absolument générales, s'appliquant à toutes les oraisons *Pro defunctis*. Cela nous suffit. Ils ont de même appliqué ces prescriptions d'une manière générale; toutes les décisions rendues par la S. Congrégation jusqu'ici ont favorisé d'une manière évidente cette interprétation. Nous croyons qu'il ne faut pas s'en écarter.

Nous n'allons pas jusqu'à conclure que tout doute soit dissipé. Il resterait, selon nous, deux cas à examiner.

1° Les doubles n'ont de soi qu'une oraison; mais en combien de fêtes doubles se rencontre la mémoire d'un simple, d'une férie majeure, d'une vigile, d'un dimanche. Si le seul obstacle à l'admission de l'oraison commandée pour défunts est l'obligation de la placer *penultimo loco*, l'obstacle n'existe pas en ces jours : la S. Congrégation n'a pas été consultée sur ce point et n'a pas répondu négativement. Elle a bien dit, dans la réponse IN RUTHENEN, que l'oraison est de mise en toute messe qui a de soi deux oraisons; elle n'a pas prononcé que cette oraison soit exclue des messes qui ont, non pas de soi, mais accidentellement, deux oraisons, toutes deux imposées par la Rubrique. Tant que la S. Congrégation n'aura pas donné cette réponse, nous croyons qu'on peut très bien soutenir et pratiquer l'affirmative.

2° En serait-il de même, si, en un jour double, se trouvait une autre oraison commandée par l'Ordinaire? En ce cas encore, la prescription de la Rubrique pourrait être remplie, et l'oraison pour défunts dite l'avant-dernière. Cependant, nous doutons; notre raison, c'est que, nous l'avons vu précédemment, quand elles donnent l'avant-dernier rang à l'oraison *Pro defunctis*, la Rubrique et la S. Congrégation ne tiennent pas compte des oraisons commandées ni des oraisons *ad libitum celebrantis;* elles entendent l'avant-dernier rang parmi les oraisons que prescrit la Rubrique. La règle ne serait donc pas suivie cette fois comme la

S. Congrégation l'entend. Aussi n'oserions-nous pas agir ainsi dans la pratique, et nous souhaiterions auparavant une décision de la S. Congrégation.

RÉSUMÉ.

Qu'on nous permette de terminer cet article par un résumé très succinct des règles qui y sont tracées.

1° L'oraison commandée pour un défunt se dit, *tertio loco*, à toutes les messes de *Requiem* qui admettent plusieurs oraisons. S'il s'agit de l'Évêque défunt, il faut prendre l'oraison *Da nobis*, et il faut éviter de dire *secundo loco* l'oraison pour un défunt : *Inclina*.

2° Aux messes des vivants, l'oraison pour un défunt doit certainement se dire à toute messe qui admet, de soi, au moins deux oraisons, et, probablement, aux messes des doubles quand il se rencontre à faire quelque mémoire ; il est douteux qu'on puisse la dire, s'il ne se rencontre qu'une autre oraison commandée. Elle ne se dit jamais aux messes qui n'ont qu'une oraison. Si l'oraison est commandée pour un Évêque ou un prêtre défunt, il convient de choisir les oraisons *Da nobis et Præsta quæsumus*.

BIBLIOGRAPHIE.

I.

LES JEUNES AMES, nouvelles instructions morales, par M. l'abbé Tissier, Directeur de l'Institution Notre-Dame de Chartres, chanoine honoraire. — 1 vol. in-18 jésus, 308 p. Prix : 3 fr. 50. — Paris, Victor Retaux, libraire-éditeur, 82, rue Bonaparte, 1895. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Nos lecteurs connaissent déjà M. l'abbé Tissier, dont nous avons recommandé l'an dernier l'ouvrage intitulé : *La parole de l'évangile au collège*; cette fois, l'auteur traite en vingt-sept instructions les grandes questions qui ont rapport à la formation morale de la jeunesse : les *principes* et les *moyens* d'éducation; les *obstacles* et les *résultats*; les *œuvres de préservation* et de *persévérance*. Il prend l'enfant à son entrée au collège et le conduit à travers les défauts, les fluctuations et les vertus de son âge jusqu'à la maturité; il le prémunit contre les dangers du présent et de l'avenir; il l'habitue au sacrifice de lui-même, et surtout fait pénétrer dans son cœur les enseignements de l'évangile. Les jeunes gens et les maîtres chrétiens trouveront plaisir et profit dans la lecture de ce volume.

II.

OBLATORUM SÆCULARIUM ORDINIS SANCTI BENEDICTI STATUTA, RITUS ET INDULGENTIÆ A

SANCTA SEDE APPROBATA ET CONCESSA. Mechliniæ, H. Dessain, Summi Pontificis, S. Congreg. de Propaganda Fide et Archiep. Mechlin. Typographus. 1891. — 1 vol. in-32; 22 pages. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Nos lecteurs n'ont point oublié le Rescrit du 15 Janvier 1895, dans lequel la S. Congrégation des Indulgences déclare que les Oblats de saint Benoit ne forment pas seulement une confrérie, mais un véritable tiers-ordre; ils se rappellent également le rescrit du 27 Avril qui leur accorde les bénédictions avec indulgence plénière, les bénédictions papales et diverses indulgences à l'instar des concessions faites aux autres tiers-ordres (1). Le petit opuscule que nous annonçons aujourd'hui contient les actes du Saint-Siège qui concernent ces Oblats, les Statuts, le cérémonial approuvés, et le décret de concession des indulgences antérieures.

III.

DE RITUUM RELATIONE JURIDICA AD INVICEM, auctore Augustino Arndt, Soc. Jesu. 1 vol. in-8°; 96 pages. Rome, Bureau des *Analecta ecclesiastica,* 19, Via Tor sanguigna. Prix : 1 fr. 25. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Cette Dissertation a paru par parties dans les *Analecta ecclesiastica* et a été ensuite réunie en brochure; elle est très intéressante à consulter et embrasse toutes les questions qui se rattachent aux divers rites reconnus dans l'Église.

Dans un premier chapitre intitulé : *De rituum distinctione et relatione generatim*, l'auteur énumère les diffé-

(1) Plus haut, pages 126 et 473.

rents rites grecs, montre comment la différence des rites ne nuit point à l'unité de la foi, explique en quoi consiste la prééminence du rite latin, prouve que le Souverain Pontife est le juge suprême de tout ce qui concerne les rites, et expose d'après quelles règles il se conduit pour défendre, conserver, changer tel ou tel rite. Il est intéressant de trouver l'énumération complète des rites que l'Église latine a empruntés aux orientaux, et réciproquement de ceux qui de l'Église latine sont passés aux orientaux. Les deux derniers articles traitent de la défense de mélanger les rites, et de l'obligation des préceptes rituels.

Le second chapitre a pour titre : *De specialibus præceptis relationes rituum attinentibus*; il traite de l'obligation pour les fidèles de garder leur rite, et par là même expose si et quelle liberté leur est laissée de recevoir les sacrements d'un prêtre appartenant à un autre rite.

Troisième et dernier chapitre : *De relationibus rituum ad invicem juxta territoriorum diversitatem*. Les orientaux sont en certains pays soumis aux Ordinaires de rite latin ; de plus, les missionnaires de rite latin ont à exercer le saint ministère dans les contrées de l'Orient ; de là des questions multiples traitées en deux articles ; vient ensuite un article spécial à la province ecclésiastique de Lemberg (Galicie), où les rites sont si mêlés, un autre sur les questions qui surgissent dans les pays où les grecs vivent mêlés aux latins, un troisième sur les « italo-græci ; » enfin l'auteur expose les conditions imposées aux orientaux, prêtres ou laïques, qui veulent venir dans les contrées de rite latin, et les règles à suivre vis-à-vis des schismatiques qui se convertissent.

Ce simple coup-d'œil suffit pour montrer combien ce travail est complet ; ajoutons que des renvois fort nombreux permettent de vérifier immédiatement les assertions de

l'auteur. L'ouvrage sera sérieusement utile à tous ceux qui veulent étudier les rites orientaux.

IV.

INSTITUTIONES THEOLOGIÆ DOGMATICÆ SPECIALIS. — TRACTATUS DE GRATIA, auctore BERNARDO JUNGMAN, Eccles. Cathedr. Brugens. Can. hon., Philos. et S. Theolog. Doct., ac Prof. Ord. in S. Fac. Theol. Universitat. cath. Lovaniensis. — Editio sexta. 1896. — Ratisbonæ, Neo-Eboraci et Cincinnati, sumptibus et typis Friderici Pustet S. Sedis Apostolicæ Typographi. — 1 vol. in-8°, 312 p. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris; Tournai (Belgique).

Le docteur Jungman est arrivé à la sixième édition de son *Traité de la Grâce*. Après l'avoir, dans le début, destiné seulement aux élèves du grand séminaire de Bruges et du séminaire anglais de cette ville, il a cédé aux instances qui lui ont été faites et l'a édité à un plus grand nombre d'exemplaires. L'ouvrage, en effet, comme des juges compétents l'ont assuré à l'auteur, peut être utile aussi aux prêtres qui, tout en se livrant aux travaux multiples du saint ministères, n'oublient pas les études théologiques tant recommandées par l'Église.

Après des notions préliminaires sur la notion, la division de la grâce, les principales hérésies à combattre dans le traité, l'auteur divise son ouvrage en trois parties. Première partie : la grâce actuelle, sa nécessité, son efficacité et ses rapports avec le libre arbitre, sa dispensation gratuite aux justes, aux pécheurs et aux infidèles. Deuxième partie : de la grâce habituelle, de sa nature, de la nature de la justification, des dispositions requises pour la justification et de

ses propriétés. Troisième partie : du mérite, sa nature, son existence, ses conditions, son objet. Telles sont les divisions de l'ouvrage ; il suffit de les énoncer, pour que ceux qui sont initiés aux questions théologiques voient immédiatement les avantages qu'ils peuvent retirer de l'étude de ce traité. Ajoutons qu'une table alphabétique permet de retrouver sans difficulté le passage qui a trait à la question dont on a besoin, et surtout qu'un résumé de tout le traité en 46 pages seulement permet d'en saisir l'ordre et l'ensemble sans difficulté aucune.

V.

I. MANUEL DU SAINT ROSAIRE, sa science doctrinale et pratique, par le R. P. Matthieu-Joseph Rousset, des Frères-Prêcheurs. Troisième édition entièrement refondue et contenant les récentes décisions de Rome. — 1 vol. in-18, 319 pages ; prix : 2 fr.

II. MANUEL DU SAINT ROSAIRE, sa science doctrinale et pratique, par le R. P. Matthieu-Joseph Rousset, des Frères-Prêcheurs. Partie complémentaire : Les Actes de Léon XIII organisant dans l'Église la croisade du Rosaire ; les éloges du saint Rosaire. — 1 vol. in-18, 248 pages ; prix : 1 fr. 75. — Paris, librairie Charles Poussielgue, rue Cassette, 15. 1895. — Librairie H. & L. Casterman, 66, rue Bonaparte, Paris ; Tournai (Belgique).

Ces deux ouvrages n'en font qu'un, et le second volume n'est que le complément du premier ; mais ils se vendent aussi séparément, et sont assez distincts pour cela.

Nous avons fait l'éloge de la première édition de cet ouvrage (1) ; nous avons plus de bien encore à dire de la

(1) *Nouv. Revue Théol.*, xxi, page 210.

nouvelle édition. Elle est plus développée, et fait mieux connaître, s'il est possible, l'excellence et les avantages, les privilèges et les indulgences du Rosaire et surtout de la Confrérie de ce nom. Le *Formulaire* du Rosaire est aussi plus complet; on y trouve des formules qui manquaient dans la première édition, et qui ont certainement leur importance.

Le second volume, que l'auteur appelle *Partie complémentaire* du premier, formait autrefois une partie seulement du *Manuel du Rosaire*, sous le titre : *Éloges du Rosaire*. Depuis 1889, il ne s'est pas passé une seule année qui ne compte un ou plusieurs actes de Léon XIII en faveur du Rosaire. L'auteur a eu grand soin de les recueillir tous, et ils forment plus de la moitié de son volume supplémentaire. Viennent ensuite les éloges du Rosaire par les rois ou par les saints dans les siècles passés, et enfin une dernière partie où l'auteur expose la doctrine, la pratique, l'action sociale du Rosaire au XIX[e] siècle et sa mission dans l'avenir de l'Église.

CONSULTATION.

Le Décret de la S. Congr. *super Discipl. Reg.* du 27 Nov. 1892. (*Revue*, ann. 1893, p. 24 sqq.), par certaines dispositions particulières, ferait croire qu'il concerne les seuls Italiens. Cependant, comme la *Revue* n'insère aucune restriction, on se prend à douter si le Décret s'applique aussi aux Religieux conscrits des autres pays.

Rép. — L'instruction de la S. Congrégation de la discipline régulière, dont il est question, est rédigée en italien; de plus, elle vise évidemment la loi militaire italienne, par exemple, quand elle parle du volontariat d'un an, qui n'existait déjà plus chez nous au moment où elle a été publiée. En conséquence, nous sommes assez porté à croire qu'elle n'oblige qu'en Italie; nous ne savons pas, du reste, si elle a été communiquée aux Supérieurs d'Ordres en dehors de ce pays. Malgré tout, ses dispositions sont très sages, et partout on fera bien de réfléchir avant de les mettre de côté. De plus, il est une disposition qui doit être observée partout et par tous; c'est celle qui affirme la nécessité de lettres testimoniales pour l'ordination de tout religieux qui, pendant son service militaire, a passé *trois mois* dans un diocèse étranger. Ce n'est pas là, en effet, une loi nouvelle; c'est la détermination, faite par l'autorité compétente, des termes de la Constitution *Apostolicæ Sedis*. Nous renvoyons le Consultant à une décision subséquente de la S. Congrégation du Concile, insérée dans un numéro précédent. La réponse est la même; de plus, le *Folium* exprime très nettement cette même manière d'entendre la Constitution de Pie IX.

TABLE DES ARTICLES.

Actes du Saint-Siège. — Lettre apostolique sur la conservation et le relèvement des rites orientaux. 4. — ... En faveur de la *Propagation de la Foi*. 23. — ... Aux Archevêques et Évêques des États-Unis. 29. — ... Au peuple Anglais. 229. — ... Aux Coptes. 341. — Sur le Rosaire. 453. — Aux Archevêques et Évêques de Belgique. 463. — ... A S. E. le Cardinal-Vicaire pour renouveler la défense faite aux catholiques italiens de prendre part aux élections politiques. 347. — *Item*, pour protester contre les manifestations du 20 Septembre. 565. — Brefs concernant l'Œuvre expiatoire de La Chapelle-Montligeon, et l'Archiconfrérie de S. Michel. 349.

S. Congrégation du Concile. — *De clericis ad Urbem demigrantibus*. 43. — Deux décrets sur les lettres testimoniales requises pour l'ordination. 117, 360. — Des Chanoines honoraires et du droit de porter les insignes. 247. — Le prêtre qui dit une messe de sépulture sans honoraires peut disposer de son intention. 356. — A qui appartient-il de faire les funérailles des étrangers dont les corps sont amenés par le chemin de fer? 468.

S. Congrégation des Évêques et Réguliers. — De l'usage du vélocipède par les prêtres. 47. — Une coutume plus que centenaire donne lieu à présumer le *Beneplacitum* apostolique dans l'érection d'un monastère. 573. — Rapports des Supérieures Générales de communautés religieuses et de l'Ordinaire. 578. — Usage du téléphone pour appeler le confesseur d'une communauté soumise à la clôture. 584.

S. Congrégation de l'Index. — Décrets publiés de Janvier 1893 à Juin 1895. 585.

S. Congrégation des Indulgences. — Décisions sur le Rosaire vivant. 48. — Sens de la clause *De consensu Ordinarii*, insérée en certains rescrits. 124. — Que sont les Oblats séculiers de l'Ordre de saint Benoît? 126. — Matière des Scapulaires. 367. — Forme du Scapulaire de saint Joseph. 369. — Concession d'indul-

gences pour l'Œuvre de la Terre-Sainte. 122. — ... Pour une prière en l'honneur de la très sainte Vierge. 125. — ... Pour les Oblats séculiers de l'Ordre de Saint-Benoit. 473. — ... Pour la visite d'une église franciscaine le jour de la fête de sainte Agnès d'Assise. 597. — Extension aux médailles, statues et autres objets pieux, des indulgences attachées aux croix, chapelets et couronnes de Terre-Sainte. 595.

S. Congrégation de l'Inquisition. — Décret sur la crémation des corps. 128. — Faculté accordée aux Ordinaires de transférer l'abstinence ou d'en dispenser. 130. — De l'assaisonnement au gras en Carême ou aux jours d'abstinence. 257. — De l'assistance aux fonctions schismatiques dans l'empire russe. 260. — Décision sur une nullité de mariage *ex capite clandestinitatis*. 477. — Décret concernant le culte et la statue de Notre-Dame du Sacré-Cœur. 488. — Décret réprouvant l'avortement médical. 599. — Condamnation de trois sociétés secrètes aux États-Unis. 603. — Décret réprouvant une prière à la très sainte Vierge. 604.

S. Congrégation de la Propagande. — Interprétation d'un décret du Concile de Baltimore sur la question des écoles. 371. — Un prêtre catholique peut-il faire l'office de magistrat civil au mariage de protestants? 372. — Faculté accordée aux Ordinaires des États-Unis pour dispenser les ouvriers de l'abstinence. 374. — Les prêtres indigènes de Chine et des Indes sont tenus au serment que prêtent les Missionnaires. 610. — Question des écoles au Canada. 608.

S. Congrégation des Rites. — Décret général sur l'ordre des mémoires aux vêpres. 53. — Indult permettant le chant d'une messe votive du très saint Sacrement tous les jeudis. 64. — Décret sur les octaves en carême. 132. — ... Sur le costume du maître des cérémonies, et la récitation des leçons aux matines. 137. — Une église est-elle exécrée quand on a enlevé l'enduit des murs? 139. — Récitation publique des Litanies. 141. — ... Sur les fonctions de la Semaine Sainte et le Saint titulaire d'un autel. 149. — Décisions concernant la médaille miraculeuse. 152. — Des offices votifs *ad libitum* et de l'occurrence d'un dimanche anticipé; des encensements aux vêpres; de la manière d'unir les hymnes propres des Saints, quand ils n'ont pas de premières vêpres; de la mémoire de la férie sixième après l'octave de l'Ascension en occurrence avec un double de seconde classe; omission de la mémoire de la Croix, quand on récite l'office. votif du très saint Sacrement pendant le temps pascal; office et

messe de saint Agapit en occurrence avec la vigile de saint Mathieu ; concurrence de l'office votif du très saint Sacrement et d'un office de la Passion; neuvième leçon d'un office simplifié aux matines de la vigile de la Pentecôte; occurrence, le 20 Décembre, du mercredi des Quatre-Temps, de la vigile de saint Thomas et d'une fête ayant le même évangile que celui du mercredi des Quatre-Temps. 263. — En Portugal, le prêtre qui a dit la messe conventuelle de l'octave de la Toussaint le 2 Novembre, peut-il dire deux messes de *Requiem?* Quand le 2 Novembre tombe un vendredi, peut-on dire la messe votive du Sacré-Cœur? Le Jeudi-Saint, les chanoines parés, le sous-diacre communient sans avoir l'étole; le prédicateur peut-il être bénit par le célébrant? Les trois *Ave Maria* et le *Salve Regina* prescrits par Léon XIII sont-ils obligatoires après chaque messe du jour de Noël? Faut-il être debout pendant le *Venite exultemus* du troisième nocturne de l'Épiphanie? Adoration de la croix du vendredi saint. 377. — La coutume peut-elle prescrire contre l'obligation de dire la messe des morts aux jours prescrits par la Rubrique? Seconde strophe de la fête du saint Ange Gardien en Espagne. 379. — Élévation de la fête de l'Annonciation au rite double de première classe. 497. — Usage de la lumière électrique dans les églises. 502. — Confirmation du culte de plusieurs martyrs anglais. 509. — La loi qui défend les saints *socii* d'un Patron ou d'un Titulaire n'a pas d'effet rétroactif; mais elle oblige quand un calendrier a été approuvé par le Saint-Siège depuis cette loi; comment les Réguliers doivent-ils en Hollande célébrer la Dédicace de toutes les églises du royaume? Offices votifs de l'Immaculée-Conception, de saint François et de sainte Claire chez les Frères Mineurs. 511. — Vingt-cinquième anniversaire du Patronage de saint Joseph sur l'Église universelle. 515. — Forme de la croix archiépiscopale; usage des gants, de la croix pectorale, de la mozette, de la cappa, de la crosse, du trône, de la barrette par les Évêques; un chanoine qui est Évêque titulaire, est-il tenu à l'association? 616. — Chant des Litanies du Sacré-Cœur de Jésus. 625.

S. Daterie apostolique. — Lettre de S. E. le Cardinal Dataire concernant les suppliques pour dispenses du premier au second degré. 571.

S. Pénitencerie. — Réponse concernant l'exécution d'une dispense matrimoniale, quand la supplique contenait une erreur sur le domicile de l'un des suppliants. 266. — ... *Item*, quand l'acte de fulmination contient une erreur sur la nature de l'empêchement. 606. — Interprétation du pouvoir d'absoudre les

hérétiques contenu dans les facultés quinquennales. 267. — De l'approbation par l'Ordinaire de Statuts qui n'ont rien de religieux. 519.

Conférences romaines. — *Quæstiones morales selectæ de Eucharistia ut sacramento.* 68. — Solution de la première de ces Conférences. 177. — ... De la deuxième. 184. — ... De la troisième. 269. — ... De la quatrième. 273. — ... De la sixième. 392. — ... De la septième. 397. — ... De la huitième. 521. — ... De la neuvième. 527. — ... De la dixième. 533. — ... De la onzième. 629. — ... De la douzième. 633. — ... De la treizième. 637.

Quæstiones rituales super oratoriis privatis. 164.

Dissertations. — Du système moral des anciens probabilistes. 190.

Chapitres d'Angleterre et d'Écosse. 278.

Messes votives solennelles permises par indult. 295.

Les confréries du très saint Rosairc et les bénédictions de chapelets, roses et cierges. 382.

De l'oraison commandée *pro defunctis.* 642.

Condonation par le Souverain Pontife des biens enlevés à l'Église par la Révolution française. 404.

Du consentement de l'Ordinaire requis pour indulgencier les croix, chapelets, médailles, etc. 538.

Bibliographie. — Notre-Dame du Buisson à Œudeghien, par le R. P. Anselme de Worck, Cap. 79.

Disputationes theologicæ seu Commentaria in Summam Theologicam D. Thomæ (De creatione), auct. Ad. Paquet, Doct. et Profess. in Univers. Lavallensi. 80.

L'Église et l'État ou les deux Puissances, par le docteur Moulart. 83.

Exhortations aux religieuses, par Ferd. Speil. 84.

Traité de la Sainte Écriture d'après Sa Sainteté Léon XIII, par M. le chanoine Didiot. 85.

Joannis Duns Scot, Doctoris subtilis, Ordinis Minorum, Opera omnia. Tom. xx, xxi, xxii, xxiii, xxiv. 87; tom. xxv et xxvi. 550.

S. Alberti Magni Ratisbonensis Episcopi, Ordinis Prædicatorum, Opera omnia, cura et studio Aug. Borgnet. Tom. xxii, xxviii, xxix, xxx, xxxi, xxxii. 89.

De libris prohibitis Commentarii, auct. Aug. Arndt, S. J. 90.

Compendium Liturgiæ sacræ juxta ritum romanum, auct. Jos. Aertnys, C. SS. R. 92.

Institutiones Theologiæ Dogmaticæ generalis (De vera religione), auct. Bern. Jungmann. 94.

F. J. Rudigier, Episc. Linciensis, *Vita B. Petri, Principis Apostolorum*. 94.

La stigmatisation, l'extase divine et les miracles de Lourdes, par le docteur Antoine-Imbert Gourbeyre. 95.

Le spiritisme, par le R. P. Franco, S. J. 96.

Catéchisme de la vie chrétienne, par le R. P. Fr. André-Marie Meynard. 97.

Heure de loisir, par l'abbé Gillet. 98.

Académie évangélique ou École théorique et pratique de la perfection évangélique, par le R. P. Honoré de Paris : nouv. édition, par le P. Flavien de Blois, Capuc. 98.

Le monde humain ou Exposé sommaire de ses lois sociales et économiques, par l'abbé F. Palliez. 99.

Theologia moralis, auct. P. B. Eibel, edita a P. F. Ir. Bierbaum. 205.

Prælectiones Theologiæ Dogmaticæ, auct. Chr. Pesch, S. J. (Tract. de Deo uno et trino). 206. — (De Deo creante, de peccato originali, de Angelis, de fine ultimo, de actibus humanis). 546.

Tractatus de SS. Trinitate, auct. Lud. Barré. 208.

Tractatus de æterna Spiritus Sancti processione ex Patre Filioque, auct. Fr. Matthæo ab Aquasparta. 209.

Cæremoniale seu Manuale ad functiones sacras solemnes rite peragendas, auct. R. P. D. Van der Stappen. 210.

Theologia moralis generalis, ad usum alumnorum seminarii Mechliniensis. 211.

Petit mois de saint Jean, par le P. Vincent Jeanroy. 212.

Une pensée pieuse pour chaque jour de l'année. 212.

Une pensée chrétienne pour chaque jour de l'année. 212.

Le Docteur Angélique saint Thomas d'Aquin, par M. le chanoine Didiot. 212.

De Sacramento Matrimonii, auct. R. P. D. Mich. Rosset, Episc. Maurianensi. Tom. I, II, III. 213, 434, 552.

Exposé sommaire des principes généraux de la science sociale, par G.-J. Waffelaert. 316.

L'Église et l'État, principes qui régissent leurs rapports mutuels, par H. Van den Berghe. 320.

Tractatus de dispensationibus et de revalidationibus matrimonii, auct. J. Pompen. 323.

Jacula pietatis, auct. F. P. Gust. Dom. De Ryckère, Ord. Præd. 325.

Theologiæ moralis Elementa, auct. A. J. J. F. Haine. 325.

Elementa Philosophiæ Scholasticæ, auct. O. F. Cambier. 423.

L'amour du mépris. 424.

La Belgique et la Révolution française, par L. Delplace. 425.

Saint François et la science, par le P. Évangéliste de Saint-Béat, Capuc. 426.

Fontes Juris Ecclesiastici novissimi, auct. Phil. Schneider. 427.

Éditions liturgiques de M. le chev. Fr. Pustet, Ratisbonne : *Horæ diurnæ Breviarii Romani*. 428.

Questions actuelles d'Écriture Sainte, par le R. P. J. Brucker. 429.

Grammaire hébraïque élémentaire, par Mgr Chabot. 430.

Theologia naturalis sive Philosophia de Deo, auct. Bern. Boedder, S. J. 431.

Synopsis Theologiæ Dogmaticæ specialis, auct. A. Tanquerey, S. J. 432.

Vie du R. P. Louis Bronchain, par le R. P. H. Nimal, C. SS. R. 545.

Livret de catéchisme et correspondance avec la famille, par l'abbé Guéret. 549.

Philosophia moralis, auct. V. Cathrein, S. J. 549.

Apologetica de Æquiprobabilismo Alphonsiano historico-philosophica Dissertatio, auct. P.-J. De Caigny, C. SS. R. 557.

Les jeunes âmes, par M. l'abbé Tissier. 670.

Oblatorum sæcularium O. S. Benedicti Statuta, ritus et indulgentiæ a S. Sede approbata et concessa. 671.

De rituum relatione juridica ad invicem, auct. Aug. Arndt, S. J. 671.

Tractatus de Gratia, auct. Bern. Jungmann. 673.

Manuel du très saint Rosaire, sa science doctrinale et pratique; Manuel du très saint Rosaire, partie complémentaire. 674

Consultations canoniques et théologiques. — Est-il vrai que les journaux impies, même s'ils propagent l'hérésie, ne tombent sous aucune loi positive? 115.

Une dispense *in radice* est-elle applicable quand l'empêchement de droit divin ou de droit naturel qui s'opposait au mariage a disparu de lui-même? 218.

Application des principes sur le domicile ou le quasi-domicile. 222.

Quelles raisons autorisent l'anticipation des vêpres et complies? 228.

L'indulgence de la Portioncule peut-elle être gagnée dans les

oratoires internes des couvents franciscains ou des sœurs du Tiers-Ordre? 330.

Quand une Confrérie cesse-t-elle d'exister? 337. — La communication d'indulgences qui lui est faite par un Évêque en vertu de son indult équivaut-elle à une agrégation véritable? 339.

Dans l'exercice public du Chemin de la Croix, faut-il que les fidèles suivent le prêtre pour gagner les indulgences? 443.

Portée de l'approbation donnée par les Congrégations romaines à certains livres de liturgie ou en matière d'indulgences. 448.

L'Instruction de la S. Congrégation *super disciplina regulari*, sur les religieux astreints au service militaire, ne regarde-t-elle que l'Italie? 676.

Consultations liturgiques. — Doit-on dire à Matines la neuvième leçon d'une fête simple ou simplifiée, le dimanche *in albis*, la veille de la Pentecôte, ou le lundi de Quasimodo lorsqu'on y célèbre la fête de l'Annonciation transférée? 101.

Le chanoine-curé, et celui qui est légitimement absent du chœur, sont-ils tenus à suivre toujours l'*Ordo* du Chapitre? *Quid*, en ce qui concerne les offices votifs en particulier? 110.

Les vêpres d'une solennité transférée peuvent-elles jamais suffire pour satisfaire à l'obligation de dire l'office, ou bien faut-il réciter les vêpres du jour? 111.

Quels ornements doivent prendre le célébrant et ses ministres, soit à la levée du corps, soit pendant le chant du *Libera*, soit encore dans la conduite au cimetière? 225.

A la bénédiction des Rameaux, le célébrant doit-il réciter *secreto* l'évangile *Cum appropinquasset*, et où le doit-il faire? 225.

Aux Litanies de Lorette, faut-il dire *Christe audi nos, Christe exaudi nos* après l'*Agnus Dei*? 226.

A l'office votif des saints Anges, faut-il faire mémoire de saint Michel, titulaire de l'église? 328.

Quelles génuflexions faire, quand le ciboire est sur un autel qui n'a point de tabernacle, afin que le célébrant puisse donner la sainte communion? 328.

Une aube perd-elle sa bénédiction, quand on remplace une des manches? 332.

Le Jeudi-Saint, peut-on déposer le ciboire qui contient les hosties réservées pour la communion des malades, dans le même tabernacle que l'hostie destinée à la messe des présanctifiés? 332.

Quels sont les suffrages propres à la messe de l'ordination? 438.

Quelle doit être, depuis le décret sur l'ordre des mémoires aux

vêpres, la place de la mémoire de saint Paul aux fêtes secondaires de saint Pierre, et *vice versa?*... La mémoire de saint Joseph à la fête des fiançailles de la très sainte Vierge? 559. — Quand l'office votif de l'Immaculée-Conception se trouve en concurrence avec un dimanche *per annum*, comment ordonner les vêpres? 559.

TABLE DES MATIÈRES.

Absoute. — Ornements du célébrant et de ses ministres. 226.

Abstinence. — Faculté d'en dispenser donnée aux Ordinaires quand il y a concours de peuple. 128. — Faculté d'en dispenser les ouvriers accordée aux Ordinaires des États-Unis. 374. — Motifs de cette concession. 375. — V. ASSAISONNEMENT AU GRAS.

Aertnys (C. SS. R.). — Son *Compendium Liturgiæ sacræ juxta ritum romanum*. 92.

Albert le Grand. — Tom. XXII, XXVIII-XXXII de ses œuvres, 89.

Amabile Luigi. — Son ouvrage : *Il Santo Officio della Inquizitione in Napoli,* à l'Index. 587.

Amour du mépris (L'), ses avantages, sa pratique. 424.

Angelini Francesco. — Son ouvrage : *Storia d'Italia ad uso delle classi liceali, magistrali e techniche*, à l'Index. 593. — Sa soumission. 593.

Annonciation. — Elevée au rite double de première classe. 497. — Raison de cette élévation. 499. — Objections et réponses. 500, 502. — Translation au lundi de Quasimodo et privilèges de la fête transférée. 497, 498. — Elle n'a pas d'octave en carême; exceptions. 499.

Anselme de Wonck (R. P.). — Son ouvrage : *Notre-Dame du Buisson à Œudeghien*. 79.

Archiconfréries. — Œuvre expiatoire pour la délivrance des âmes délaissées du purgatoire de la Chapelle-Montligeon ; sa fondation en 1884. 349. — Elle est déclarée Archiconfrérie *ad honorem*. 350. — Conséquences de ce titre. 351. — Son érection en Archiconfrérie. 351. — Ce qui lui manque encore. 353. — Érection de la Confrérie *de Saint-Michel;* faveurs qui lui sont accordées. 353. — Elle est érigée en Archiconfrérie ; elle reçoit pouvoir de s'agréger des confréries en France. 353. — La présentation personnelle des personnes qui veulent se faire inscrire, n'est pas

requise. 354. — Elle est autorisée à s'agréger des confréries dans l'univers entier. 354.

Arndt (S. J.). — Son ouvrage : *De libris prohibitis commentarii*. 90. — Sa brochure : *De rituum relatione juridica ad invicem*. 671.

Approbation des livres par les Congrégations romaines. — Livres officiels émanant des Congrégations. 449. — Ouvrages privés. 450. — Valeur de l'approbation donnée à ceux-ci ; distinctions nécessaires. 451.

Assaisonnement au gras. — Quand un indult permet l'assaisonnement au gras en carême ou les jours d'abstinence, la permission s'étend à la graisse de n'importe quel animal. 257. — Décisions contraires de la S. Pénitencerie. 258. — Comment les expliquer? 259.

Associations. — Leurs avantages, leurs dangers, mesures à prendre. 39.

Avortement médical. — En quoi il consiste ; double opinion à son sujet. 600. — L'opinion qui le regarde comme licite est condamnée. 599.

Aube. — Elle perd sa bénédiction quand on lui enlève une de ses manches. 333.

Autel. — Sur la table de l'autel et en dessus, les cierges de cire sont seuls permis. 503. — Les décrets récents n'ont rien changé sur ce point. 502, 505.

Barré (L.). — Son ouvrage : *Tractatus de SS. Trinitate*. 208.

Beneplacitum Apostolicum. — Nécessaire pour l'érection des couvents d'hommes et de femmes. 576. — Est suffisamment prouvé, si les vœux d'une communauté sont regardés comme solennels et observés comme tels de temps immémorial. 577. — Décision concernant un couvent d'Ursulines. 573.

Brucker (R. P. Jos., S. J.). — Ses *Questions actuelles d'Écriture-Sainte*. 429.

Bierbaum (R. P. Iren.). — Seconde édition de la *Théologie morale* d'Elbel. 205.

Boedder (Bern., S. J.). — Sa *Theologia naturalis sive Philosophia de Deo*. 431.

Borgnet (Aug.). — *Œuvres complètes d'Albert-le-Grand.* 89.

Cadorna Carlo. — *Religione, Diritto, Libertà. Della condizione giuridica delle associazioni e delle autorità religiose negli stati civili*, à l'Index. 587.

Calamassi Luigi. — Ses ouvrages : *L'Italia nell'età di mezzo*, et *Il compendio della storia d'Italia*, à l'Index. 588.

Cambier (Dr O. F.). — Ses *Elementa Philosophiæ scholasticæ.* 423.

Catholiques Italiens. — Ils ne doivent pas prendre part aux élections politiques. 347.

Cathrein (R. P. Vict., S. J.). — Sa *Philosophia moralis.* 549.

Chabot (Mgr). — Quatrième édition de sa *Grammaire hébraïque élémentaire.* 431.

Chabauty (E. A.). — Son *Résumé du système de la rénovation*, à l'Index. 589. — Sa soumission. 591.

Chanoine. — Le chanoine absent du chœur doit suivre le calendrier du chapitre dans la récitation privée de son office. 111. — Par conséquent ne peut dire les offices votifs quand le chapitre ne les a pas adoptés. 111. — Règles du droit sur le port des insignes canoniaux. 250. — Dans leur propre église, quelles sont les circonstances où les chanoines les peuvent porter. 251.

... *Honoraires.* Ils ont droit de porter les insignes du chapitre. 252. — Objections et réponses. 253. — Ils ont le même droit que les chanoines titulaires. 254. — Interprétation d'une réponse particulière plus restreinte. 254. — Est-il vrai qu'ils aient le droit de porter leurs insignes dans tout le diocèse? 256.

Chapitre. — Son calendrier oblige les chanoines absents du chœur. 111. — A la fête du Saint titulaire d'un autel latéral, le chapitre peut-il chanter du chœur la messe conventuelle qui se célèbre à cet autel? 150. — La coutume ne le dispense pas de la messe des défunts aux jours prescrits par la rubrique. 379.

Chapitres d'Angleterre et d'Écosse. — Rétablissement de la hiérarchie ecclésiastique en Angleterre. 278. — En Écosse. 279. — Nomination des Évêques d'Angleterre par Pie IX. 280. — Bref d'institution des chapitres. 281. — Délai dans l'exécution de ce Bref; concession de nouveaux pouvoirs. 281. — Difficultés que rencontrent les Évêques d'Angleterre; l'Évêque de Plymouth reçoit pouvoir de constituer son chapitre avec un nombre res-

treint de chanoines. 282. — L'Évêque de Nowport et Ménévia reçoit le même pouvoir et, de plus, obtient que son chapitre cathédral soit composé du chapitre de la Congrégation anglo-bénédictine. 282. — Mesures prises pour remédier au défaut de cathédrales convenables. 282. — Rescrit qui dispense les chanoines de la résidence, sous la condition que les Évêques désigneront certains jours où ils se réuniront pour l'office du chœur et pour former le conseil de l'Évêque. 284. — Désignation de ces jours et détermination de la partie de l'office à réciter en chœur. 287. — Mode de nomination des chanoines; distinction des mois; grâce de l'alternative. 284, 285. — Dignité du chapitre; théologal et pénitencier. 284. — Costume des chanoines; il est modifié plus tard et on autorise les chanoines à le porter dans leur église propre. 285, 286, 288. — Statuts capitulaires. 290. — En Écosse, la dignité capitulaire porte le même nom qu'en Angleterre, et la dispense de la résidence et de la récitation de l'office divin en chœur est aussi la même. 290. — Détermination du jour de réunion et de la partie de l'office à réciter en chœur. 291. — Doute survenu par rapport aux fonctions solennelles, *sede vacante*. 291. — Sentiment de l'Archevêque d'Edimbourg. 292. — Aux termes du droit commun, il appartiendrait au Prévôt de faire ces fonctions. 292. — Mais l'indult qui dispense les chanoines de la résidence change les choses. — 293. Décision de la S. Congrégation du Concile et explications. 293.

Chemin de la croix. — Avertissements publiés par ordre de Clément XII pour bien régler l'exercice du chemin de la croix. 444. — Avertissement concernant l'exercice public et l'exercice privé du chemin de la croix. 444. — La S. Congrégation constate qu'on demande toujours s'il faut se mouvoir d'une station à l'autre pour gagner les indulgences. 445. — Pour l'exercice public, elle recommande la méthode de S. Léonard de Port-Maurice. 445. — Pour l'exercice privé, elle déclare que ceux qui ne se rendent point d'un lieu à un autre ne gagnent point les indulgences. 446. — Conclusion. 447. — Suffit-il qu'un prêtre lise du haut de la chaire les prières accoutumées, et qu'un autre parcoure l'église en s'arrêtant devant chaque station? 447.

Clandestinité. — Vrai sens du décret qui permet de déclarer nul un mariage clandestin, sans que la seconde sentence exigée par la Constitution *Dei miseratione* soit nécessaire. 479. — Peu importe pour la nullité que les contractants aient voulu éluder la loi canonique ou une loi civile; il suffit qu'ils se soient rendus

dans une contrée, où le décret *Tametsi* n'a pas été promulgué, dans l'intention de contracter un vrai mariage. 482. — Décret d'Urbain VIII sur ce passage d'un lieu où le décret *Tametsi* est obligatoire à un autre où il n'a pas été publié. 482. — Décisions subséquentes. 483. — Conséquences : 1° Tous admettent que ceux qui acquièrent domicile ou quasi domicile dans un lieu où le décret n'a pas été publié peuvent se marier « absque parocho et testibus ». 485. — On admet que ceux qui viennent en ce lieu uniquement pour contracter mariage sans acquérir domicile ni quasi domicile, ne sont pas déchargés de la loi de Trente. 485. — Mais il en est qui regardent comme valide le mariage, si les époux sont venus dans le lieu sans intention d'y acquérir domicile ou quasi domicile, mais aussi sans intention d'y contracter mariage. 485. — Raisons contre cette opinion. 486.

Clercs. — Les Ordinaires ont le droit de les retenir dans le diocèse. 42. — Même quand ils auraient été ordonnés « ad titulum patrimonii ». 43. — Sous quelles conditions? 43. — Grand nombre des clercs qui viennent résider à Rome. 43. — Premier décret du Cardinal Vicaire pour remédier à cet abus. 44. — Nouvelles mesures. 45.

Commémoraison des morts. — Benoit XIII a accordé aux prêtres du royaume de Portugal la faculté de dire ce jour là trois messes pour les défunts. 377. — Le prêtre qui a célébré la messe conventuelle *de Octava Omnium Sanctorum*, suivant la règle, peut dire deux messes *de requie*. 377. — Quand le 2 novembre est un vendredi, la messe votive du Sacré-Cœur du premier vendredi du mois n'est pas permise. 377. — Le prêtre qui dit de suite ces trois messes, dit une fois seulement, à la fin de la dernière, les prières prescrites par Léon XIII. 378.

Communion. — *Dispositions de l'âme requises*. Quel est le précepte divin obligeant à l'état de grâce? 634. — ... Le précepte ecclésiastique? 634. — Texte du concile de Trente obligeant à la confession celui qui est en péché mortel. 635. — La nécessité dont parle le concile peut-elle se rencontrer pour un laïque? 635. — *Quid*, de celui qui a oublié dans sa confession un péché mortel? 635. — ... De celui qui doute s'il a commis un péché grave? 636. — ... De celui qui n'a pas à sa disposition un confesseur approuvé pour les péchés réservés? 637.

— ... *Annuelle*. — Texte du concile de Latran. 630. — Comment les théologiens l'interprètent-ils? 630. — ... Quant au lieu et au temps de la communion? 630. — Est-on tenu de communier avant le

temps? 631. — Applications. 631. — A Rome, le péché de celui qui ne satisfait pas au devoir pascal est réservé. 630. — Celui qui fait une communion sacrilège encourt-il la réserve? 633. — *Quid*, après le temps pascal écoulé? 632.

... — *Des enfants*. — Quand les enfants peuvent-ils, quand doivent-ils être admis à la communion? 522. — Quelle discrétion ou discernement faut-il demander? 523. — Quel âge? 523. — Le curé peut-il se déterminer par des raisons extrinsèques à avancer ou à différer la communion des enfants? 524. — A qui appartient-il d'admettre les enfants à la communion? 525. — Applications pratiques. 526.

... — *Fréquente*. — A qui appartient-il de régler les communions des laïques? 528. — ... Des religieuses? 529. — Quels droits restent à la Supérieure? 529. — Une supérieure peut-elle exiger qu'on la prévienne des communions extraordinaires? 530. — Peut-elle empêcher les communions non prescrites par la règle? 530. — ... S'appuyer sur la nécessité d'éviter les singularités pour les défendre? 530. — Sur ce que l'exemple peut entraîner d'autres religieuses à demander, elles aussi, des communions? 531. — ... Sur ce que le décret de Léon XIII ne comprend point les novices? 531. — ... Sur ce qu'il ne s'applique point aux communautés où n'existent pas les abus qu'il prévoit? 531. — Conduite du confesseur, soit vis-à-vis de la Supérieure, soit vis-à-vis des sœurs. 532. — Double défaut à éviter quand il s'agit de régler les communions. 534. — Régles pour admettre à la communion du mois, de la semaine, quotidienne. 234. — Applications pratiques. 536.

Comte Goblet d'Alviella. — Son ouvrage : *L'idée de Dieu d'après l'anthropologie et l'histoire*, à l'Index. 585.

Condonation des biens ecclésiastiques enlevés par la Révolution Française. — Textes du Concordat et des deux bulles de Pie VII qui ont rapport à cette condonation. 404. — Il y a corrélation entre l'abandon des droits de l'Église et l'engagement pris par le gouvernement de pourvoir à la sustentation des ministres du culte. 404, 405. — C'est une vraie translation de propriété. 406. — A quel titre le Souverain Pontife l'a-t-il faite? 406. — Les premières décisions de la S. Pénitencerie n'ont pas paru reconnaître la translation de propriété résultant des termes du Concordat. 407. — On y faisait une obligation de remplir les charges pieuses dont ces biens étaient grevés. 407. — C'est en 1818 que l'on est revenu sur ces deux points. 411. — La condonation s'étendait-elle aux biens usurpés par le gouvernement, mais non

vendus encore avant le Concordat? 415. — On s'y est trompé au commencement; mais de nombreuses décisions sont pour l'affirmative. 415. — Sur la demande des Archevêques et Évêques de Cologne, de Trèves et de Munich, la S. Pénitencerie étend pour ces diocèses la condonation aux biens usurpés du Concordat à l'année 1814. 418. — Elle déclare qu'il faut exhorter les acquéreurs à remplir les legs pieux, mais non les y obliger. 418. — Que si ces charges peuvent difficilement être retrouvées, les Évêques ne sont point obligés à faire des recherches spéciales, mais seulement lorsque l'occasion s'en présente dans les cas particuliers. 421. — Extension de la condonation aux biens sécularisés en Prusse jusqu'à 1824, qui sont devenus ou deviendront la propriété des personnes privées. 422.

Conférences Romaines. — Voir la TABLE DES ARTICLES pour les indications générales.

Confrérie. — Dans quel cas une confrérie cesse-t-elle d'exister, de telle sorte qu'une nouvelle érection soit nécessaire? 337. — La communication des indulgences d'une Archiconfrérie romaine, faite par l'Évêque en vertu de son indult, n'équivaut pas à une agrégation à cette Archiconfrérie. 338. — Elle est moins avantageuse que l'agrégation proprement dite. 339. — Mais elle n'empêche pas l'agrégation à une autre Archiconfrérie que l'Archiconfrérie romaine. 339.

Congrégation du concile. — *26 Janvier 1833*. Décide qu'un Évêque a le droit de rappeler son sujet, pourvu qu'il lui assure une sustentation convenable. 43. — *22 Décembre 1894*. Décret sur le séjour à Rome de prêtres étrangers. 43. — *14 Juillet 1894*. Le témoignage d'un supérieur de séminaire ne remplace pas les lettres testimoniales requises pour l'ordination. 121. — *26 Janvier 1895*. Les clercs qui ont fait leur service militaire doivent présenter des lettres testimoniales de tout évêque dans le diocèse duquel ils ont séjourné trois mois. 364. — *Item*. Indult nécessaire à l'Ordinaire pour suppléer par le serment d'un clerc au témoignage insuffisant des Évêques. 364. — *23 Février 1895*. Les chanoines honoraires de Reims ont le droit de porter les insignes des chanoines titulaires. 248. — *27 Avril 1895*. Le prêtre qui célèbre gratuitement une messe de sépulture a droit de disposer de son intention. 356. — *27 Mai 1893*. Quand le corps d'un défunt qui avait domicile dans une ville est amené par le chemin de fer, c'est le curé de la paroisse de son domicile qui fait la sépulture. 468. — *22 Juin 1895*. Si c'est le corps d'un étranger,

à défaut d'élection de sépulture et de conventions particulières, la sépulture revient à la cathédrale. 470. — *5 Sept. 1626*. Règles des mariages d'étrangers en des pays où le décret *Tametsi* n'est pas promulgué. 482.

Congrégation des Évêques et Réguliers. — *28 Septembre 1894*. Loue un Évêque d'avoir défendu l'usage du vélocipède à ses prêtres. 47. — *22 Mars 1895*. Décide que les vœux de certaines religieuses sont solennels. 276. — *9 Avril 1895*. Décide que l'institution, la révocation, la translation de Supérieures locales appartient de droit à la Supérieure générale de certaines communautés, et que c'est seulement un devoir de convenance d'avertir l'Évêque. 578. — *20 Mars 1895*. Permet sous certaines conditions l'usage du téléphone dans une communauté cloitrée pour avertir le confesseur. 584.

Congrégation de l'Index. — Décret du 26 Janvier 1893. 585. — ... Du 10 Mars 1893. 586. — ... Du 14 Juillet 1893. 587. — ... Du 8 Juin 1894. 588. — ... Du 19 Septembre 1894. 590. — ... Du 25 Janvier 1895. 591. — ... Du 14 Juin 1895. 592.

Congrégation des indulgences. — *25 Mai 1894*. Répond que les Statuts du Rosaire vivant obligent les membres de l'Association à se servir d'un chapelet bénit pour dire leur dizaine; que, sous cette condition, ils gagnent les indulgences de Benoît XIII, même s'ils ne disent qu'une dizaine; que cette condition n'est pas nécessaire pour gagner les indulgences accordées à l'Association par Grégoire XVI; que l'on peut choisir le mode de distribution des mystères le plus commode; enfin, règle les inscriptions en Hongrie. 48. — *26 Juin 1894*. Accorde des indulgences à l'Œuvre de la Terre Sainte. 122. — *5 Février 1881*. Décide que le consentement de l'Ordinaire est requis pour l'érection du Chemin de la Croix, mais, à moins d'une clause formelle, ne l'est pas pour l'usage de la faculté de bénir les croix, médailles, etc. 538. — *22 Juillet 1886*. Répond que le consentement demandé est celui de l'Ordinaire du diocèse où un religieux veut user de ses pouvoirs. 512. — *2 Janvier 1888*. Un religieux qui veut en user seulement dans son monastère n'a besoin que du consentement de son Supérieur. 124. — *20 Mai 1893*. Indulgences pour une prière en l'honneur de la sainte Vierge. 125. — *15 Janvier 1895*. Décide que les Oblats séculiers de saint Benoît doivent être considérés comme des tertiaires séculiers, qu'ils ne peuvent en conséquence se faire tertiaires d'un autre Ordre, qu'ils ont à opter, s'ils le sont déjà; et enfin, qu'ils ont besoin d'une concession spéciale pour avoir droit à la bénédiction avec indulgence plénière.

126. — *27 Avril 1895*. Concession aux Oblats de saint Benoît de bénédictions avec indulgences plénières, de la bénédiction papale deux fois par an et à l'article de la mort, comme aux tertiaires. 474. — *6 Mai 1895*. La matière du scapulaire doit être de la laine tissée et non foulée. 367. — *6 Mai 1895*. Déclare que le scapulaire de saint Joseph, tel que le distribuent les PP. Capucins, est légitime. 369. — *18 Août 1895*. Étend aux médailles, statues et autres objets pieux, les indulgences attachées aux croix et chapelets de Terre Sainte. 595. — *2 Septembre 1895*. Accorde une indulgence plénière pour la visite d'une église franciscaine en la fête de sainte Agnès d'Assise. 597. — *3 Avril 1731, 23 Juillet 1757, 26 Février 1841, 1 Mars 1884*. Faut-il passer d'une station à une autre en faisant le Chemin de la Croix en public ou en particulier? 444, 445, 446, 447.

Congrégation de l'Inquisition. — *27 Juillet 1892*. Règles de la monition à faire à ceux qui veulent la crémation de leur corps après leur mort; administration des sacrements, offrande du saint Sacrifice; coopération à la crémation et administration des sacrements. 128. — *5 Décembre 1894*. Faculté accordée aux Ordinaires de dispenser de l'abstinence ou de la transférer, en cas de concours de peuple. 130. — *1 Mai 1889*. Comment faut-il entendre l'assaisonnement au gras permis par indult en carême et aux jours d'abstinence pendant l'année? 257. — *26 Avril 1895*. L'assistance aux fonctions schismatiques russes est défendue; règles de la coopération. 260. — *7 Juin 1867, 14 Décembre 1859*. Instructions sur le mariage de ceux qui passent d'un lieu où le décret *Tametsi* est en vigueur en un autre où il n'est pas promulgué et y contractent mariage. 483. — Décisions particulières conformes à ces Instructions. 484. 477. — *6 Avril 1895*. Une seconde sentence n'est pas nécessaire quand la nullité d'un mariage par suite de l'existence de l'empêchement de clandestinité est évidente. 477. — *24 Avril 1875, 3 Avril 1895*. Décrets sur la statue de Notre-Dame du Sacré-Cœur. 488. — *24 Juillet 1895*. Réprouve l'avortement médical. 600. — *20 Juin 1894*. Condamne trois sociétés secrètes aux États-Unis. 603. — *19 Juin 1895*. Refuse d'approuver une prière à la très sainte Vierge. 604.

Congrégation de la Propagande. — *4 Février 1895*. Interprétation d'un décret du concile de Baltimore sur la question des écoles. 373. — Même question des écoles en Canada. 608. — *4 Février 1895*. Répond à l'Archevêque de la Nouvelle Orléans qu'un prêtre catholique peut faire l'office de magistrat civil au

mariage des Protestants. 373. — *15 Mars 1895*. Accorde aux Ordinaires des États-Unis la faculté de dispenser les ouvriers de l'abstinence. 374. — *21 Juillet 1895*. Transmet une décision du Saint-Office sur le serment à prêter par les Missionnaires indigènes en Chine et aux Indes. 610.

Congrégation des Rites. — *5 Février 1895*. Décret général sur l'ordre des mémoires aux vêpres. 53. — *14 Décembre 1894*. Indult permettant une messe votive chantée du T. S. Sacrement le jeudi. 64. — *5 Février 1895*. Décret général sur les octaves en carême. 132. — *6 Mars 1894*. Sur la récitation des Litanies. 142. — *13 Juin 1888*. Litanies du Sacré-Cœur. 625. — *14 Décembre 1894*. Costume du Maître des Cérémonies; à qui appartient-il de dire les leçons de matines? 137. — *26 Juin 1894*. Une église dont les murs perdent leur enduit n'est pas exécrée. 139. — *1 Février 1895*. Décisions sur différentes fonctions de la Semaine Sainte; chant au chœur d'une messe qui se célèbre à un autel latéral. 149. — *28 Juillet 1821*. L'Ordinaire peut permettre une messe le Jeudi Saint dans les petites églises qui n'ont pas les clercs requis par le Cérémonial de Benoît XIII. 151. — *23 Juillet 1894*. Concession aux Lazaristes de la Fête de l'Apparition de la Vierge Immaculée de la Médaille miraculeuse. 154. — *7 Septembre 1894*. Même fête chez les Filles de la Charité. 159. — *12 Novembre 1894*. Permission de célébrer la fête dans une autre église quand les Lazaristes ou les Filles de la Charité n'ont pas d'église ou qu'elle est trop petite. 160. — *12 Novembre 1894*. Translation de la solennité de cette fête. 161. — *5 Février 1895*. Un office votif ne peut se faire le jour où se rencontre l'office d'un dimanche anticipé; l'encensement aux vêpres est obligatoire, quand le célébrant est paré; règle pour joindre ensemble les hymnes propres d'un Saint qui n'a pas de premières vêpres; mémoire du vendredi après l'octave de l'Ascension dans l'occurrence d'un double de seconde classe; changement de messe d'un saint, dans l'occurrence d'une vigile qui a la même oraison; on dit la doxologie de l'office votif du très saint Sacrement, aux premières vêpres de la Couronne d'épines et du saint Suaire, quoiqu'on n'en ait pas fait mémoire; neuvième leçon d'un simple ou d'une fête simplifiée aux matines de la vigile de la Pentecôte; dernier évangile de la vigile de saint Thomas à la messe, quand l'évangile de la fête du jour est le même que celui de la férie des Quatre-Temps. 264. — *10 Mai 1895*. Le prêtre qui dit la messe conventuelle de l'Octave de tous les Saints le 2 Novembre, peut, en Portugal, dire de plus deux messes pour les défunts; la messe votive du premier vendredi du mois en

l'honneur du Sacré-Cœur n'est pas permise le 2 Novembre; le prêtre qui dit trois messes de suite le 2 Novembre ou le jour de Noël, ne récite qu'à la fin de sa dernière messe les prières prescrites par Léon XIII; le jeudi Saint, le prêtre et les diacres assistants, le chanoine revêtu de la chape et portant le bâton de chantre, le sous-diacre, s'il est prêtre, ne prennent pas l'étole pour communier; la fête du Sacré-Cœur de Jésus est primaire *per accidens* en Portugal; on peut conserver la coutume en vertu de laquelle le célébrant, simple prêtre ou chanoine, bénit le prédicateur; le jour de l'Épiphanie on peut conserver la coutume de se lever pendant le chant du *Venite exultemus* au troisième nocturne; génuflexions à faire à l'adoration de la croix le vendredi saint. 377. — *Item.* La coutume ne dispense pas de dire la messe des défunts aux jours prescrits par la Rubrique: quelle est la seconde strophe de l'hymne de la fête du saint Ange Gardien en Espagne, et faut-il faire aux secondes vêpres la mémoire des SS. Anges? 379. — *26 Janvier 1658, 23 Septembre 1885.* Oraisons de la messe de l'ordination. 439, 443. — *27 Mai 1895.* Elévation de la fête de l'Annonciation au rite double de première classe. 497. — *25 Mars 1817.* L'Annonciation a-t-elle quelquefois une octave en carême? 499. — *3 Avril 1821.* La cire seule peut être placée sur la table de l'autel ou en dessus. 504. — Usage de la stéarine. 507, 508. — *16 Septembre 1843, 27 Juillet 1878, 4 Juin 1895.* On peut se servir de la lumière électrique pour éclairer une église. 502. — *13 Mai 1895.* Confirmation du culte de martyrs anglais. 509. — *22 Juin 1895, 12 Juillet 1889.* La loi qui prescrit de ne rien faire des Saints compagnons du Patron ou du Titulaire n'a d'effet que pour les calendriers postérieurs aux Rubriques nouvelles. 511, 513. — *22 Juin 1895.* En Hollande, les Réguliers doivent faire seulement l'anniversaire des églises de l'Ordre et, s'ils sont dans la ville épiscopale, de la cathédrale. 512. — *12 Août 1895.* Vingt-cinquième anniversaire du Décret qui déclare saint Joseph Patron de l'Église universelle. 516. — *6 Septembre 1895.* Forme de la croix archiépiscopale; droit des Evêques quant à l'usage des gants, au port de la mozette, de la cappa; comment doivent-ils porter la croix à la messe pontificale; usage de la crosse; usage du trône; barrette; association de l'Évêque diocésain par un chanoine Évêque titulaire. 616.

Consentement de l'Ordinaire. — Il est requis de droit pour l'érection du Chemin de la Croix. 538. — Pour l'exercice de la faculté d'indulgencier les crucifix, chapelets, etc., il faut que l'indult l'exige. 538. — C'est ce qui arrive ordinairement. 539.

— Et sous peine de nullité. 539. — Termes dont se servent les indults pour exiger ce consentement. 540. — Ils sont équivalents et exigent tous le consentement de l'Ordinaire du lieu où l'on veut user des pouvoirs. 540, 542. — Dans l'intérieur d'un monastère, c'est le consentement du Prélat régulier: 124, 543. — Objections et réponses. 543.

Crémation des corps. — Est-il permis d'y coopérer? Ceux qui persistent à le faire peuvent-ils recevoir les sacrements? Est-il permis de donner les sacrements aux fidèles qui, non pour adhérer à la secte ou aux principes maçonniques, mais pour d'autres motifs, ont ordonné de brûler leur corps après la mort et ne veulent pas rétracter ce mandat? Est-il permis, après leur mort, d'offrir pour eux le saint sacrifice? 128, 129.

Damoiseau (Aug.). — Ses trois ouvrages : *Documenta quædam Sacræ Scripturæ cum doctrina sanctæ Hildegardis de rationalitate et de antiquo dierum; L'Apocalisse ed il mistero eucaristico; Piccolo vangelo, Deus caritas est*, à l'Index, 592, 593.

Daterie Apostolique. — *19 Juin 1895.* Lettre de S. E. le Cardinal Pro-Dataire aux Ordinaires sur les dispenses de consanguinité du premier au second degré. 571.

De Caigny (R. P. P.-J., C. SS. R.). — Sa brochure : *Apologetica de Æquiprobabilismo Alphonsiano historico-philosophica dissertatio*. 557.

De Castro Dr Francesco. — Son ouvrage : *O invento Abel parente no ponto de vista do direito criminal, da moral publica e do medicina clinica*, à l'Index. 594.

Dédicace des églises. — Le décret du Cardinal Caprara s'appliquait à la Hollande. 514. — Changement survenu depuis. 514. — Conséquence du changement pour les Réguliers. 512.

Delplace (L., S. J.). — Son ouvrage : *La Belgique et la Révolution française*. 425.

Didiot (M. le Chan.). — Son *Traité de la sainte Écriture d'après Sa Sainteté Léon XIII*. 85. — Son ouvrage : *Le Docteur Angélique Saint Thomas d'Aquin*. 212.

Dispenses. — Une dispense n'est pas nulle, quand il y a eu erreur sur le diocèse de la suppliante, pourvu que l'Ordinaire exécuteur soit bien l'ordinaire du suppliant; mais il faut corriger

cette erreur. 266. — Item la fulmination est valide, quand on a écrit par erreur affinité au lieu de consanguinité ; mais il faut aussi corriger cette erreur. 606. — Règles données aux Ordinaires pour la demande des dispenses de consanguinité du 1er au 2e degré. 573.

... *In radice*. — Ce qu'est la dispense *in radice* proprement dite. 219. — Elle requiert que l'empêchement qui cause la nullité du mariage soit de droit ecclésiastique. 220. — Mais quelquefois il n'est pas nécessaire de faire remonter la sanation jusqu'au jour du mariage, mais seulement jusqu'au jour où l'empêchement de droit naturel ou divin a disparu. 220. — Exemple. 221.

Divorce. — Maux qui en résultent. 38

Domicile et quasi domicile. — Ce qui les constitue; ce qui les fait perdre. 223. — Une servante garde-t-elle son quasi domicile, si elle quitte ses maîtres pour ne plus revenir, mais conserve chez eux ses habits et effets? 224. — ... Si elle va habiter dans une autre maison de la même paroisse? 224. — ... Si elle laisse chez ses maîtres ses habits et effets? 225. — A elle seule, l'intention de revenir se marier dans la paroisse de ses maîtres suffit-elle pour conserver le quasi domicile? 225.

Doxologie. — Quand l'office de la Couronne d'épines ou du Saint Suaire en carême suit l'office votif du très saint Sacrement, on ne fait pas mémoire de ce dernier, mais on en dit quand même la doxologie. 264.

De Ryckere (R. P. G. Dom.). — Ses *Jacula pietatis*. 325.

Dévotions nouvelles. — La S. Inquisition réprouve une prière nouvelle à la sainte Vierge. 604. — Elle renouvelle son avis aux écrivains qui s'ingénient à trouver des nouveautés. 489, 605.

Éclairage des églises. — On peut se servir de la lumière électrique. 502. — Mais non pour le culte. 503. — Ni sur la table de l'autel et au dessus. 503. — On peut se servir de gaz, d'huile, de pétrole, de stéarine, dans les mêmes conditions que de la lumière électrique. 505.

Écoles. — Texte du Concile de Baltimore sur l'obligation pour les parents d'envoyer leurs enfants à des écoles vraiment catholiques. 371. — Droits de l'Ordinaire pour y amener les parents. 372. — Inconvénients des écoles neutres. 609. — Éloges donnés au zèle des Évêques du Canada pour leur manière d'agir dans la question des écoles de la Province de Manitoba. 608, 610.

Écrivains catholiques. — Leur éloge, leurs devoirs. 40.

Église. — Elle a pour fin le salut des âmes. 31. — Avantages qu'elle procure pour le bien temporel. 31. — Progrès de l'Église aux États-Unis. 31. — Leurs causes. 32. — Il ne faut pas en conclure que l'Église doive être partout séparée de l'État comme en Amérique. 32. — Ce qu'elle a fait de tout temps pour encourager et développer les sciences. 33.

Encensements. — Il faut les faire aux vêpres quand le célébrant est paré, le fût-il seul? 263.

Épiphanie. — Le jour de la fête, faut-il être debout au Psaume *Venite exultemus* du troisième nocturne? 378.

Eucharistie. — Quel est le ministre ordinaire du sacrement? 393. — Tout prêtre peut-il licitement donner la sainte communion? 393. — Le diacre est ministre extraordinaire; *quo sensu?* 393. — *Quid*, des autres clercs et des laïques? 394. — Jusqu'à quel point un simple prêtre est-il tenu à administrer le saint viatique en cas d'épidémie, ou à venir au secours des moribonds? 394. — Un curé pourrait-il en pareil cas accepter le concours d'un prêtre schismatique? 396. — Pourrait-il faire distribuer la sainte Eucharistie par un laïque? 396. — Peut-il présenter la sainte hostie au moribond, pour qu'il se communie lui-même? 396.

Évangéliste de Saint-Béat (R. P. Capuc.). — Son ouvrage : *Saint François d'Assise et la science.* 426.

Évêques et archevêques. — Forme de la croix archiépiscopale. 616, 618. — Usage des gants. 616, 619. — La croix pectorale se porte-t-elle sur la chasuble et sur la chape? 616, 620. — L'Évêque dans un diocèse étranger peut-il porter la mozette? 616, 621. — ... La cappa? 616, 622. — Quand porte-t-il la crosse en dehors de son diocèse? 616, 623. — L'Évêque diocésain peut-il toujours lui céder son trône? 616, 623. — Quelle barrette peut porter l'Évêque. 617, 624.

Exécration. — Une église dont les murs ont perdu leur enduit perd-elle sa consécration? 139. — Faut-il raisonner de même pour un calice dont la coupe a perdu sa dorure? 140.

Ferrière Émile. — Son ouvrage : *Les mythes de la Bible.* 588.

Fête. — *Du Sacré-Cœur.* — Est primaire par accident en Portugal. 377.

... *Du saint Ange Gardien.* — Seconde strophe de l'Hymne

des Vêpres. 379. — On fait aux secondes vêpres mémoire des SS. Anges Gardiens. 380. — Pourquoi? 381.

Flavien de Blois (R P.). — Sa nouvelle édition de l'*Académie évangélique ou École théorique et pratique de la perfection évangélique*. 98.

Franco (R. P., S. J.). — Son ouvrage : *Le spiritisme*. 96.

Frigeri Antonio. — Son livre : *Il progetto del ministro Bonacci*, à l'Index. 591. — Sa soumission. 594.

Funérailles. — De quels ornements doivent être revêtus le célébrant et ses ministres à la levée du corps, à l'absoute, en conduisant le corps au cimetière? 226. — Le prêtre qui dit une messe de sépulture sans honoraires, peut disposer à son gré de l'intention de la messe. 356.

Gilberte (Ramon Ilurramendi). — Son ouvrage : *Garcia Moreno y el P. Berthe*, à l'Index. 593.

Gillet. — Ses *Heures de loisir*. 98.

Giovanni Bovio. — Son ouvrage : *Christo alla Festa di Purim*, à l'Index. 591. — Son *S. Paolo*, à l'Index. 593.

Gourbeyre (Ant.-Imb.). — Son ouvrage : *La stigmatisation, l'extase divine et les miracles de Lourdes*. 95.

Graf Arturo. — Ses ouvrages : *Miti, legende e superstisioni del medio evo.* — Vol. I. *Il mito del paradiso terrestro.* — *Il riposo dei dannati.* — *La credensa nella fatalità* — et *Storia della prostituzione*, à l'Index. 585.

Gueret (Abbé). — Son *Livret de catéchisme et Carnet de correspondance avec la famille*. 549.

Guidotti Giovanni. — Son livre : *I tre Papi, ossia La pace fra le Chiese cristiane*, à l'Index. 588.

Haine (A. J. J. F.). — Troisième édition de ses *Theologiæ moralis elementa*. 325.

Hérétiques ou Schismatiques. — Actes exigés des maîtres et des élèves des écoles publiques dans certaines provinces de l'empire de Russie. 260. — Ils renferment la communication *in sacris* avec les schismatiques. 260. — Conduite à tenir par les maîtres de ces écoles quant à la monition des parents ou des enfants. 261. — ... Par les confesseurs. 261. — Serait-il permis

d'envoyer seulement une délégation ou de faire partie de cette délégation? 261.

... — *Pouvoir de les absoudre.* La S. Pénitencerie en excepte les hérétiques *publicos sive publice dogmatizantes;* comment entendre ces mots? 267.

Hilaire de Paris (R. P.). — Ses articles : *Sentiments d'un philosophe sur la scholastique en général et sur saint Thomas en particulier;* ses deux ouvrages : *Regula Fratrum Minorum juxta Romanorum Pontificum decreta et documenta Ordinis,* et *Exposition de la règle de saint François d'Assise, avec l'histoire de la pauvreté;* à l'Index. 592, 594. — Soumission de l'auteur. *Ibid.*

Honoraires des Messes. — Divers fruits du saint Sacrifice. 357. — C'est le fruit moyen que le prêtre applique pour ceux qui lui ont donné l'honoraire. 356. — Une messe en noir peut être appliquée pour un vivant. 357. — Et une messe de la férie, etc., pour un défunt. 358. — Il faut distinguer la célébration de la messe de son application. 358. — Le prêtre qui dit une messe de mariage n'est point tenu à l'appliquer pour les époux, s'il n'a point reçu d'honoraires. 358. — Et le prêtre qui dit une messe de sépulture n'est point tenu à l'appliquer pour le défunt sans honoraires. 359.

Hymne. — Quand une fête qui a des hymnes propres, n'a point de premières vêpres, quelles sont les règles à suivre pour joindre plusieurs hymnes ensemble? 263.

Indulgences. — Concession d'indulgences pour l'Œuvre de la Terre Sainte. 122. — ... Pour une prière en l'honneur de la très sainte Vierge. 125. — ... Pour les oblats séculiers de l'ordre de saint Benoît. 473. — ... Pour la visite d'une église franciscaine le jour de la fête de sainte Agnès d'Assise. 597. — Extension aux médailles, statues et autres pieux objets, des indulgences attachées aux croix et chapelets de Terre Sainte. 595. — Indulgences attachées à une prière à la très sainte Vierge pour les Anglais. 241. — ... Concédées pour la fête de la *Médaille miraculeuse.* 157, 158.

... *De la Portioncule.* — On ne peut la gagner que dans les églises ou chapelles publiques des trois ordres de saint François, et non dans leurs chapelles domestiques. 330.

Insignes canoniaux. -- Cause portée au Saint-Siège par le chapitre de Reims. 247. — Texte du Bref qui accorde des insignes particuliers au chapitre de Reims. 248. — Règles du droit sur

le port des insignes. 250. — Application au chapitre de Reims. 251. — Les chanoines honoraires ont-ils droit aux insignes du chapitre? Raisons pour l'affirmative, objections du chapitre de Reims et réponses. 252. — Décision de la S. Congrégation. 249. — Interprétation de cette décision. 254.

Jeanroy (R. P. Vincent). — Son *Petit mois de Saint Jean*. 212.

Jeûne Eucharistique. — En quoi consiste-t-il? 638. — Peut-on suivre le temps légal, le temps vrai, le temps moyen? 639. — Y a-t-il un indult pontifical permettant de ne point observer le jeûne eucharistique? 638. — Comment faut-il l'interpréter? 641.

Journaux impies. — Même quand ils propagent l'hérésie, la lecture en est défendue sous peine de péché, mais non sous peine d'excommunication. 115.

Jungmann (Bern.). — Son *Tractatus de vera religione*. 94. — Son *Tractatus de Gratia*. 673.

Lacaze Félix. — Son ouvrage : *A Lourdes avec Zola*, à l'Index, 593.

Légats. — Droit du Souverain Pontife de les envoyer. 36. — Avantages qui en résultent. 36.

Lettres testimoniales. — Un Évêque doit les demander pour l'ordination de ses sujets qui font leurs études dans un séminaire étranger. 118. — Et le témoignage du Supérieur de ce séminaire ne suffit pas. 117, 121. — Il faut les lettres testimoniales de tout Évêque dans le diocèse duquel l'ordinand a résidé pendant six mois. 362. — S'il s'agit d'un clerc astreint au service militaire, un séjour de trois mois dans un diocèse suffit. 362, 364. — Les lettres testimoniales doivent rendre sur le clerc un témoignage complet. 363, 364, 365. — Sinon, il faut que l'Évêque obtienne du Saint-Siège un indult pour déférer le serment à l'Ordinand. *Ibid.*

Levée du corps. — De quels ornements doivent être revêtus le célébrant et ses ministres? 225.

Litanies. — Quels sont les décrets anciens concernant les Litanies? 142. — Double opinion qui s'est produite à cette occasion. 143. — Nouveau décret du Saint-Siège. 141. — En quoi il modifie les décrets anciens? 145. — Permet-il de se prononcer entre les deux opinions en présence? 148.

... *Du Sacré-Cœur de Jésus*. — Peut-on les chanter dans les

églises? 625. — Comment concilier cette réponse avec les décrets généraux sur les Litanies ? 627.

... *De Lorette.* — Faut-il dire à la fin : *Christe audi nos, Christe exaudi nos?* 228.

Maggio (C.). — Ses ouvrages : *Pio IX accusato dai nemici di Rosmini,* et *Leone XIII si può accordare con Pio IX nella causa rosminiana?* à l'Index. 587.

Mariage. — Un prêtre catholique peut remplir l'office de magistrat civil au mariage des Protestants dans la Louisiane. 372. — Importance de cette décision. 373.

Mariano Rafaele. — Ses ouvrages : *Gli evangeli sinottici. — Realtà o invenzione? — Studii;* à l'Index. 587.

Martinez Cavero Agostin-Abogado. — Son ouvrage : *La Revolucion en el Derecho,* à l'Index. 589.

Martyrs anglais. — Confirmation de leur culte. 509.

Mathieu d'Acquasparta (Card.). — Son *Tractatus de æterna Spiritus Sancti processione ex Patre Filioque.* 209.

Matines. — Ordre à suivre pour les leçons. 138, 139.

Médaille miraculeuse. — Prohibitions sous lesquelles elle tombait. 152. — La S. Congrégation vient d'accorder à la Congrégation de la Mission une fête de l'Apparition, qui pourra être étendue aux diocèses et familles religieuses qui en feront la demande. 153. — Leçons du second nocturne de cette fête. 155. — Indulgences accordées. 157. — La fête chez les Filles de la Charité. 159. — Faculté de célébrer la messe de la fête dans une église étrangère, quand l'église de ces Congrégations est trop petite. 160. — Translation de la solennité. 161.

Mémoires. *Aux vêpres.* — Décret sur l'ordre de ces mémoires. 53. — La première mémoire est celle de l'office concurrent; pourquoi? 54. — Quant aux autres mémoires, le décret complète ce qui est dit dans les Rubriques. 55. — Que faut-il penser des décrets précédents sur la matière? 56. — Cas non prévus dans le décret actuel. 60. — Conclusion. 62. — Mémoires qui sont en dehors du décret. 555.

... *Du vendredi après l'octave de l'Ascension.* — Se fait même en un double de seconde classe. 263.

... *De la Croix.* — S'omet dans le temps pascal à l'office du très saint Sacrement. 263.

Messe. — Comment dire la messe à un autel qui n'a pas de tabernacle, si le très saint Sacrement est sur l'autel. 328. — Le célébrant peut-il bénir le prédicateur? 378. — Oraisons de la messe d'ordination. 438.

... *Matière du Saint Sacrifice.* — Quel *pain* est requis pour la validité? 178. — ... Pour la licéité? 178. — Dans quel cas un prêtre de rite latin serait-il absolument obligé de célébrer avec du pain fermenté? 179. — *Quid*, si ce prêtre en voyage ne trouve point en un lieu d'église de rite latin? 179. — Peut-il en cas de nécessité célébrer avec du pain fermenté pour administrer le saint Viatique à un moribond? 180. — Application de ces principes. 183.

Quel *vin* est nécessaire pour la validité du Saint Sacrifice? 185. — ... Pour la licéité? 186. — *Quid*, de l'addition d'alcool? 187. — *Quid*, du vin de raisins secs? 187. — Applications. 188.

... *Présence de la matière.* — Comment la matière doit-elle être présente pour la validité du sacrifice? 270. — ... Pour la licéité? 271. — *Quid*, si le prêtre, ne se souvenant plus qu'il a des hosties à consacrer, laisse le ciboire en dehors du corporal? 272. — Peut-il se servir de ces hosties pour distribuer la communion? 273.

... *Intention.* — Quelle intention faut-il, et comment la matière doit-elle être déterminée pour que la consécration soit valide? 274. — *Quid*, si un prêtre croit consacrer dix hosties et qu'il y en ait quinze? 276. — Si ce prêtre était dans le doute et qu'il dût donner la communion, pourrait-il de nouveau prononcer les paroles de la consécration sur le ciboire seul? 276.

... *Votive accordée par indult.* — Texte d'un indult. 64. — Son interprétation. 65. — Spécialement en ce qui concerne les oraisons. 66.

... *Solennelles accordées par indult.* — État de la question. 295. — La Rubrique permet de célébrer une messe solennelle « extra ordinem officii » du Titulaire empêché en son jour d'incidence, ou même de toute fête empêchée insérée au calendrier et célébrée avec un grand concours du peuple. 296. — Il faut recourir à la S. Congrégation pour une fête non insérée au calendrier. 298. — Concession pour un saint de nom propre, extrait des catacombes. 298. — ... Pour le Patron d'un corps de métier. 300. — A l'occasion d'une procession traditionnelle. 301. — Quelquefois, la concession s'étend à toutes les messes célébrées dans l'église ce jour-là. 302. — Concession pour les triduums qui suivent les béatifications. 303. — ... Pour le centenaire de certains saints. 303. — ... Pour toute l'octave d'une fête. 303. — ... Pour cer-

taines neuvaines. 305. — Ce sont les indults qu'il faut consulter avant tout. 306. — Pourquoi la S. Congrégation excepte-t-elle parfois les octaves des fêtes de la sainte Vierge? 307. — Pourquoi les exceptions ne sont-elles pas toujours les mêmes? 307. — La règle donnée par De Carpo pour suppléer au silence des indults est-elle toujours sûre? 308. — Jamais la S. Congrégation ne permet qu'une messe solennelle unique. 309. — Règles de la célébration de la messe d'après un document émanant de la S. Congrégation. 310. — Dit-on le *Gloria?* 312. — Règles pour les mémoires. 312. — ... Le *Credo*. 314. — ... La Préface. 314. — ... Le dernier évangile. 315.

Meynard (R. P. Fr. André Marie). — Son *Catéchisme de la vie chrétienne*. 97.

Mirzan (Abbé Octave). — Sa *Vie de saint Polycarpe, l'Ange de l'Église de Smyrne et l'Apôtre des Gaules*, à l'Index. 590. — Soumission. 592.

Mivart Saint-Georges. — Ses ouvrages : *Happiness in Hell*, et *The Happiness in Hell*, et *Last Words on the Happiness in Hell*, à l'Index. 588. — Soumission de l'auteur. 590.

Montegazza Paolo. — Sa *Fisiologia della donna*, à l'Index. 588. — Item, *L'arte di prender marito*. 589.

Morando Giuseppe. — Ses ouvrages : *Ottimismo e pessimismo ; I nomi eucharistici ; Schizzi di meditazione*, à l'Index. 585. — Soumission de l'auteur. 586.

Moulart (Dr). — 4e édition de *L'Église et l'État* ou *Les deux puissances*. 83.

Negri Ada. — Sa *Fatalità*, à l'Index. 588.

Neuvaine avant la Pentecôte. — Invitation à prier et but de cette prière. 243. — Indulgences accordées pour cette neuvaine. 245. — ... Pour ceux qui continuent pendant huit jours après la Pentecôte. 245.

Neuvième leçon des fêtes simples ou simplifiées. — Texte des Rubriques générales déterminant quand il faut la dire. 101. — Ce texte n'exclut ni le dimanche *in albis*, ni la vigile de la Pentecôte, ni le lundi de Quasimodo, quand on y célèbre la fête de l'Annonciation. 102. — Les Rubriques particulières à chacun de ces jours ne les excluent pas davantage. 102, 105, 107. — Comparaison du texte ancien et du texte actuel. 103, 105, 108. — Autres raisons militant pour la même conclusion. 103, 106, 109. — Les

Ephemerides Liturgicæ ont changé de sentiment en ce qui concerne la vigile de la Pentecôte. 109. — Décision qui lui donne tort et confirme notre opinion. 264.

Nimal (R. P. H., C. SS. R.). — Sa *Vie du Révérend Père Louis Bronchain*. 545.

Notre-Dame du Sacré-Cœur. — Décrets précédents. 489. — Décret récent. 488. — Cette dévotion est bonne et louable. 490. — Pourvu qu'elle se renferme en de justes limites. 490. — Son vrai sens. 491. — Condamnation de deux opuscules qui s'y rattachent. 491. — La statue de Notre-Dame du Sacré-Cœur était contraire au célèbre décret d'Urbain VIII. 491. — Et de plus favorisait une croyance erronée. 492. — Décision adressée en 1875 à l'Évêque de Przemysl; atteignait-elle la statue d'Issoudun? 492. — Invitation de modifier la statue. 494. — Ordre formel, s'étendant même au culte privé. 489, 495.

Oblats séculiers de saint Benoît. — Ils sont considérés comme des tertiaires séculiers. 124. — Ils ne peuvent être tertiaires d'un autre Ordre. 126. — Ils ne jouissent pas de droit de la bénédiction avec indulgence plénière des tertiaires. 126. — Concession qui leur est faite. 473. — Petites feuilles contenant leurs Statuts et les indulgences précédemment accordées. 670.

Octaves. — Origine et motifs de leur cessation ou de leur interruption. 133. — Règles de l'une et de l'autre. 135. — On n'accordera plus désormais d'octave en carême. 132. — Que faut-il pour qu'une octave soit censée autorisée dans ce temps? 134.

Odon de Buen. — Son *Trattado elemental de geologia* et son *Trattado elemental de zoologia*, à l'Index. 593.

Œuvre de la Terre-Sainte. — En quoi elle consiste. 122. — Ses indulgences et privilèges. 123.

Office divin. — Quelle raison faut-il pour en anticiper ou en retarder la récitation? 228.

Offices votifs. — Un chanoine ne peut les dire « privatim, » quand le Chapitre ne les a pas adoptés. 111. — Même le chanoine-curé. 112. — Ils ne peuvent se réciter, si l'on doit faire l'office d'un dimanche anticipé. 263, 265. — On ne fait pas mémoire de saint Michel à l'office votif des saints Anges, là où il est titulaire. 328. — Extension des offices votifs accordés aux Capucins. 512. — Concurrence de l'office votif de l'Immaculée-Conception et du dimanche. 559.

Offices pontificaux. — Costume du Maître des cérémonies: la coutume contraire est-elle admissible? 137, 139.

Oraison commandée pour un défunt. — Quand se dit-elle aux messes de *Requiem*? 644. — En quel rang? 644. — Quelle oraison choisir, quand il y en a plusieurs? 646. — Est-elle permise aux messes des vivants? 647. — Décret de 1684. 648. — Choix et place de l'oraison aux jours permis par ce décret. 652, 653. — Est-on tenu au nombre impair? 658. — *Quid*, de la rencontre de plusieurs oraisons pour les défunts? 659. — Décret de 1882. 661. — Son interprétation. 662. — Comment il a été compris par les auteurs. 663. — Les raisons qu'ils donnent de l'obligation de placer à l'avant-dernier rang l'oraison *pro defunctis* favorise leur sentiment. 665. — Cas qui peuvent rester douteux. 668.

Ordinaire. — Voyez LETTRES TESTIMONIALES, ABSTINENCE, CONSENTEMENT.

Ornements. — Ils perdent leur bénédiction quand, pour les réparer, on y ajoute une matière non bénite formant la plus grande partie de l'ornement. 333. — Et quand ils cessent d'être propres à l'usage auquel ils sont destinés. 333.

Paliez (Abbé F.) — Son ouvrage : *Le monde humain* ou *Exposé sommaire de ses lois sociales et économiques*. 99.

Paquet (Dr Al. Ad.). — Ses *Disputationes theologicæ seu Commentaria in Summam theologicam D. Thomæ*. 80.

Patronage de saint Joseph sur l'Église universelle. — Décret obtenu à l'occasion du 25e anniversaire du Bref qui déclare ce Patronage. 515. — Conditions sous lesquelles la messe solennelle est permise; comment doit-elle être célébrée? 517. — Comment dire la mémoire permise aux messes privées? 518.

Pénitencerie. — *25 Avril 1880.* Dispense *in radice* concédée dans un cas particulier. 221. — *26 Mars 1894.* Interprétation du pouvoir, contenu dans les facultés quinquennales, d'absoudre les hérétiques. 267. — *6 Février 1895.* Une dispense est valide quand elle a été demandée par l'Ordinaire du suppliant, et qu'il a exposé par erreur que la suppliante est de son diocèse. 266. — *14 Juin 1893.* L'Ordinaire doit s'abstenir d'approuver les Statuts d'une société, quand ils ne contiennent rien de religieux. 519. — *12 Juillet 1895.* La fulmination d'une dispense de consanguinité est valide, quand l'exécuteur a par distraction dispensé de l'affinité. 606.

Pensée pieuse pour chaque jour de l'année (Une). 212.

Pensée chrétienne pour chaque jour de l'année (Une). 212.

Pesch (Chr., S. J.). — Ses *Prælectiones dogmaticæ*. 206, 546.

Pieraccini (Abbé). — Son livre : *Au delà de la vie*, à l'Index. 589. — Sa soumission. 591.

Pompen (J.). — Son *Tractatus de dispensationibus et de revalidatione matrimonii*. 323.

Pouvoir temporel du Pape. — Revendication du Souverain Pontife. 566. — But des sectes qui ont voulu sa destruction. 566. — On le poursuit toujours. 566. — Maux qui sont la conséquence de l'invasion. 567. — Nécessité du pouvoir temporel. 568.

Probabilistes anciens. — Reproche fait aux écrivains modernes qui prétendent raconter l'histoire du probabilisme. 190. — Quel est le véritable état de la question? 193. — Comment se partagent les auteurs anciens? 194. — Il faut faire attention au temps où ils écrivaient. 195. — Avant les censures d'Alexandre VII, Suarez est pour l'équiprobabilisme. 197. — Autres auteurs de même opinion. 198. — Depuis Alexandre VII, la plupart des auteurs sont équiprobabilistes. 199. — C'est parce qu'on ne distingue pas assez entre les diverses classes de probabilistes qu'on a peine à concilier les textes de saint Alphonse. 200. — Que penser de la tolérance de l'Église à l'égard du probabilisme pur? 203. — Conclusion. 204.

Progrès modernes des sciences. — Les catholiques doivent être les premiers à les étudier. 33.

Propagation de la Foi. — Éloges de cette Association et actes des Souverains Pontifes en sa faveur. 23. — Les desseins du Souverain Pontife sur l'Orient demandent des ressources plus abondantes. 24. — Et il ne faut pas que les missions en souffrent. 25. — Le Souverain Pontife demandera ces ressources à la *Propagation de la Foi* et aux *Écoles d'Orient*. 25. — Exhortation à donner davantage. 26. — Lettre de Sa Sainteté aux Présidents des Comités de l'Œuvre de la *Propagation de la Foi*. 27.

Pustet (Chev. Fr.). — Quatrième édition de son *Diurnal* in-32. 428.

Question sociale. — Son importance et sa difficulté. 463. — Désunion, regrettable division. 463. — Invitation aux Évêques de Belgique à se réunir pour rétablir l'union et à prendre les

mesures opportunes pour rétablir la concorde. 464. — Principes à sauvegarder. 465. — Avertissement à donner aux orateurs et écrivains. 466.

Religieux astreints au service militaire. — L'instruction du 27 Novembre 1892, qui les concerne, est-elle particulière à l'Italie? 676.

Renan Ernest. — Son *Histoire du peuple d'Israël*, tomes IV et V, à l'Index. 589.

Rites chinois et indiens. — L'obligation de prêter le serment atteint même les prêtres indigènes. 610. — Bulles de Benoît XIV sur la matière. 611. — Il y a deux serments. 612. — Texte du serment imposé aux Missionnaires des Indes. 612. — ... Du serment imposé aux Missionnaires de Chine. 613. — Modification à apporter au texte. 614. — Le serment une fois prêté entre les mains d'un Supérieur de mission ne se renouvelle plus. 615. — *Quid*, pour le serment prêté en Europe, ou du serment prêté par un Régulier devant un Supérieur? 615.

Rites orientaux. — Ancienneté et dignité des églises orientales. 5. — Respect que l'Église romaine leur a toujours porté. 6. — Ce que Pie IX et Léon XIII ont fait pour elles. 6. — Beauté et utilité de la variété des rites. 7, 15. — Le Souverain Pontife se propose de relever les rites orientaux. 7. — Moyens qu'il prend. 17. — Les orientaux ne peuvent pas changer leurs rites en quoi que ce soit. 15. — Dispositions prises par Benoît XIV en ce qui concerne les jeûnes et le sacrifice de la messe. 16. — La Constitution *Demandatam* de ce Pontife étendue à tous les orientaux. 9, 14. — Mesures prises par Léon XIII. 9. — Spécialement en ce qui concerne la juridiction des Évêques orientaux. 17. — Dispositions prises par rapport aux changements de rite. 20. — ... Au mélange des rites. 22.

Roques (Abbé). — Ses livres : *Aimer et souffrir*, *Appendice sur la vie et la mort de M. l'abbé Roques*, et *Vues sur le sacerdoce et l'Œuvre sacerdotale*, à l'Index, 589.

Rosaire. — Espoir qu'il faut avoir en la sainte Vierge, spécialement dans la dévotion au Rosaire. 453. — Il faut la prier dans le mois d'octobre pour la réconciliation des dissidents. 454. — Elle nous a été donnée comme mère par Notre-Seigneur en croix; comment elle a rempli sa mission dans le cours des siècles. 455. — La très sainte Vierge veut la paix et l'union de l'Église. 457. — C'est surtout par le Rosaire qu'il faut la lui demander. 459.

— Ce qu'ont fait les Souverains Pontifes pour progager la dévotion du Rosaire en Orient. 461. — Léon XIII, comblant les désirs du congrès de Jérusalem, a mis la main à l'œuvre pour élever à Patras un temple à la Reine du très saint Rosaire. 461. — Exhortation à la prière. 462.

... — *Pouvoirs* des Pères Dominicains d'inscrire les noms des fidèles en la confrérie du Rosaire, de bénir les chapelets, les roses et les cierges du Rosaire. 382. — Pouvoirs des Rédemptoristes. 385. — ... Des Pères Blancs. 387. — Conditions et limites de ces différents pouvoirs. 384, 386, 387.

... *Confrérie*. — Le Saint-Siège n'intervenait pas autrefois dans l'érection des Confréries du très saint Rosaire. 387. — Plus tard, il a déclaré ces confréries privilégiées et apostoliques; elles ne pouvaient plus dès lors être érigées qu'au nom du Saint-Siège. 388. — Le P. Maître Général des Dominicains est le délégué du Saint-Siège et ne peut subdéléguer. 388. — Délégation faite, par l'autorité de Benoît XIII, aux Dominicains des Iles Philippines et autres Provinces des Indes et de l'Amérique méridionale. 388. — Sous quelles conditions? 389. — Les anciennes délégations sont nulles. 389. — Mais le Souverain Pontife ayant accordé une sanation générale le 28 Septembre 1893, il n'y a pas à s'inquiéter. 391. — Règles que doivent observer les Prieurs et Vicaires Provinciaux réellement délégués dans l'exercice de leurs pouvoirs. 390.

Rosaire vivant. — Ses membres sont-ils obligés de se servir d'un chapelet bénit pour dire leur dizaine? 48, 50. — Ils gagnent les indulgences de Benoit XIII. 50. — Dans quelle mesure? 50. — Et pourvu qu'ils aient un chapelet bénit. 50. — On peut choisir pour la distribution des mystères le mode que l'on trouve préférable? 49. — Mesures prises pour l'inscription des membres de l'Association en Hongrie. 49.

Rousset (R. P. Mathieu). — Ses deux volumes : *Manuel du très saint Rosaire*. 674.

Rosset (Mgr). — Son ouvrage : *Tractatus de Sacramento matrimonii*. Tom. I. 213. — Tom. II. 434. — Tom. III. 552.

Rudigier (Fr. Jos.). — Son ouvrage : *Vita B. Petri, Principis Apostolorum*. 94.

Sabatier Paul. — Sa *Vie de saint François d'Assise*, à l'Index. 589.

Supérieures de religieuses. — Leur pouvoir *dominatif* sur les

religieuses. 580. — L'Évêque ne l'a pas toujours, mais seulement le pouvoir de juridiction. 580. — L'institution d'une supérieure, sa révocation, sa translation à une autre maison, sont des actes du pouvoir dominatif. 581. — C'est donc à la Supérieure générale qu'il appartient de poser ces actes, sans qu'elle ait à remplir vis-à-vis de l'Évêque autre chose qu'un devoir de convenance. 581. — Exceptions provenant des Constitutions de l'Institut. 582. — Décision rendue pour un cas particulier. 578.

Saints SOCII du patron ou du titulaire. — La nouvelle Rubrique, qui prescrit d'omettre les saints compagnons de rite double mineur ou semi-double, n'a pas d'effet rétroactif. 511, 513. — Mais elle oblige dans un diocèse ou un Ordre religieux dont le calendrier a été approuvé depuis la réforme des Rubriques. 511, 513.

Scapulaire. — *De Notre-Dame du Mont-Carmel.* Il doit être fait de laine tissée. 367. — Obligation que ce décret impose à ceux qui auraient reçu un scapulaire de laine foulée. 368.

... *De saint Joseph.* — Le Scapulaire adoptée par les Révérends Pères Capucins est légitime, et les fidèles qui le portent gagnent les indulgences accordées par le Saint-Siège. 369.

Schneider (Phil.). — Son ouvrage : *Fontes juris ecclesiastici novissimi.* 427.

Scot. — Tomes XX à XXIV de ses *Œuvres complètes.* 87. — Tomes XXV et XXVI. 550.

Secrétariat des brefs. — *2 Octobre 1893.* Bref élevant au rang d'Archiconfrérie *ad honorem* l'Œuvre expiatoire pour la délivrance des âmes délaissées du Purgatoire de la Chapelle-Montligeon. 350. — *19 Juin 1895.* Bref l'érigeant « in *Primam-Primariam.* 351. — *29 Mars 1895.* Bref qui donne à l'Archiconfrérie du Mont Saint-Michel le droit d'ériger des Confréries dans l'univers entier. 354. — *24 Août 1894.* Bref qui accorde des indulgences pour la fête de la *Médaille miraculeuse.* 157. — *16 Mai 1851.* Bref qui accorde aux chanoines de Reims leurs insignes. 248.

Semaine-Sainte. — *Dimanche des Rameaux.* Le célébrant doit-il réciter l'évangile *Cum appropinquasset,* et où? 227. — Comment chanter la *Passion,* si l'on n'a pas les trois diacres requis? 149.

... *Jeudi Saint.* — Le prêtre assistant, les Diacres assistants, le chanoine revêtu de la chape, qui porte le bâton, le sous-dia-

cre, s'ils sont prêtres, prennent-ils l'étole pour communier? 377. — Doit-on renfermer les hosties réservées pour les infirmes dans le tabernacle même du sépulcre? 334. — La Procession au sépulcre est-elle permise, si on ne chante point le lendemain la messe des Présanctifiés? 149. — Que peut permettre l'Ordinaire aux églises qui n'ont point le nombre de clercs requis par le Cérémonial de Benoît XIII pour la fonction du lendemain? 150, 151. — Au dépouillement des autels, peut-on laisser les nappes pliées sur l'autel? 150.

... *Vendredi Saint*. — Règles des génuflexions avant et après l'adoration de la croix. 378.

Sépulture. — Quand le corps d'un défunt qui avait son domicile est amené par le chemin de fer, c'est le curé de sa paroisse qui a droit de faire la sépulture et de venir chercher le corps à la gare. 470, 468. — Quand le défunt n'a pas son domicile dans la ville, il faut voir avant tout s'il y a élection de sépulture. 470. — Sinon, le droit de faire les funérailles appartient à la cathédrale. 470. — A moins de conventions particulières. 470. — La décision pourrait changer si les statuts ou la coutume étaient contraire. 471. — En tout cas, le curé sur la paroisse duquel se trouve la gare n'a aucun droit de ce chef. 471.

Sociétés condamnées. — Trois sociétés condamnées aux États-Unis. 603. — ... Sous peine de péché seulement; devoirs des Ordinaires. 603. — Pourquoi cette condamnation? 604.

Solennités transférées. — En quoi consistent-elles? Texte du Cardinal Légat; décision de la S. Congrégation. 112. — Dans les cathédrales, les chanoines ne doivent pas omettre la messe conventuelle. 113. — La coutume a introduit les vêpres votives de la solennité transférée. 113. — *Quid*, dans les églises qui n'ont pas l'obligation du chœur? 113. — Dans les cathédrales, les chanoines doivent chanter les vêpres du jour. 114.

Speil (Ferd.). — Ses *Exhortations aux religieuses*. 84.

Statuts. — L'Evêque doit s'abstenir d'approuver des Statuts qui ne contiennent rien de religieux. 519.

Tanquerey (A.). — Sa *Synopsis Theologiæ dogmaticæ specialis*, 432.

Téléphone. — Son usage pour avertir le confesseur d'une communauté cloitrée; conditions de l'autorisation. 584.

Tissier (Abbé). — Son ouvrage : *Les jeunes âmes*. 671.

Tractatus moralis generalis ad usum Seminarii Mechliniensis. 211.

Van den Berghe (Dr). — Son ouvrage : *L'Église et l'État*. 320.

Van den Stappen. — Son *Cæremoniale seu Manuale ad functiones sacras solemnes rite peragendas*. 210.

Vélocipède. — Inconvénients de son usage par les clercs; les Évêques font bien de le défendre. 47.

Vêpres. — Il faut y faire les encensements quand le célébrant est paré. 263.

Viatique. — Quand le précepte divin de communier oblige-t-il? 398. — Quelles sont les personnes exclues de la communion « ratione usus rationis nondum adepti? » 399. — ... « Ratione periculi irreverentiæ? » 399. — ... « Ratione indignitatis? » 400. — Qui est obligé au jeûne eucharistique? 400. — Un enfant de sept ans en danger de mort peut-il et doit-il être communié? 401. — Un malade qui paraît avoir perdu connaissance doit-il recevoir la communion? 402. — Quand est-il permis de renouveler le saint viatique? 402. — Comment se conduire avec les malades qui ne sont pas en danger de mort? 402. — Celui qui a fait le matin une communion de dévotion et qui se trouve inopinément en danger de mort dans la journée doit-il communier de nouveau? 403.

Vigile. — Quand l'oraison de la messe du jour est la même que celle d'une vigile occurrente, on prend une autre messe du commun. 264. — Quand la vigile de saint Thomas se rencontre avec les Quatre-Temps et que l'évangile de la fête du jour est le même que celui des Quatre-Temps, on dit à la messe comme dernier évangile celui de la férie. 264. — Aux matines de la vigile de la Pentecôte, il faut lire la neuvième leçon d'une fête simple ou simplifiée. 264, 265.

Waffelaert (Mgr G.-J.). — Son *Exposé sommaire des principes généraux de la science sociale*. 316.

Zola Émile. — Ses ouvrages : *Les trois Villes*. — *Lourdes*; et *Opera omnia*, à l'Index. 590, 591.

Les gérants : H. & L. Casterman.

Tournai, typ. Casterman



